

中小学教学质量元评价的价值尺度

周甜^{1,2};袁顶国²

(1. 重庆电子工程职业学院 机电学院,重庆 401331;2. 西南大学 教育学部,重庆 400715)

摘要:实施中小学教学质量元评价必须有科学而规范的价值尺度。一是基于人本、公正、科学和发展的基本理念,参照戈文(Gowin)教育元评价 QUEMAC 框架,在教学质量元评价的内容项目之上,划分中小学教学质量元评价的观测维度;二是基于统计学技术,确立中小学教学质量元评价的评估指标;三是基于1所小学和1所中学的前测表明,中小学教学质量元评价标准体系的信度、效度良好,可以作为实施元评价的价值尺度。

关键词:中小学;教学质量评价;教学质量元评价;价值尺度

中图分类号:G632.0;G40-058.1 **文献标识码:**A **文章编号:**2095-8129(2016)06-0081-09

“权,然后知轻重;度,然后知长短。物皆然,心为甚。”评估是一项价值判断的认知与实践活动,因此,“权”和“度”的价值取向、标准尺度是中小学教学质量元评价的关键。目前,关于教育质量元评价的价值尺度基本上都是西方,尤其是美国教育评估委员会的标准。因此,必须开发出适合中国中小学教学质量元评价的价值尺度。

一、中小学教学质量元评价的基本理念

中小学教学质量元评价的基本理念是教学元评价需要坚持的基本原则和价值取向。中小学教学质量元评价是关于人的教与学、关于教学质量评估行为的价值判断、关于教育发展与未来的复杂问题,因此需要坚持人本、公正、科学和发展的基本原则和基本理念。

(一)人本:符合教育与人的发展规律

人本是中小学教学质量元评价需要坚持的第一理念。与“人本”紧密相关的“人本主义”(human centered doctrine)、“人道主义”(humanism)、“人类中心主义”(anthropocentrism)都有共同的含义,那就是“以人为本”,这是顾名思义的理解,也是最直接、最简明的理解。中小学教学质量元评价不仅要“以人为本”,同时在“以人为本”的基础之上,还要“以教育为本”,即中小学教学质量元评价是符合教育与人的发展规律的评价。首先,中小学教学质量元评价直接涉及人的问题,故:中小学教学质量元评价必须遵循人的地位和价值;要维护人的尊严,要坚持对每个人有基本的尊重;维护和促进人的平等;促进人的潜能的发挥和发展^[1]。其次,中小学教学质量元评价属于教育评估领域,因此中小学教学质量元评价要遵循教育的基本理念。最后,中小学教学质量元评价是文化的

收稿日期:2016-05-01

作者简介:周甜,重庆电子工程职业学院机电学院教师,西南大学教育学部硕士研究生。

袁顶国,西南大学教育学部副教授。

基金项目:教育部人文社会科学基金项目“区域义务教育均衡发展的联动机制和立体化路径研究”(13YJA880113),项目负责人:朱德全。

行为,而人的任何行为都是基于文化并受文化影响的。因此,中小学教学质量元评价不仅要以文化发展趋势为依据,还要体现社会中积极的文化价值。

(二)公正:符合社会与公众利益诉求

“公正”是社会的一种基本价值观念与准则,是一个与“公平”“平等”等理念既有所区别又有所联系的理念。现代意义上的公正理念的主要依据可分为两类:一类是理念依据,包括平等理念、自由理念和社会合作理念;另一类则是现实依据,即现代化进程和市场经济^[2]。公正表现为“给每一个人所应得的”这种基本的形式^[3]。中小学教学质量元评价的公正理念主要是指评估结果公平、公开,而且符合社会与公众利益诉求。

1. 元评价方式社会化

评估的最终目的是为了满足不同社会发展需求,故要求评估方式社会化,即:在评估过程中允许社会人士、单位参与,在“内行管理教育”的基础上,实施“外行监控制度”,并根据社会需求标准及时调整评估对象,有利于评估目的的快速实现。

2. 中小学教学质量元评价的制度立法化

教学质量元评价的制度立法化可使元评价成为“一种常态、一种坚持、一杆衡量评估对象的天秤”^[4]。

3. 中小学教学质量元评价的机构合法化

建立一个公开的、客观公正的评估机构,以使公众能够从多方面了解教育系统的状况和该系统对社会其他部门产生的影响。建立评估机构的合法性、权威性,提升评估机构的公信力。

(三)科学:过程、结果与目的相统一

教育活动本身是一种合目的性与合规律性相统一的过程。合理的教育目标本身即反映了教育的内在规律,因此,所有关于教育的评估都是对教育实践结果与既定目标之间的一致性 or 吻合度所进行的一种理性估价与判断。中小学教学质量元评价理应是一种过程、结果与目的相统一的评价,也就是说,中小学教学质量元评价是一种科学性的评价。这种科学性主要体现在评估队伍、评估标准的专业化以及评估组织与实施的精细化。

1. 评估标准的科学性

中小学教学质量元评价是对教育质量评估的评价,它的根本宗旨在于提升教育质量评估的合理性,提高教育质量评估的质量。所以,作为“评估的评估”,教育质量元评价的原则应该整合教育、教育质量、教育质量评估的体系。这是起点上的科学性^[5]。

2. 评估标准的专业化

专业化的评估标准可为元评价的各种要素和环节提供参考,便于评估人员运用、调控各种要素,有序地达到目标。

3. 评估人员的专业性

不能过分地苛求评估过程与结果的全面性和技术的精良性。也许正是因为过于注重各种指标体系科学化和技术精良的结果,人们在无形之中淡化了对现实评估活动的意义作更深层次的思考,淡化了对评估本身的“价值”作“元”层次的不断追问,即作为手段的科学化的追求和技术的完善反客为主而成为目的,评估活动的本体意义倒成为无关宏旨的赘述。

(四)发展:满足学生、教师、学校诉求

“在将一种强制的关系转变为一种共有的意识的过程中,教育是可供我们自由支配的为数不多的手段之一。”^[6]教育的可持续发展是当今世界教育改革的理论支点。教育的可持续发展必须回答以下3个问题:(1)实现教育的超越性;(2)强调教育的持续性;(3)重视教育的“全面性”和“整体性”^[7]。

事实上,中小学教学质量元评价在“以评促评”“以评促教”的过程中,要实现“提升教学质量”的宗旨,就必须让教学质量元评价符合可持续发展的理念,成为一种能满足学生、教师、学校诉求的评估。

不可否认,只有教育本身得以可持续发展时,教育才能强有力地承担起推动社会可持续发展的使命。教育制度与教育内容是具备时代特征的。对于教育质量元评价,除了要具备时代特征、符合时代要求外,为了保证和提高教育质量,相关教育部门和评估机构,还要适时、持续地调整评估策略方案,评估的功效也要有一定的可持续发展,才能真正为大众和评估对象所服务、所受益,才能使教育质量不断得到提高,达到评估的目的^[8]。中小学教学质量元评价应该坚持可持续发展为理念,推动教育事业的可持续发展。

二、中小学教学质量元评价的内容结构

教学质量元评价是对教学质量评估全过程的评价。一般来说,中小学教学质量元评价的内容框架就是中小学教学质量评估的全内容。然而,过于注重各种指标体系科学化和技术精致化的结果,使人们在无形之中,忽视了对现实评估活动的意义作更深层次的思考和对评估本身的“价值”作“元”层次的不断追问。为避免过度的“技术化”,Madaus 和 Scriven 提出了教育元评价 QUEMAC 结构模式,其主要特点是陈述和评估原评估报告或结果的价值^[9]。

(一)中小学教学质量元评价的评估因素

模式是以戈文(Gowin)教育元评价 QUEMAC 为指导思想,中小学教学质量元评价的内容框架要在人本、公正、科学和发展的理念下,评估教学评估的问题(Question)、假设(Unquestioned assumptions)、事件与对象(Events or objects of interest)、方法(Method of work)、回应(Answers to questions or claims)、概念或概念框架(Concept/conceptual structure)。中小学教学质量元评价的项目结构见表 1。

表 1 中小学教学质量元评价的项目结构

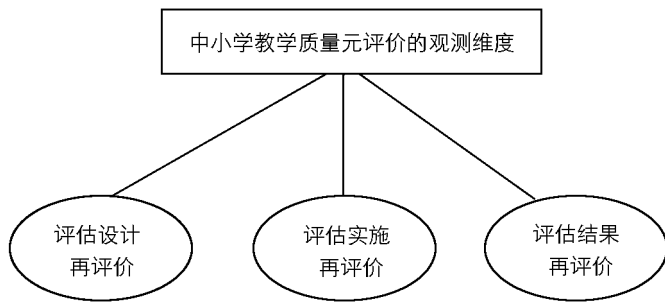
评估因素	评估项目
评估环境	评估目标、评估对象、评估内容
评估资源	人力资源、组织资源、经费、信息
评估过程	时间安排、方法、准则、实施
评估绩效	指标、结果、效应
评估应用	报告、工具应用、理论应用

(二)中小学教学质量元评价的项目内容

QUEMAC 结构模式所指向的是教学质量元评价的具体内容。当前,教学质量元评价的基本内容有三种不同的取向,即目标取向、技能取向和成就取向。美国、荷兰奉行 Stufflebeam 主张的考究评估主体是否得当、评估对象是否准确、评估过程是否科学合理、评估的目的是否达成^[10]。在我国则有两种不同的主张:一种是对原评估工作的评估目的、评估方案、评估过程与评估结果的“四项内容”取向,主要的研究者如,严芳(2010)^[11]、陈玉琨(1999)^[12]等人;另一种则是将评估的评估目的合并到评估方案,主张“三项内容”评估取向:(1)对评估方案进行评估,(2)对评估的组织实施进行评估,(3)对评估的结果进行评估,包括评估结果被接受的程度,评估的信度与效度等。

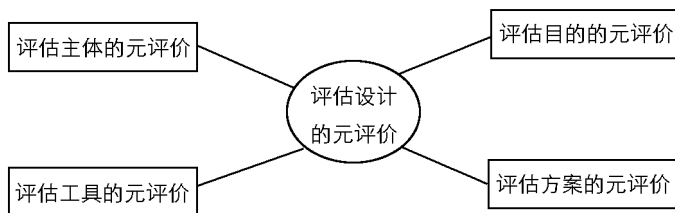
(三)中小学教学质量元评价的观测结构

中小学教学质量元评价是对教学质量评估工作的评价。基于以上 QUEMAC 结构模式,本研究提出中小学教学质量元评价的 3 大观测点:(1)对评估设计的再评价,(2)对评估实施的再评价,(3)对评估结果的再评价(见图 1)。



1. 对评估设计的元评价

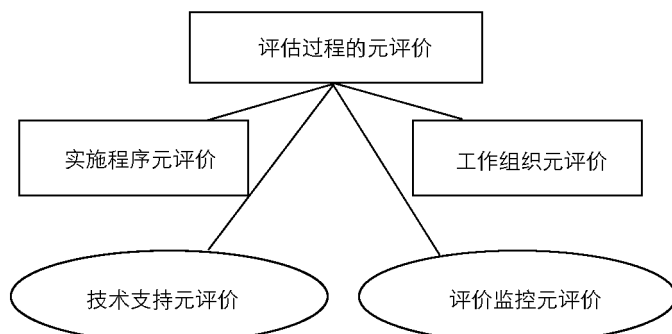
评估设计是教学质量评估的第一环节,对中小学教学质量评估起着统领与指导作用。对中小学教学质量评估设计的评价,主要是考究整个中小学教学质量评估设计的合理性与可行性的问题。本研究把评价目标纳入评价设计的范畴,对中小学教学质量评估设计的元评价主要考察以下4个方面(见图2)。



由图2可知:(1)评估目的的元评价,主要观测整个目标的適切性,即表达是否明晰,是否代表了大多数利益相关者的诉求;(2)评估方案的元评价,主要考察评估方案的可行性,即方案程序上是否完备性,整个方案是否适合被评价组织;(3)评估工具的元评价,是中小学教学质量评估设计的重要组成部分,即主要检测工具的指标设计、权重分配和质量水平,具体来说就是信度、效度和区分度的问题;(4)评估主体的元评价,是中小学教学质量评估的又一重大影响因素,即在评估设计中,必须明确中小学教学质量评估由哪些人来完成。而对于中小学教学质量的元评价,主要考量评估主体的数量结构、质量水平和来源背景。

2. 对评估实施的元评价

对评估实施的元评价主要是针对原来教学质量评估的评估过程的精确性而言的。中小学教学质量评估实施是在评估方案的指导下,评价者对中小学教学质量进行全方位的检查、考核工作。就整个中小学教学质量评估的工作来说,包含了实施程序、工作组织、技术支持和评估监控4个环节。这也就构成了中小学教学质量评估元评价的核心观测点。因此,对整个中小学教学质量评估进行元评价的观测指标体系见图3。



由图 3 可知:(1)对中小学教学质量评估程序的元评价主要是考量评价实施程序的秩序性、合法性以及伦理性。主要要求中小学教学质量评估现场按照预定程序有序开展,其评估基本不影响正常的教学秩序,整个工作尊重和维护服务对象权利;(2)对中小学教学质量评估组织的元评价主要考查元评价工作的组织的职责分工、相关人员的参与、各部分之间的沟通;(3)对中小学教学质量评估技术的元评价主要是再次分析中小学教学质量评估的方法、模式与技术手段,尤其是评估过程中的信息收集和处理;(4)对中小学教学质量评估监控的元评价主要是指对整个评价工作的成本核算、过程监督和适时调节。

3. 对评估结果的元评价

对评估结果的元评价主要是针对原来教学质量评估结果的有效性而言的。评估结果是基于评估设计、评估工作小组和被评价对象一起努力得出的结论或结果。一般来说,评估结果如何呈现、评估结果的质量和价值以及整个成果的推广应用情况是评价者关心的核心问题。因此,对于中小学教学质量评估结果的元评价,主要测定原评估结果的成果形式、成果价值和成果应用。整个观测体系见图 4。

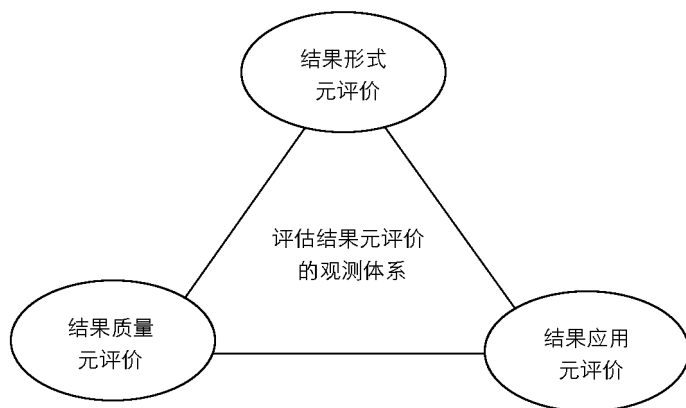


图 4 中小学教学质量评估结果元评价的观测体系

由图 4 可知:(1)对中小学教学质量评估结果形式与内容的元评价主要考察评估结果呈现的时效性、内容的完整性和清晰度、评估结论与本结构的实际情况是否相符;(2)对中小学教学质量评估结果质量与价值的元评价主要考察元评估结果的信度、效度、区分度。具体来说,就是评估报告是否有助于学校今后改进工作、评估结果是否具有权威性、服务对象反馈与申诉的权利保障是否达到最小化误差;(3)对中小学教学质量评估结果应用与推广的元评价主要是考察评估结论的使用情况,即是否引导利益相关者利用结果、预防评估结果的误解滥用、评定结果的公布是否有助于社会公众认可被评价学校。

三、中小学教学质量元评价的指标体系

中小学教学质量元评价标准是应用于评估对象的价值尺度,是元评价活动实际展开的核心。目前,比较权威的标准体系是美国教育评估标准联合委员会(American Joint Committee on Educational Evaluation Standards)提出的“元评价标准”,即实用性(Practicality)、可行性(Feasibility)、合理性(Reasonableness)、准确性(Accuracy)^[13]。美国学者 Stufflebeam 编制的“方案评估元评价量表”,包括 4 大维度、30 项标准,分别有 6 点检核和 10 点检核两个版本,具有良好信效度^[14]。在国内,比较本土化和权威性的教育元评价指标体系由王颖、张东娇利用两轮德尔菲法,并在征求专家意见的基础上对“方案评估元评价量表”进行了改进,将每项标准由原来的 6 点检核改为 5 点检核^[15]。

(一)中小学教学质量元评价的测度项目

根据戈文(Gowin)教育元评价 QUEMAC 结构模式的指导思想,以及中小学教学质量元评价

的3大维度和11个观测小点,并基于文献分析和半开放式访谈,得到中小学教学质量元评价的测度项目(见表2):

表2 中小学教学质量元评价的测度项目

观测维度	观测点	测试项目
评估设计 元评价	评估目标	评估目的明确,相关文件表述清楚
		评估目的表达了利益相关者的诉求 评估目的实现了对确认评估价值
	评估方案	清楚地说明了评估操作的程序 评估方案符合学校的实际情况 评估方案的可行性不用怀疑
		评估工具
评估主体	评价主体来源结构多元化 评估专家组的人数适中 评估专家的胜任力达到要求	
	评估实施 元评价	评估程序
评估组织		
		评估技术
评估监控		
	评估结果 元评价	结果形式
结果质量		
		结果应用

(二)中小学教学质量元评价的评判标准

中小学教学质量元评价的评判标准由两部分组成:一部分是基于对每一个检测项目得分的评判,以此判断中小学教学质量评估单项观测值的评估水平;另一部分则是所有检测项目和评测维度之和。

1. 项目等级评估

统整中小学教学质量元评价的 QUEMAC 结构模式和对评估目的的再评价、对评估方案的再

评价、对评估过程的再评价、对评估结果的再评价 4 大观测点,可以形成中小学教学质量元评价的测量工具的测试项目。针对每一个项目,本文采用里克特 5 级评估指标分别为:1 表示“非常不符合”、2 表示“比较不符合”、3 表示“一般符合”、4 表示“比较符合”、5 表示“非常符合”。整合测度项目与项目评估等级,就形成了本文的测量工具。

2. 整体结果评估

与项目等级评估项相对应的是整体结果评估。本文经过 3 轮德尔菲法,得到中小学教学质量元评价的整体评估结果,采用两种计分办法:

(1) 权数求和法

计算方法有两种:

一是最终权数法。计算公式为:

$$\sum_{\text{评估得分}} = \sum_{\text{专家评分}} \times 90\% + \sum_{\text{教师评分}} \times 10\%$$

二是项目权数法。中小学教学质量元评价的得分=非常同意比率×5+比较同意比率×4+基本同意比率×3+比较不同意比率×2+完全不同意比率×1

计算完成总分与满分的比率关系。得到 4 级水平如下:

第 I 级: $x \geq 75\%$;

第 II 级: $55\% \leq 74\%$;

第 III 级: $30\% \leq 54\%$;

第 IV 级: $x < 29\%$ 。

(2) 等级归类法

这类方法并不需要每一类或每一项水平的得分,只需算出各个项目评分的百分比,然后进行归类,得出以下 5 类等级即可,见表 3。

表 3 中小学教学质量元评价等级归类法 %

等级	非常同意	比较同意	基本同意	比较不同意	非常不同意
A	≥ 70	≥ 80	≥ 90	≤ 20	≤ 10
B	≥ 60	≥ 70	≥ 80	≤ 30	≤ 20
C	≥ 50	≥ 60	≥ 70	≤ 40	≤ 40
D	≥ 40	≥ 50	≥ 60	≤ 50	≤ 30
E	≥ 30	≥ 40	≥ 60	≤ 60	≤ 50

(三) 中小学教学质量元评价工具的质量分析

为了检验中小学教学质量元评价工具的质量,研究者在问卷成熟之后,在 A 区的 B 小学和 C 中学进行了小范围的问卷前测。发放问卷 35 份,回收问卷 33 份,有效问卷 33 份,有效回收率为 94.2%,其中被试情况见表 4。

表 4 问卷前测被试情况

维 度	观测点	数量(人)	百分比(%)
被试性别	男	20	60.6
	女	13	39.4
被试学历	专科及其以下	7	21.2
	本科	11	33.3
	研究生	15	45.5
被试职称	高级	9	27.3
	一级	20	60.6
	二级及其以下	4	12.1

整理数据,并对问卷进行项目分析和因素分析。得到问卷的信度与效度情况如下:

1. 信度分析

信度(reliability)是指量表的可信度,即所测量的结果的一致性、稳定性和可靠性程度。克隆巴赫阿尔法系数(Cronbach's Alpha)是检验信度最重要的指标, α 系数界于0~1之间,一般认为, α 系数应至少不小于0.5,如果 α 系数大于0.7则被认为理想。对“中小学教学质量元评价调查问卷”及其各因子进行信度分析,得到结果见表5。

表5 问卷信度分析结果

维度	因素	N	α 系数	分半信度
1	评估设计元评价	12	0.671	0.793
2	评估过程元评价	12	0.667	0.762
3	评估结果元评价	9	0.625	0.731
总问卷	——	33	0.656	0.812

如表5所示,各因子的内部一致性 α 在0.625到0.671之间,分半信度在0.793到0.731之间。其中,评估设计元评价维度的 α 系数为0.671,分半信度为0.793;评估过程元评价维度的 α 系数为0.667,分半信度为0.762;评估结果元评价维度的 α 系数为0.625,分半信度为0.731。总问卷的 $\alpha=0.656$,分半信度为0.812。可见,问卷的信度良好。

2. 效度分析

测量量表的效度一般从4个方面考虑,即结构效度、内容效度、共轭效度以及标准效度。首先,“中小学教学质量元评价调查问卷”的项目来源于文献和访谈观察整理后的结果,并邀请教育评估专家和一线教师对问卷的项目进行评判,均认为本问卷基本能够代表所要测量的问题,量表内容效度良好。其次,“中小学教学质量元评价调查问卷”由3个因子构成,各因子之间的区分度与调查点关系明晰。所以,问卷的结构效度可以接受。

综上,“中小学教学质量元评价调查问卷”的信度、效度良好,可以作为实施元评价的价值尺度。

四、结 语

总之,中小学教学质量的评价是教学过程中至关重要的环节,是提高教育质量的重要保障,然而其评价的效果如何,则需要对中小学教学质量的评价进行评价,即元评价。尽管在实际的工作中中小学教学质量元评价仍然存在一些问题和困难,但是由于其重要性和不可或缺的地位,在今后的工作中会越来越受到重视,并向着规范化和科学化的方向发展。

参考文献:

- [1] 牛亏环,丁念金. 教育质量元评价初探[J]. 河北师范大学学报(教育科学版),2013(6):7-11.
- [2] 吴忠民. 公正新论[J]. 中国社会科学,2000(4):50-58.
- [3] 米尔恩. 人的权利与人的多样性——人权哲学[M]. 北京:中国大百科全书出版社,1995:58.
- [4] 约翰·齐曼. 元科学导论[M]. 张郡郡,张平,孟建,译. 长沙:湖南人民出版社,1988:66.
- [5] 金梯,王刚. 教育评价与测量[M]. 北京:教育科学出版社,2002:63.
- [6] 联合国教科文组织. 教育的使命——面向21世纪的教育宣言和行动纲领[M]. 赵建忠,译. 北京:教育科学出版社,1996:1.
- [7] 杨移贻,张祥云. 可持续发展的教育与教育的可持续发展[J]. 高等教育研究,1997(4):16-20.
- [8] 刘本固. 教育评价的理论与实践[M]. 杭州:浙江教育出版社,2003:39.

- [9] MADAUS C F, SCRIVEN M, STUFFLEBEAM D L. Evaluation Models: Viewpoints on Educational and Human Service[M]. London:Kluwer Nijhoff Publishing,1983:138-140.
- [10] STUFFLEBEAM D L. The meta-evaluation imperative[J]. American Journal of Evaluation,2001,22(2):66-69.
- [11] 严芳. 教育元评估的理论与实践研究[D]. 上海:华东师范大学博士学位论文,2010(3):15-18.
- [12] 沈小碚. 教育教学评价研究的发展与问题[J]. 西南大学学报(社会科学版),2001(4):98-103.
- [13] STRAW R B,CLLK T D. Meta-evaluation[M]//许建钺,赵世诚,杜智敏,编译. 简明国际教育百科全书·教育测量与评价. 北京:教育科学出版社,1992:56.
- [14] STUFFLEBEAM D L. The Ten Commandments, constitutional amendments, and other evaluation checklists[R]. Evaluation meeting 2000 the American evaluation association, Honolulu,Hawaii,2000:217-223.
- [15] 王颖,张东娇. 我国基础教育阶段学校办学质量评估方案的元评估研究[J]. 教育学报,2013,9(1):27-36.

Meta-Evaluation Scale of Teaching Quality in the Primary and Secondary Schools

ZHOU Tian^{1,2}, YUAN Dingguo²

(1. Chongqing College of Electronic Engineering, Chongqing 401331, China;

2. School of Education, Southwestern University, Chongqing 400715, China)

Abstract: Meta-evaluation of the implementation of teaching quality in the primary and secondary schools must have a scientific and standardized measurement. Based on the basic concept of the people, legitimacy, fairness and development, with reference to Govinda (Gowin) education element evaluation QUEMAC framework and meta-evaluation of the quality of teaching content items, this paper divides the meta-evaluation of the teaching quality in the primary and secondary schools into different observation dimensions. And then based on statistical techniques, this paper establishes teaching quality evaluation index. And based on the first two results, the teaching quality meta-evaluation of primary and secondary education has good validity and reliability, and can be used as the value scale of the implementation of the meta-evaluation.

Key words: primary and secondary schools; teaching quality evaluation; meta-evaluation of teaching quality; value measurement

责任编辑 李 航