

# 改革开放以来语文课程文件的 嬗变与反思

张铭凯

(西南大学 教育学部,重庆 400715)

**摘要:**改革开放至今的三十多年是中国教育发展史上一个不断变革的时期,以课程标准和教学大纲为主的课程文件集中折射着这种变革。从本质规定、内在属性和价值承载三个层面对语文课程文件的内涵进行考究的基础上,回顾这一时期语文课程文件所历经的恢复调整、修订试用和探索深化三个嬗变阶段,进而提出基于历史视点的语文课程文件研究向度——探寻史因、以史为鉴、史论结合,以为语文课程文件的修订提供一种理性思路。

**关键词:**语文课程文件;嬗变;反思;历史视点

**中图分类号:**G622.3;G632.3 **文献标识码:**A **文章编号:**2095-8129(2016)06-0058-05

改革开放以来的三十多年,是一个既需要在回顾与反思中找寻根基也需要在前瞻与探索中谋求发展的变革时期,以课程标准和教学大纲为主的课程文件具体体现了学校教育层面的这种变革轨迹和图景。考察改革开放至今三十多年语文课程文件的嬗变历程,旨在达到两点预期:一是从课程文件着眼,勾勒这一阶段语文教育的发展样貌,提供一种基于历史的语文教育研究视角;二是在回眸这一变革的过程中,思考变革的历史基因和史实能给我们当下教育实践的启示。“课程史是学术界的一个令人尊敬的领域,这种学术方面的关注将有助于我们理解课程的历史和现在。”<sup>[1]</sup>然而,“课程史研究所强调的历史脉络、历程、人物、学派、证据、动态等方面的研究并不多”<sup>[2]</sup>。“当前中国课程研究中对历史基础的关注是很薄弱的,这种状况需要大的转变。”<sup>[3]</sup>因此,主观愿景与现实诉求的契合,恰恰说明了本研究的意义所在。

## 一、语文课程文件的内涵考究

概括来讲,课程文件从微观上规范、制约课程教学,从宏观上绘制人才培养蓝图。在学校教育教学中,课程文件是学科课程教学的指南。因此,针对课程文件的研究是必要的。就语文学科而言,语文课程文件的内涵体现在本质规定、内在属性和价值承载三个方面。

### (一)语文课程文件的本质规定

以课程标准和教学大纲为主的课程文件<sup>①</sup>不仅集中反映一定时期的课程理念,而且在一定意义上规范、制约着课程教学实践。具体来讲,教学大纲是“国家教育行政部门规定学校各门学科的目的任务、教材纲目和教学实施的指导文件”<sup>[4]</sup>。课程标准是“确定学校教育一定阶段的课程水准、课程结构与课程模式的纲领性文件”<sup>[5]</sup>。同为课程文件的教学大纲和课程标准实质上都是学校教育教学的指导性文

<sup>①</sup> 关于课程文件有着不同的提法,本文中所探讨的课程文件具体指改革开放以来教育部颁发的“课程标准”和“教学大纲”,具体依照文件颁发时的提法。

收稿日期:2016-10-19

作者简介:张铭凯,西南大学教育学部博士研究生。

基金项目:重庆市研究生科研创新项目(CYB16058),项目负责人:张铭凯。

件,规定着学校育人的目标。语文课程文件当然是从语文学科的角度描绘人才培养蓝图。换句话说,语文课程文件必然回应通过语文教育应该培养一个怎样的人,即培养一个具备怎样语文水准的“语文人”的问题,这体现语文课程文件的本质规定性。

## (二)语文课程文件的内在属性

课程文件具有宏观层面的纲领性、中观层面的导向性和微观层面的规定性。就语文课程文件而言,纲领性体现为它规定语文学科的性质、明确语文学科的地位、引领语文学科的发展;导向性反映在语文教育教学中,要求树立正确的语文课程观,科学有效地进行语文教育,让语文课程教学不失“语文味”;规定性体现在识字、写字、阅读、写作和口语交际等方面以及对不同阶段语文教学的具体规定。实际上,正是由于语文课程文件具有纲领性、导向性和规定性等内在属性,才确保语文学科正确的价值取向、语文教学的科学实施和语文教学效果的有效达成。

## (三)语文课程文件的价值承载

课程文件作为学校教育顶层设计的重要依据,“对学生接受教育的结果所作的要求性描述,是教育质量应达到的具体指标”<sup>[6]</sup>。语文课程文件的价值承载体现在两方面:一是直接反映语文学科的育人目标与期待,体现语文学科培养什么样的人或者培养人具备什么样的语文素养的价值取向;二是为了语文学科育人功能的发挥而提出语文教学的整体要求、具体规定与建议。具体来讲,包含了语文学科应该如何明确地进行课程定位、如何有效地实施课程教学、如何科学地进行课程评价以及如何深入地进行课程反馈等要点。

# 二、语文课程文件嬗变历程扫描

正是基于对语文课程文件内涵的解析和价值的认知,笔者认为,在今天回顾改革开放以来语文课程文件三十多年的嬗变历程,是具有特殊意义的。诚然,研究教育史不能直接解决当前的实际问题,但可以帮助我们弄清楚当前的问题是什么、何以发生以及过去类似问题的解决途径,从中吸取经验教训<sup>[7]</sup>。从语文学科发展历程来看,过去三十多年语文课程文件所经历的恢复调整、修订试用和探索深化的三个阶段,一方面反映了语文学科自身不断发展的概貌,另一方面也体现了语文课程内在的变化演进逻辑。以改革开放以来的语文课程文件为研究对象,考察其嬗变历程,不仅是为了勾勒其演进的轨迹和图景,而且更重要的是为我们今天正在进行的改革以及未来即将开启的变革找寻历史的基因。

## (一)恢复调整期(1978—1986年)

1978年,对于中华大地来讲是一个重新焕发活力的春天,对于语文教育的发展亦是如此。此时,“语文的课程设置,大致是按照扎扎实实打好基础,注意减轻学生课业负担,适当增加课外活动时间等三条主要原则,不断进行合理调整的”<sup>[8]386</sup>。在这样的基调下,1978年教育部颁发了适用于小学的《全日制十年制学校小学语文教学大纲(试行草案)》和适用于中学的《全日制十年制学校中学语文教学大纲(试行草案)》。《全日制十年制学校小学语文教学大纲(试行草案)》共分为教材编制原则和方法等八个部分,而《全日制十年制学校中学语文教学大纲(试行草案)》在体例上则分为教学目的和要求等四个部分和两个附录部分。可以说,这两份“大纲”是“拨乱反正”后第一个提出详细规定和要求的语文课程文件,之后于1980年经过修订,重新颁发。1986年,国家教育委员会颁布了《全日制小学语文教学大纲》和《全日制中学语文教学大纲》,“这是建国后颁布的第一个不带括号的正式的语文教学大纲”<sup>[9]151</sup>。《全日制小学语文教学大纲》在体例结构上类似于1978年的“试行草案”,《全日制中学语文教学大纲》在结构上包括了教学目的等七个部分。总的来讲,这一时期的语文教学逐渐脱离了“文革”的束缚,在及时的“拨乱反正”中重新明确了定位。我国在反思、调整中颁布的课程文件有效指导和规范了新时期的语文教学,为语文学科朝着正确的方向发展奠定了基础。

## (二)修订试用期(1987—2000年)

1986年,《中华人民共和国义务教育法》的颁布标志着中国教育开启了新的征程,从此,我国进入了实施义务教育的阶段。在此背景下,1988年,国家教育委员会颁发《九年制义务教育全日制小学语文教学大纲(初审稿)》和《九年制义务教育全日制初级中学语文教学大纲(初审稿)》。前者在体例上明确列

出了“听话、说话”的独立部分和“课外活动”部分,而后者则首次按照义务教育学制对初中各年级的教学作出了规定。在此基础上,国家教育委员会于1990年又颁布了“修订本”。可以说,这两份“初审稿”在总体上注重听说读写能力的全面训练和良好的语文行为习惯的养成,降低了教学内容的难度,符合义务教育重在全面提高学生素养的精神,因而广受好评<sup>[9]152</sup>。1992年,“初审稿”得以修订,在此基础上,国家教育委员会正式颁布实行《九年义务教育全日制小学语文教学大纲(试用)》和《九年义务教育全日制初级中学语文教学大纲(试用)》。这两份“试用本”大致沿袭了“初审稿”的架构,其中《九年义务教育全日制小学语文教学大纲(试用)》在“教学内容和教学提示”部分分别从语言文字训练和思想教育两个方面进行表述,指出“语文学科的重要特点是思想教育和语言文字训练的辩证统一”<sup>[10]237</sup>。有研究者认为,“试用本”是“当时在思想性、科学性、可操作性和可检测性上解决得较好的文本”<sup>[8]399</sup>。1995年,国家教育委员会又颁发了两份“试用本”(第二版)。此后,教育部对“试用本”进行了修订,并于2000年颁布了《九年义务教育全日制小学语文教学大纲(试用修订版)》和《九年义务教育全日制初级中学语文教学大纲(试用修订版)》,重新界定了语文学科的性质,指出“语文是最重要的交际工具,是人类文化的重要组成部分”<sup>[10]255</sup>。《九年义务教育全日制小学语文教学大纲(试用修订版)》在教学要求中第一次分别从“总要求”和“各学段的要求”两个方面进行明确表述,一改之前“不同年级”的表述,而是从低、中、高三学段来分述。《九年义务教育全日制初级中学语文教学大纲(试用修订版)》,则明确提出了“教学评估”和“教学设备”。这两份“教学大纲”作为重要的课程文件,在一定程度上代表了整个20世纪人们对于语文教育的理解与反思,可以说是当时语文教学的总纲。当然,作为纲领性文件,它们承载、反映了人们近一个世纪对语文的认知,自然也为21世纪语文教育起到铺陈作用。

### (三)探索深化期(2001年至今)

以知识的应用和创新为鲜明特征的知识经济是21世纪的“时代脉象”。科技迅猛发展,国际竞争日益激烈,而发展、竞争则终将取决于人才的素质。因此,“21世纪将是教育和学习起核心作用的时代”<sup>[11]</sup>。可以说,进入21世纪,各项事业的发展都面临前所未有的机遇与挑战,顺应时代前进浪潮的课程改革势在必行。为此,经过充分酝酿和研究,教育部于2001年6月颁发了《基础教育课程改革纲要(试行)》,以此作为课程改革的指南,在此基础上颁发了《全日制义务教育语文课程标准(实验稿)》。需要指出的是,该“实验稿”把中华人民共和国成立后一直沿用的“教学大纲”的提法改为“课程标准”,明确指出“工具性与人文性的统一,是语文课程的基本特点”<sup>[12]</sup>。从体例上看,《全日制义务教育语文课程标准(实验稿)》包括主体的三大部分(前言、课程目标和实施建议)和附录部分(关于优秀诗文背诵推荐篇目的建议、关于课外读物的建议和语法修辞知识要点)。很明显,这份“标准”体现了21世纪课程改革的价值取向,从知识与能力、过程与方法、情感态度和价值观三个维度进行了整体设计,在学段上也是采取了小学和初中一贯制的思路,不同于以往将小学和初中阶段单列而论。事实上,如同课程改革本身在接受实践的检验过程中不断遭到批判和质疑一样,“实验稿”也遭到质疑。十年似乎总是一个需要总结和反思的时间节点,“实验稿”在指导教学实践十年之后得以重新修订面世。2011年,教育部颁布了《义务教育语文课程标准(2011年版)》<sup>[13]</sup>,这是在历经十年课程改革、摸索、反思的基础上重新颁发的语文课程文件,代表当前研究者对于语文教育的最新认识和思考。这份最新标准在体例上也分为主体三大部分和附录部分,与“实验稿”并无大异,只不过将第二部分变为“课程目标与内容”,在附录部分增加了“识字、写字教学基本字表”和“义务教育语文课程常用字表”两方面的内容。但值得一提的是,不同于以往的频繁修订更替,这两份课程文件的颁发间隔十年,因此前者存在的问题得以在实践中充分显现,也留足了时间供人们进行理性批判、质疑和反思。

回顾改革开放至今三十多年语文课程文件的嬗变历程,可以说如同一幅缩略的语文发展画卷。“作为语文教育的法规性与指令性文件,语文课程标准和教学大纲是每一时代语文教育理念的集中反映,可以说它是反映一个时代语文教育状况的镜子,通过它我们就可以窥见语文教育的全貌。”<sup>[9]158</sup>语文课程文件的每一次颁发,都成为指引当时语文教育发展的风向标。因此,考察语文教育的发展历程,不可忽视对课程文件的梳理与分析,就此而论,回顾改革开放三十多年来的语文课程文件嬗变历程,具有特殊的意义。这样的回顾并不说明对过去的依恋,而恰恰是要提醒我们回头看看过去的课程改革历程,总结其中的经验和教训,以期为语文课程文件的修订提供一种理性思路。

### 三、语文课程文件嬗变的反思与启迪

回顾改革开放以来语文课程文件的演变历程,是为了帮助我们更好地理清语文教育发展的轨迹,了解语文教育改革的趋势。从课程标准(教学大纲)文本切入,分析每一次改革与变化的客观因素,兼具“鉴古”和“知今”的意义。正是基于这样的认识,笔者认为对于历史的反思和探究在任何时候都是应该被重视的研究向度。一方面,历史能够告诉我们的首先是史实本身,即曾经发生的情形;另一方面,历史也启迪我们怎样以史为鉴,或继承发扬,或不重蹈覆辙。“今天的语文教育不是从零开始,只是历史长河中的一个阶段,受到在此之前的正面的和负面的种种影响……作历史考察是重要的,必要的。”<sup>[14]</sup>在今天,我们回顾改革开放以来语文课程文件的嬗变历程,就是要在语文课程文件研究中坚持历史视点,具体而言就是要在尊重历史的前提下,坚持用历史辩证法的观点分析历史问题,以史为鉴,注重理性思维,立足本土实际,找寻研究的土壤,汲取研究的养分。

#### (一)探寻历史:语文课程文件制定与修改的坚实基础

对于历史的研究,最重要的首先不是去探索原因,而是尊重历史本身。换句话说,我们要以尊重历史事实为起点开展研究。改革开放以来,中小学语文课程文件的变化超过十次,其中并不包括每一次的小修小改。事实上,“一种教育的成败需要一代人甚至几代人来证明;一种基础教育改革需要一轮的实践(约10至12年)才能看出它的优劣”<sup>[9]161</sup>。通过分析改革开放以来语文课程文件嬗变历程,笔者发现课程文件的每一次变动,并没有很好地遵循语文教育或者语文课程发展的内在逻辑,而是随着一些诱因而变化,比如学制的改变、政治的变革、国外母语教育的先进理念等等。诚然,这些因素必然对课程文件的变化产生影响,但是,忽略语文教育发展的内在逻辑,而仅仅依循这些外在的变化来左右语文课程文件,不免有削足适履之嫌。

语文学科有自身发展的内在逻辑,因此语文课程文件的制定、修改应当遵循语文学科自身发展的内在逻辑,这是彰显语文学科独特品性之需要。任何时候,忽视语文课程自身发展的内在逻辑,而受制于外在因素,都是不可取的。语文课程文件的变化应该体现我们对语文教育认识的深化,而语文教育的发展也相应地要求更新课程文件,这本无可厚非。即使如此,过往这种嬗变表现出的外在性、偶然性、非制度性和非周期性等问题,依然启迪我们坚持这样一种认识,即语文课程文件的制定、修改必须以注重语文教育发展的历史因素和内在需要为坚实根基。

#### (二)史论结合:语文课程文件解读的有效路径

我们总是在不断地探究历史,让历史鲜活起来。就语文课程文件来讲,改革开放三十多年来历经数次变化,这些变化既有表述上的略微调整,也有框架上的较大改动。课程文件的每一次变化,都伴随着一系列的文章著述对之进行解读。可以说,这样的解读在一定程度上可以帮助我们更好地理解课程文件的精神。然而,在回顾中我们也发现一个很突出的问题,那就是鲜有从历史的角度进行解读,大多只是就此论此,缺乏历史视野。例如:对21世纪两份“课标”第二部分从“课程目标”到“课程目标与内容”的变化,应如何解释?在识字写字能力方面,要求学生在小学阶段应掌握的汉字从2500个到3500个字之间的变化,其理据何在,应“识”字和应“会”字有何区别,这种“玄妙”的表述究竟何以理解?诸如此类的问题,在课程文件解读和论争中并没有一个明确的说法。

笔者以为,只有在历史的轴线上讨论这些问题,才能增强说服力,比方说在历史上的某个时期,以什么样的文件表述指导教学,更好地解决了教学中的棘手问题,现在我们作出怎样的调整,是基于怎样的历史背景,出于怎样的历史分析,以及我们坚持怎样的历史观等等。如此,在探究历史实情的基础上,针对课程文件作出的解释才不会那么苍白,相关讨论也必将更有助于推动语文课程文件乃至语文教育的发展。

#### (三)以史为鉴:语文课程文件修订与完善的必然选择

纵观语文教育的发展历程,可以说充满了争论与批判。每当社会发展出现这样那样问题的时候,其批判的矛头就会直指教育,而在教育中又似乎不约而同指向了语文教育,这样一来,人人都可以对语文教育评头论足。批判的声音多于构建的声音,语文学科很多时候可能背负难以承受之重,这是不得不令

我们反思的。从语文课程文件几经变化的历程中,我们发现这样一条路向,那就是每一次的语文课程改革都牵连整个教育改革或者课程变革,而语文课程文件的修订又成为语文课程改革的“附庸产品”。就此而言,语文课程文件的改动是否科学合理,是否遵循语文教育的内在发展逻辑,这在很大程度上影响语文课程改革的成效。因此,语文课程文件的改变到底应该坚持什么样的取向,走一条什么样的路线呢?这个问题就显得非常重要。

回顾改革开放三十多年来语文课程文件的嬗变历程,我们发现其中的变化,或者在批判声音中推倒重来,或者在固守原貌的基础上小修小改。这些变化的初衷都是推动语文教育的发展。然而,我们遗憾地看到,这些变化并没有很好地处理历史基础与现实问题、内在逻辑与外在呼唤的关系。比如当语文能力训练因单方面强调机械规训而异化时,语文教育就转而强调素养的养成,可当前学生的语文素养远没有达到人才培养的要求。从能力训练到素养养成可以说是一种转向,但是如果不对这种转向作出充分的、合乎逻辑的解释,使其“软着陆”,那么语文教育势必会从一个极端走向另一个极端,这是一种矫枉过正。基于此,笔者认为,语文课程文件的修订与完善应坚持以史为鉴的立场和原则,从语文教育发展的历史中找寻变化的基因。只有坚持这样的立场和原则,才能在推进语文课程文件进一步完善的同时,更好地发挥其指导、引领语文教育发展的功能。

#### 参考文献:

- [1] 艾伦·C.奥恩斯坦,费朗西斯·P.汉金斯. 课程:基础、原理和问题[M]. 3版. 柯森,译. 南京:江苏教育出版社,2002:67.
- [2] 任平,邓兰. 不能忽视和懈怠的主题:课程史研究[J]. 中国教育学刊,2007(5):44-47.
- [3] 丁念金. 课程论[M]. 福州:福建教育出版社,2007:585.
- [4] 顾明远. 教育大辞典:第1卷[M]. 上海:上海教育出版社,1990:280.
- [5] 顾明远. 教育大辞典[M]. 增订合编本. 上海:上海教育出版社,1997:893.
- [6] 刘家访,余文森,洪明. 现代课程论基础教程[M]. 长春:东北师范大学出版社,2007:39.
- [7] 杜成宪,邓明言. 教育史学[M]. 北京:人民教育出版社,2004:304.
- [8] 李杏保,顾黄初. 中国现代语文教育史[M]. 2版. 成都:四川教育出版社,2000.
- [9] 周庆元. 语文教育研究概论[M]. 长沙:湖南人民教育出版社,2005.
- [10] 课程教材研究所. 20世纪中国中小学课程标准·教学大纲汇编(语文卷)[S]. 北京:人民教育出版社,2001.
- [11] 钟启泉,崔允灏,张华.《基础教育课程改革纲要(试行)》解读[M]. 上海:华东师范大学出版社,2001:3.
- [12] 中华人民共和国教育部. 全日制义务教育语文课程标准(实验稿)[S]. 北京:北京师范大学出版社,2001.
- [13] 中华人民共和国教育部. 义务教育语文课程标准(2011年版)[S]. 北京:北京师范大学出版社,2012.
- [14] 张隆华. 中国语文教育史纲[M]. 长沙:湖南师范大学出版社,1991:5.

## Evolution and Reflection of the Curriculum Documents for the Chinese Courses since the Reform and Opening Up

ZHANG Mingkai

(Faculty of Education, Southwest University, Chongqing 400715, China)

**Abstract:** The 30 years of China's education history since the Reform and Opening up is a period full of change, and the curriculum documents, including the curriculum standard and teaching outline, reflected the change. Through the analysis of the rules, the intrinsic attribute and the value of the Chinese curriculum documents, this paper reviewed the three evolutionary stages of the Chinese curriculum documents, including the stage of restoration and adjustment, the trial stage of revision and the stage of exploration. Then from the historical viewpoint of Chinese curriculum documents research, this paper provides a rational way of thinking for the revision of Chinese curriculum documents.

**Key words:** Chinese curriculum documents; Evolution; reflection; historical perspective

责任编辑 秦 俭