

论我国本科院校 拔尖创新人才培养的定位及启示

王牧华, 毕晓梅

(西南大学 教育学部, 重庆 400715)

摘要:造就拔尖创新人才是我国高等教育内涵式发展的必然要求,是实施国家创新驱动发展战略的根本途径,应该成为当前我国本科院校人才培养的自觉追求。本科院校在确定拔尖创新人才培养定位时,应遵循教育教学规律和人才培养规律,回应社会发展需求,树立多元化的人才观。塑造健全人格、夯实知识基础、高扬创新精神、培养创新实践能力和组织协调能力,是确立本科院校拔尖创新人才培养定位的重要坐标。因此,彰显大学学术自由精神、优化教育资源配置、强化教学核心地位、创新人才评价机制,应当成为我国高校拔尖创新人才培养的重要走向。

关键词: 本科院校; 拔尖创新人才; 培养定位

中图分类号: G520 **文献标识码:** A **文章编号:** 2095-8129(2016)04-0072-09

在高等教育人才培养体系中,本科阶段的教育具有重要的基础性地位,本科院校在拔尖创新人才培养体系中承担着不可替代的主体作用。截至2014年底,我国普通本科院校达到1202所,全日制在校生1541万余人。高等教育的规模适度增长后,要将发展的重点转向优化结构和提高质量^[1]。因此,本科院校拔尖创新人才的培养,成为当前我国提高高等教育质量、实现高等教育内涵式发展的必然要求。

同时,本科院校拔尖创新人才培养是实施国家创新驱动发展战略的根本途径。党的十八大提出,到2020年基本建成适应社会主义市场经济体制、符合科技发展规律的具有中国特色的国家创新体系,实现创新环境更加优化、创新效益进一步提高、创新人才竞相涌现、科技支撑和引领经济社会发展的能力大幅提升的创新国家发展战略。因此,无论是《国家中长期教育改革与发展规划纲要(2010—2020年)》(下文简称“规划纲要”),还是《高等学校创新能力提升计划》(简称“2011计划”),都把本科院校拔尖创新人才培养列入当前高等教育工作的重点。探讨本科拔尖创新人才培养定位,有助于深入理解拔尖创新人才培养的理论,有助于推动我国拔尖创新人才培养的实践。

收稿日期: 2016-05-24

作者简介: 王牧华,教育学博士,西南大学教育学部教授,副部长。

毕晓梅,西南大学教育学部硕士研究生。

基金项目: 重庆市高等教育教学改革研究项目2013年度重点课题“本科拔尖创新人才培养体系研究”(132046),项目负责人:王牧华;重庆市社会科学规划课题“马克思主义生态人学及其教育意蕴研究”(2013YBJY067),项目负责人:王牧华。

一、本科院校人才培养定位的内涵与意义

本科院校人才培养定位是本科院校面对全体学生,对“培养什么样的人”所进行的总体规划,是对人才培养的“元认知”。人才培养定位不同于人才培养目标、人才培养模式等具体问题,它主要探讨人才培养的性质、方针等综合性、抽象性的问题,对于人才培养目标、人才培养模式的拟定等具有指导作用。本科院校人才培养定位对高校办学方向、教育教学改革和学生自我发展具有重要的影响。

首先,人才培养定位与高校办学方向之间存在相互影响的关系。人才培养定位由高校办学定位决定,体现着高校的办学理念和价值追求,反映着高校人才培养的总方向。明确合理的人才培养定位能够为高校办学指明方向,指导教育教学改革工作和人才培养实践的顺利开展。合理的人才培养定位对高校整体发展具有重要意义,有利于提高高校办学水准和突出办学特色。

其次,人才培养定位对高校教育教学改革具有指导意义。教育教学改革是形成教育合力、释放教育活力、挖掘人才发展潜力、提高教育教学质量的重要途径。全面实施“高等学校本科教学质量与教学改革工程”,是当前我国本科院校教育教学改革的主要目标。为实现这一目标,各本科院校需要进一步聚焦人才培养定位、进一步探究如何发展和完善学校人才培养定位,为系统开展教育教学改革提供指导。

最后,人才培养定位对大学生的成长具有指导作用。人才培养定位规定着大学生成长发展的总体方向,体现高校对学生发展肩负的责任。高校确定人才培养定位,一方面,要符合党和国家的要求,紧扣时代与社会发展需要,赋予学生时代与社会发展所需要的品质;另一方面,要基于人才成长规律,促进学生全面、均衡发展。人才培养定位不仅包含了高校育人的使命,也为大学生的自我发展提供了重要的指导。

二、造就拔尖创新人才应该成为本科院校人才培养定位的自觉追求

加快创建世界一流大学和高水平大学的步伐、培养一批拔尖创新人才、形成一批世界一流学科、产生一批国际领先的原创性成果,是当前我国高等教育面临的主要发展任务。拔尖创新人才培养,无疑是这些发展任务中的重中之重,应该成为本科院校人才培养定位的自觉追求,并从3个方面加以落实。

第一,加强和巩固本科教育在世界一流大学中的基础地位。建设世界一流大学,不仅需要高水平的科学研究,也需要高水平的人才培养,尤其是高质量的本科生培养。曾长期担任美国密歇根大学校长的詹姆斯·杜德斯达指出:“任何杰出的学术机构的基础都是它的本科学院。人们会清楚地看到这样的事实,即本科生教育和源于此的学术学科构成了学术的心脏,构成了我们大学的学术核心,经过一段时间,它们将会决定大学的声望以及大学在专业、科研和社会服务方面的实力。”^[2]有学者在综合研究世界一流大学的特征后发现:“多数世界一流大学的大学生远多于研究生,显示一流大学不只是各国学术研究之重镇,更是未来社会及经济发展所需之各类精英人才的培育基地。”^[3]一个不容忽视的现实问题是,国内许多高校开始重蹈西方著名大学走过的弯路,“国外曾经出现过的忽视本科教育的倾向,在国内许多高校也出现了,突出地表现为对本科教育工作在经费、人力、物力、教学研究等方面投入不足”^[4]。一些新成立的本科院校,也急于实现所谓的“跨越式发展”,把主要精力用于建设硕士点、博士点上,忽略了自身的实际,忽视了高质量本科人才培养的重要价值。

第二,确立拔尖创新人才培养在普通本科院校中的核心地位。当前国内许多知名高校开展了本科拔尖创新人才的教育实验,例如:北京大学的“元培计划”、武汉大学的“弘毅学堂”、复旦大学的“望道计划”、西南大学的“含弘学院”等。这些教育实验的核心在于探索本科拔尖创新人才培养的新模式,其教育实践属于“精英教育”范畴,其教育意义在于示范引领作用。但是,拔尖创新人才的培养,不应该是局限于少数高校、少数人的“精英教育”,而应该成为本科院校的常态化教育实践形式。以拔尖创新人才为培养定位,是大学原本的理想追求,与大学的精神文化相呼应。大学的理想是使人自由而全面地发展,培养出人格独立、思想自由、创造力得到解放和发展的人,这也正是对拔尖创新人才培养的理想追求。培养创新人才是大学发展至今的重要追求,以拔尖创新人才为培养定位,是践行大学理想,也是对大学精神文化的传承。

第三,培养拔尖创新人才,既是大学原本的价值追求,也是新时期我国高校提升教育质量、走内涵式发展道路的主动选择。“内涵式发展强调的是结构优化、质量提高、实力增强,是一种相对的自然历史发展过程,发展更多是出自内在需求。”^[5]内涵式发展道路应坚持以人为本的根本思想,其中,提升人才培养质量是内涵式发展的重要组成部分。因此,不论是研究型大学还是教学型大学,无论是综合型大学还是学科门类型大学,各类本科院校都应将造就拔尖创新人才作为人才培养定位,把办学定位与国家需求相结合,把握社会文化环境创造的有力条件,创新人才培养模式,造就各种类型的拔尖创新人才作为自己的自觉追求。

三、确立本科院校拔尖创新人才培养定位的原则

西方关于创造力的研究表明:创造者、创造过程和创造性产品是理解创造力的内源性因素;创造内容和创造背景是理解创造力的重要社会性因素。简言之,创造力的产生,受到个性特征和社会文化环境的双重影响。“创造力的发展呈现出起伏性,而且和任务性质及任务环境密不可分,与天时地利人和有关。”^[6]在我国培养拔尖创新人才的实践探索中,通常仅关注某个方面,而忽视社会文化环境对人才成长的影响,导致培养模式和方法与社会需要脱节,影响拔尖创新人才培养的效果。因此,确立本科拔尖创新人才培养目标,既要遵循人才成长规律,也要结合国家和社会的发展需求,同时发挥不同院校的特色和优势,确立多样化的人才培养目标。

(一)超越功利性,遵循人才培养的客观规律

人才的发展成长有其内在规律性,本科拔尖创新人才培养定位需要遵循人才成长规律和教育教学规律,摒弃急功近利、拔苗助长式的人才培养方式。“规划纲要”明确提出:“要遵循教育规律和人才成长规律,深化教育教学改革,创新教育教学方法,探索多种培养方式,形成各类人才辈出、拔尖创新人才不断涌现的局面。”

遵循人才成长规律意味着拔尖创新人才培养定位的确立、目标的设定不能忽视学生的个性特征。个性特征对创新人才的成长具有重要的作用。一些世界著名的科学家在早期都表现出鲜明的个性特征,如好奇心强、兴趣广泛、喜欢探索、具有冒险精神,等等。当前我国高校在拔尖创新人才培养实践中多是借鉴和模仿国外大学的做法,不能很好地体现国内大学的文化特征,不能很好地关注国内大学生的个性特征。人才的成长规律决定了不能用一种模式培养拔尖创新人才。因此,确立拔尖创新人才培养的定位时应体现出一定的自由度,培养目标应体现多样化特点,使人才培养有多种选择和方式,使不同群体的学生个性都得到发展,不拘一格地培养人才。

同时,确立拔尖创新人才培养定位也要遵循教育教学规律,不能急功近利。本科阶段的拔尖创新人才与研究生阶段的拔尖创新人才,有一定程度的差别。对本科阶段创新人才培养的定位,既要

留出人才成长的发展空间,也要合理把握本科阶段的特殊性,不能定位过高,急于求成。高校应立足实际,以人为本,在深入研究国外有益经验的基础上实现人才培养的本土化,加强教学调查研究,探索教育教学规律和人才成长规律,以此确立本科院校拔尖创新人才培养定位。

(二)体现时代性,回应国家和社会需求

回应国家和社会需求是高校确立人才培养定位的一个重要原则。按照国家和社会的需求培养人才,既是高校为社会发展服务的一项重要职能,也是国家和社会对高校的要求。“规划纲要”提出增强高校社会服务能力,“要牢固树立主动为社会服务的意识,全方位开展服务。推进产学研用结合,加快科技成果转化,规范校办产业发展。为社会成员提供继续教育服务。开展科学普及工作,提高公众科学素质和人文素质。积极推进文化传播,弘扬优秀传统文化,发展先进文化。积极参与决策咨询,主动开展前瞻性、对策性研究,充分发挥智囊团、思想库作用。鼓励师生开展志愿服务”。培养拔尖创新人才,是国家的重大战略需求,以造就拔尖创新人才作为人才培养定位,是高校增强社会服务功能的体现。因此,各级各类本科院校都应面向国家和社会需求来确立拔尖创新人才培养定位。具体说来,重点大学可以根据国家的战略性问题、科学技术尖端领域的前瞻性问题和涉及国计民生的重大公益性问题来确立拔尖创新人才培养定位;普通本科院校可以根据社会生产急需解决的技术问题、创新问题、管理应用问题以及区域发展的重要现实性问题来确立拔尖创新人才培养定位。

面向国家和社会的需求确立拔尖创新人才培养定位,也是培养创新人才的内在要求。个性的自由发展和适宜的社会文化环境是创造力产生的两个重要因素。拔尖创新人才的成长需要个性的自由发展,这离不开环境的支持,理想的社会文化环境对创新人才的成长成才具有巨大的促进作用。研究历史上人才辈出的现象时会发现,这一时期的社会文化环境为当时人才的成长成功提供了有利的机遇和条件。面向国家和社会的需求确立拔尖创新人才培养定位,能够使高校育人工作在国家鼓励与社会支持的环境下展开,能够使高校充分利用各类资源深化各项改革措施,有助于高校在拔尖创新人才培养实践中,汇集一流的创新团队,形成一流的创新氛围,创造一流的创新成果,培养一流的创新人才。

(三)体现多元性,彰显学校办学特色

确立本科拔尖创新人才培养定位,应结合学校自身实际,构建多样化的人才培养目标。确立多样化的人才培养目标,是国家和社会对高校提出的要求。“2011计划”提出要建立面向科学前沿、行业产业、区域发展以及文化传承创新的四类面向国家重大需求的协同创新模式。高校应转变创新方式,面向国家四类重大需求,深化体制机制改革,整合教育资源,构建多样化的人才培养体系。经济和社会发展所需要的人才类型是多样化的,培养各种类型的拔尖创新人才,是各级各类本科院校的责任与使命。拔尖创新人才“既包括在科学领域做出创造性研究成果的拔尖人才和学科带头人,也包括生产、技术等领域有重大发明创造或革新以及在经营、管理和促进社会发展与进步等方面有突出成就的杰出人才等”^[7]。当前,在我国积极探索拔尖创新人才培养实践的高校大部分是“985”或“211”重点大学。这些大学拥有雄厚的师资力量和优越的教学条件,但主要是培养研究型人才,难以满足经济社会发展对多种类型的创新人才的需求。

作为国家和社会的重大需求以及新时期高校发展的使命,各级各类高校都应应将造就拔尖创新人才作为人才培养定位。高校要培养出拔尖创新人才关键是发挥本校特色,根本是形成大学精神。具体而言,能够解决重大科研问题、满足国家重大需求的人是拔尖创新人才,能够在管理、应用上推陈出新、为区域发展作出贡献的人也是拔尖创新人才。因此,研究型大学、综合性大学能培养拔尖

创新人才,地方性大学、专门类大学也能培养出拔尖创新人才。

不同类型的高校应根据自身的优势和特色来构建多样化的人才培养体系,培养出多种类型的拔尖创新人才。研究型大学的本科教育应当充分秉持大学精神,推动智慧训练,探究高深知识,在原理性、原创性上实现知识与智慧的创新;教学研究型大学的本科教育应当关注技术方面的创新,重点培养学生掌握创新方法与创新能力;教学型大学的本科教育应当关注应用方面的创新,培养学生解决生产和生活实际问题的创新能力^[8]。

四、本科院校拔尖创新人才培养定位的内容体系

确立本科院校拔尖创新人才培养的定位,首先要清楚拔尖创新人才的内涵。拔尖创新人才是:“在各个领域特别是科学、技术和管理领域,有强烈的事业心和社会责任感,有创新精神和能力,为国家发展做出重大贡献,在我国特别是在世界上是某领域的带头人或杰出人才。”^[9]因此,能够作出重大贡献,是拔尖创新人才的首要标准。相对研究生阶段和在社会上已经做出贡献的拔尖创新人才而言,本科阶段的拔尖创新人才仍处于基础阶段,其培养定位应关注创新人才共有的基本特征。本科院校拔尖创新人才应具有宽广的基础知识和扎实的专业技能。同时,创新能力的培养离不开一定的社会文化环境,创新能力与人际交往能力同样重要,因此创新人才还应具备与人合作的能力和独立的人格特征。所以,本科院校拔尖创新人才应定位为培养具有健全人格、拥有博专结合的知识基础、富有创新精神和创新实践能力以及组织协调能力的人才。

(一)塑造健全人格

对社会而言,拔尖创新人才是能够以自己的创造才能,推进各项事业的发展,引领各行各业的进步,为社会的发展作出突出贡献的人;对个体而言,拔尖创新人才是身心健康,思想自由独立,不断探索创新,追求自我实现的人。因此,健全的人格是成为拔尖创新人才的前提。国内外一流大学向来重视对健全人格的塑造。哈佛大学的办学宗旨就是:“崇尚自由竞争和个人奋斗,崇尚冒险和创业,崇尚对事业的追求与高度负责的工作态度,强调生活的富有应来自个人的勤奋与不断的努力,强调个人的智慧、毅力、能力和自信心是事业成功的关键因素,注重理性分析,讲求实际和办事成效”^[10]。创新才能是拔尖创新人才外在特征,健全人格是拔尖创新人才内在良好非智力因素的总和。只有具备健全人格的拔尖创新人才,才能对国家事业建设怀有高度的社会责任感和献身精神;才能积极关注世界学术发展的前沿动态,时刻更新自己的学术视野;才能不问功利严谨治学,以坚韧不拔的毅力探索和追求真理;才能合理协调自己与他人的关系,懂得与他人合作,引领团队发挥整体效能。

我国高等院校对本科拔尖创新人才培养经历了一段时间的实践探索,取得了一定经验,也存在一些问题,如重理轻文、德育不足、片面追求成果和效益等。“对许多青年人原来应该进行的充分而全面的培养被弄得残缺不全,为从事某种内容分得很细或某种效率不高的工作而进行训练,过高估计了提高技术才能的重要性而损害了其他更有人性的品质。”^[11]这些问题反映出我国高校在拔尖创新人才培养实践中对健全人格塑造的忽视。高校对学生健全人格的塑造,应融合到拔尖创新人才培养的整体规划当中。在教育教学观念方面,转变“只有科学技术人才才是创新人才”的教育观念,树立全面发展的人才观;在课程目标方面,不仅要重视认知能力,也要重视学生的情感、态度和价值观的培养;在课程内容方面,注重知识的通识性和前沿性,培养学生具备全面的科学与人文素养并形成开阔的学术视野;在教学模式方面,探索多样化的教学模式,采用研究型教学、启发式教学、研讨式教学等模式教学,培养学生对创新实践的兴趣和团队合作精神;在教学管理方面,建立教

授为本科生授课制度,发挥名师学者对学生的影响力,以言传身教的方式让学生体会到严谨治学、不懈求索的学者品质;在学风建设方面,营造宽容、自由的学习氛围,为学生提供探索个性发展的空间,鼓励学生养成独立自主的个性品质。

(二) 夯实知识基础

广博而精专的知识是进行创新的重要基础和来源。有学者考察过 466 位诺贝尔奖得主的知识背景,发现绝大多数的诺贝尔奖获得者都拥有广泛的兴趣爱好、良好的哲学与人文修养和既专又博的科学知识结构^[12]。博专结合的知识基础包括科学基础知识、人文基础知识、跨学科知识和专业知识。科学基础知识和人文基础知识是人们普遍感兴趣的基础知识,是一个人拓展知识、提升能力和培养素质的基础。跨学科知识也为创新实践的开展提供了丰富而广阔的空间。除此之外,拔尖创新人才还必须具备某个领域的专业知识。专业知识和能力是人才的重要特征。一个人的专业知识越精深、专业能力越扎实,其探索的空间就越大,距离创新也就越近。博专结合的知识基础对创新而言,如鸟之双翼,具备了博专兼顾的知识基础,就为实现创新提供了可能。

对本科拔尖创新人才所具备的知识基础的定位,主要体现在课程设置上。我国高校现有的专业结构是仿效 20 世纪 50 年代的苏联高校,使得专业与专业之间独立、封闭。随着时代的变化和社会的发展,课程设置被不断细化,课程内容之间缺乏通识性等弊端日益凸显。因此,调整专业结构,打破不同专业间的壁垒,优化学科、专业结构,鼓励和促进不同学科和专业间的渗透与融合,构建交叉学科体系,使学生在多学科的知识背景中提升知识储备和优化知识结构,这些举措应成为现代高校改革的主流。在课程设置方面,当前我国高校普遍采用必修课与选修课相结合的混合选课制度来代替单独选修课,但还应继续给予学生多样化的学习内容和依据个人兴趣自主选择的自由。课程种类单一、课程内容落后、不能满足学生个性化学习需求,这些是目前高校人才培养普遍存在的问题。加之考试方式陈旧统一,使教师和学生只重视考试要考的内容,对其他知识置之不理。长此以往,必然造成学生理论素养欠缺、知识面狭窄、知识运用能力不足。因此,课程内容的安排应体现通识性、灵活性和适时性,以通识性形成学生对人文、社会、科学素养的积淀,以灵活性体现人才培养的人性化和个性化,以适时性保证教学科研的前瞻性和人才学术视野的开阔性。

(三) 高扬创新精神

“创新精神是指一个人从事创新活动、产生创新成果、成为创新的人而所具备的综合素质。包括创新意识、创新情意、创新思维、创新个性、创新品德、创新美感、创新技法。”^[13]是否具有创新精神直接影响创新活动的发生与否,就算具备了创新的知识 and 能力,没有持续、坚定的创新精神,创新活动也无法开展或深入进行。要培养具有国际水平和世界领先的拔尖创新人才,创新精神的培养十分重要。

创新文化的建设对创新精神的培养非常重要。高校应该努力营造创新的氛围,以创新文化建设校园文化环境。“创新文化是一种尊重创新、鼓励创新,有利于创新思维发展和创新精神形成的一系列思想、观念、价值取向、行为方式、外部环境的综合体。”^[14]以创新文化为主体的校园文化环境,能够潜移默化地启迪人们的创新意识,培养人们的创新精神。高校培育创新文化,既要大胆学习借鉴国外知名院校创新人才培养的有益成果,又要大力继承和弘扬我国本土大学久经积淀的文化传统。美国知名大学营造的自由与竞争的文化环境是拔尖创新人才培养的成功之道。学生之间的自由竞争和竞争自由,发展了人才的批判精神和创新能力。因此,为人才培养营造独立、自由和竞争的创新文化环境是我国大学应该向国外知名大学学习的地方。同时,我国大学重视培养学生健全人格的素质教育全面发展观,对创新精神的培养也有不可或缺的重要作用,应该合理采纳,有

效运用。

(四)培养创新实践能力和组织协调能力

仅有知识和热情不能决定创新活动的实现,创新实践能力是创新的重要保障。如今各个产业、学科趋向融合发展,团队相对个人具有明显的优势,学会合作是人才必备的素质。因此,拔尖创新人才也应具备一定的组织、合作、协调能力,以提升团队的整体效能,引领团队合力运作。同时,团队与个人成长之间的关系并不是单向的,个人能力的发展会促进团队的进步,而团队整体实力的提升又影响着个人能力的发展。在成长中合作、以合作促进成长,是个人与团队发展的最佳状态。因此,对拔尖创新人才而言,创新实践能力与组织、合作、协调能力同等重要。

培养学生的创新实践能力与组织协调能力需要创新人才培养模式。我国高校内部长期以来各部门、各学科专业之间界限明确、壁垒森严,合作与联系较少,理论研究与科研实践脱节。同时,我国大部分高校与其他高校、科研院所、产业部门之间联系较少,合作的机会不多,合作程度不深。高校在科研合作与人才培养方面的封闭和脱离,加之长期应试教育功利化倾向影响,教学只重视知识的传授而忽视非智力因素的培养,导致学生创新能力不足、合作意识不强。因此,创新实践能力与组织协调能力的培养,需要在合作的科研环境中进行,需要产学研协同创新的人才培养模式。产学研协同创新的培养模式能够联合高校内部各个部门以及高校与高校、高校与科研院所、高校与产业机构等,通过科学研究和创新实践,在深入合作与资源整合的过程中实现人才培养,为学生提供参与课题、进入实验室、加入团队等科研实践的机会。

五、本科拔尖创新人才培养定位对高校人才培养的启示

(一)彰显学术自由精神

彰显学术自由精神、形成学术自由的精神氛围是高校立校之本,也是培养拔尖创新人才的根本保障。首先,校园精神氛围对高校发展具有至关重要的作用。“学风是一所大学之所以成为大学的根本所在,是一所大学的灵魂和气质,是一所大学的立校之本。”^[15]有什么样的学风氛围,高校就会有怎样的发展前途。“就理性思维以及文明的评价方式能够对创造未来发生影响来说,大学的任务就是创造未来。未来孕育着成就和悲剧的一切可能性。”^[16]学术自由精神是大学自始至终的精神追求,是高校治学育人的重要宗旨。只有形成学术自由的精神氛围,高校办学发展才能够不唯权、不唯利,坚持科学理性,忠实于真理,才能够将朴素的科研发现与公正、自由的文化价值观代代传承。其次,形成学术自由精神是高校培养拔尖创新人才的根本。虽然雄厚的师资力量、优越的设施条件在人才培养方面占优势,但是培养拔尖创新人才最根本的是形成有利于创新人才成长的精神文化。“在谈到培养创造力时,从教育决策层到基层教师,常常把它看成一个技术问题,如课程、教学如何改进,如何选拔‘拔尖创新人才’。但是如果从价值观上认同人的个性自由、独立思考,认可对权威的怀疑和挑战,尊重和包容‘离经叛道’的思想,允许尝试和‘犯错误’,那么培养创造力就无从谈起。因此,创造力的解放首先是精神的自由和解放。”^[17]只有在宽容错误和失败、鼓励尝试和质疑、允许挑战和批判、包容多样性和差异性、坚持追求真理的环境中,才能培养出自由全面发展的创新人才。因此,各级各类高校应将人才培养工作的重点放在对价值观的塑造和文化的形成上,彰显大学学术自由精神,这才是培养拔尖创新人才的根本。

(二)优化教育资源配置

在资源配置方面,高校培养拔尖创新人才,应由精英模式转向整体模式,面向全体学生培养拔尖创新人才。首先,资源配置面向全体学生是由人才培养定位本身决定的。高校将拔尖创新人才

培养作为人才培养定位,使教学、管理等工作都围绕人才培养定位进行,自然应面向全体学生培养拔尖创新人才,将资源配置面转向全校的教育教学工作。其次,培养拔尖创新人才作为高校新时期内涵式发展的重要途径,工作重点应由局部质量的提升转向整体结构的改善,由短时见效的“项目”“课题”,转向自然长远的改革发展。高校内涵式发展是一个整体结构不断优化的自然历史过程。当前本科院校拔尖创新人才培养的实践中多采取精英培养模式,导致拔尖创新人才的培养似乎只是单独设立的实验班或个别学院自己的事。这样一来,高校在培养拔尖创新人才的过程中容易出现教育资源紧张和管理僵化的问题,在一定程度上影响了其他班级和学院的人才培养工作,不利于高校整体教学质量的提升。另外,高校应认识到急于选拔优秀学生,急于承接各种“工程”“计划”以期快出成果,这些都不是培养拔尖创新人才的长远之道。创新人才的培养是一项长期而复杂的工程,高校应以协同创新来突破高校内部以及与外部的体制壁垒,改变“分散、封闭、低效”的现状,深化教育改革,提升资源利用率,加强各部门之间的配合,形成人才培养的整体效应,以拔尖创新人才的培养带动整个高校人才培养质量的提升。

(三)强化教学核心地位

教学是学校培养人才的基本途径,是实现培养目标的主渠道。相对于研究生阶段,合理有效的教学在本科阶段拔尖创新人才培养过程中发挥着重要的基础作用。“高等教育30条”中提出:“高校每年召开本科教学工作会议,着力解决人才培养和教育教学中的重点难点问题”“把教授为本科生上课作为基本制度,将承担本科教学任务作为教授聘用的基本条件,让最优秀的教师为本科一年级学生上课”等举措,都是为了巩固本科阶段教学的基础地位。当前我国高校普遍存在轻视教学育人的现象:学校忙于承接项目、计划,教师忙于发论文评职称,学生忙于应对各种考试考证,学习风气浮躁。教学育人是大学的首要职能,是大学的根本任务。培养拔尖创新人才,在教学模式、教学方法、教学内容和师生关系上都要改革创新。在教学模式上,应多采用启发式、研讨式、研究式的教学模式;在教学方法上,从知识的理解到运用再到转化成能力,都要给与更多自主学习和实践的机会;在教学内容上,注重知识的通识性和开放性;在师生关系上,形成民主平等的师生关系,鼓励学生提出质疑和批判的观点,营造使学生能够畅所欲言、碰撞思想火花的教学氛围。

(四)创新人才评价模式

当前我国高校教育教学评价体系和评价制度在一定程度上有碍拔尖创新人才的培养。大学阶段的考试制度整齐划一,缺乏灵活性。大学阶段的考试几乎延续了中学应试教育的考试方式,以卷面考试的方式考查学生学业水平,且理论知识记忆程度的考核占了考试分数中的很大比例,为此学生也常常以短时间背诵书面知识的方式应考。有学者引用西方学者的研究对这种评价方式提出了批判:“标准化的智商测试分数高(如同高考的标准化分数),其实反映的是常规思维优势,而这恰恰有悖于创造活动所要求的非常规思维。”^[18]显然,不论是我国高校实践还是国外研究都证明,考试分数无法表现学生的创新实践能力或潜在的创新能力。这样的选拔、评价模式与拔尖创新人才的培养目标背道而驰,在很大程度上影响了高校人才培养质量。因此,培养拔尖创新人才,要创新人才观念、人才培养模式和评价体制。高校应按照有利于科学评价人才、促进学生发展、公平公正的原则,深入研究构建合理评价体系,探索评价与考试分离的方式,建立起灵活、多元、综合的评价制度。

参考文献:

- [1] 中华人民共和国教育部. 2014年全国教育事业统计公报[EB/OL]. (2015-07-30)[2016-05-20]. <http://www.moe.gov.cn>.
- [2] 詹姆斯·杜德斯达. 21世纪的大学[M]. 刘彤,译. 北京:北京大学出版社,2008:67-68.

- [3] 戴晓霞. 世界一流大学之特征:从世界大学排名说起[M]//刘念才. 世界一流大学:特征、排名、建设. 上海:上海交通大学出版社,2007:76.
- [4] 教育部中外大学校长论坛领导小组. 大学校长视野中的大学教育[M]. 北京:中国人民大学出版社,2004:30.
- [5] 刘建平. 以科学发展观为指导推动高等教育内涵式发展[J]. 中国高等教育,2013(5):17-19.
- [6] 基思·索耶. 创造性:人类创新的科学[M]. 师保国,译. 上海:华东师范大学出版社,2013:4
- [7] 蒋香仙,周平,洪大用. 国内高校本科拔尖创新人才培养的实践与思考[J]. 北京教育,2012(7):124-126.
- [8] 戚业国. 大学创新人才培养体系改革的深层次思考[J]. 中国高等教育,2010(17):16-19.
- [9] 郝克明. 造就拔尖创新人才与高等教育改革[J]. 中国高教研究,2003(11):7-14.
- [10] 闫秀旗,黄海泉. 从哈佛大学创新教育谈我国高校创新人才的培养[J]. 现代大学教育,2000(2):39-42.
- [11] 联合国教科文组织国际教育发展委员会. 学会生存——教育世界的今天和明天[M]. 华东师范大学比较教育研究所,译. 北京:教育科学出版社,1996:193-194.
- [12] 马廷奇. 交叉学科建设与拔尖创新人才培养[J]. 高等教育研究,2011(6):73-77.
- [13] 秦虹,张武升. 创新精神的本质特点与结构构成[J]. 教育科学,2006,22(2):7-9.
- [14] 纪宝成. 以更加开阔的视野认识创新人才的选拔和培养[J]. 中国高等教育,2010(12):16-17.
- [15] 黄达人. 谈大学学风[J]. 国家教育行政学院学报,2003(2):34-39.
- [16] 怀特海. 思维方式[M]. 刘放桐,译. 北京:商务印书馆,2010:159.
- [17] 巴格托,考夫曼. 培养学生的创造力[M]. 陈菲,周晔晗,李娴,译. 上海:华东师范大学出版社,2013:2.
- [18] 阎光才. 从成长规律看拔尖创新型学术人才培养[J]. 中国高等教育,2011(1):37-39.

Analysis on the Positioning of Innovative Talents Nurturing in the Undergraduate Universities and its Inspiration

WANG Muhua, BI Xiaomei

(Faculty of Education, Southwest University, Chongqing 400715, China)

Abstract: As the innovative talents nurturing is necessary requirement of connotation-oriented development of higher education and the essential way to implement the Innovation-Driving Development Strategy, so it should be the conscious pursuit of current talent nurturing of undergraduate universities in china. In order to position innovative talents, undergraduate universities should abide by the education and teaching rules and the law of talent nurturing, meet the national and social demand, and establish the diversified concepts of talent. Consolidating the knowledge basis, promoting the innovative spirit, cultivating the creativity and the organization coordinative ability are the important coordinate to position innovative talents. Therefore, the trend of innovative talents nurturing is mainly reflected in four aspects: promoting the academic freedom spirit, optimizing the allocation of resources, consolidating the core status of teaching, and innovating the evaluation mechanism.

Key words: undergraduate universities; innovative talents; positioning of talents nurturing

责任编辑 邱香华