

试论高校学术权力的困境 及其解决路径

徐文婷

(西南大学 教育学部, 重庆 400715)

摘要:学术权力是高校办学的基本权力之一。落实学术权力是建设现代大学制度的题中之义。当前,高校在学术权力方面面临的困境主要表现为学术权力不断弱化、异化与分化。造成高校学术权力困境的原因在于政治制度、行政权力、历史文化传统以及高校组织内部管理等内外因素的影响。因此,明确界定政府与高校的权力边界、厘清学术权力与行政权力的关系以及回归学术本源,是解决高校学术权力困境的重要路径,有利于高校更好地维护与合理地行使学术权力。

关键词:高校;学术权力;弱化;异化;分化;学术本源

中图分类号:G640 **文献标识码:**A **文章编号:**2095-8129(2016)03-0083-06

学术权力是保障大学学术活动顺利开展的关键条件之一,学术权力的合理运行与发展对构建现代大学制度具有重要的现实意义。学术权力既存在于高等教育内部权力系统之中,同时亦受制于外部大环境。当前,在政府权力制约、高校内部行政权力挤压以及历史文化传统等内外因素的影响下,高校学术权力面临的困境愈发明显。基于此,本文从分析高校学术权力的内涵入手,探讨学术权力困境的表现及其原因,并从政府与大学的关系、学术权力与行政权力的关系以及学术本源等方面探寻解决高校学术权力困境的路径,以促进高校学术权力的合理运行与健康发展。

一、学术权力内涵解读

学术权力是一种对他人或组织产生支配与控制的力量。准确解读学术权力的内涵对我们分析高校学术权力困境的意义不言自明。关于学术权力的概念,不同学者从不同角度进行了不同的诠释。张德祥认为:“学术权力就是学术人员所拥有和控制的权力。”^[1]别敦荣指出:“学术权力就是根据学术事务、学术活动及学术关系等的特点和规律对其施加的影响和干预的力量,是学科规劝和管理技术的结合,是为了实现高等教育的目标而对其特定的管理对象进行的组织、协调和控制的权力,它是主要由学术民主管理机构 and 教师所享有,根据学术特点和学术事业发展的规律管理学校学术事务与活动的民主协商自主权。”^[2]国外学者伯顿·克拉克(Burton R. Clark)则认为,学术权力即指“专业的和学者的专门知识是一种至关重要的和独特的权力形式,它授予某些人以某种方式支

配他人的权力”^[3]。一般而言,学术权力的构成要素主要包括权力来源、权力主体以及权力客体。学术权力来源于学者对科学真理与专业知识的把握,来源于学者的学术水平与专业能力。换言之,学术权力存在的合理性源自学者的专业知识及学术专长,而不是源于组织机构和职务。高校学术权力的主体是以教授、副教授等为代表的学术人员以及学术组织,二者主要负责学校的教学与科研工作。高校学术权力的客体为学术事务,如学科建设、专业设置以及学术交流等。现代大学本质上是一个学术组织,学术活动是大学的基本活动。学术性是学术权力的本质属性,是学术权力存在的基本条件,并且成为现代大学组织的基本特征。大学的学术权力是大学组织内在的逻辑要求,而不是外部赋予的力量。

二、高校学术权力困境的具体表现

(一)学术权力弱化

与高校其他权力相比,学术权力存在弱化现象。从宏观层面来看,高校长期受制于政府的行政管理。这主要表现在以下三方面:第一,政府牢牢掌握着办学权,把高校纳入到自身的管理体系之中;第二,政府倾向于以行政化的方式管理高校的正常运行,致使政府与高校之间形成领导与被领导的“科层关系体制”;第三,政府对大学的重大事务具有最终的决定权,其管理涉及教学、科研与学科建设等方方面面。从微观层面来看,高校内部存在着学术权力与行政权力两种权力结构。长期以来,高校规模的快速扩大以及对有限资源的激烈争夺导致学术权力和行政权力冲突不断,而学术权力在与行政权力的博弈中则处于劣势,高校行政化倾向愈发严重。一般而言,在激烈的竞争机制中,过分松散的学术权力及其组织结构无疑有损于高校管理的效率,不利于高校及时有效地回应社会需求。反观行政部门,其高效率、规范化的管理使得行政人员能快速地了解市场诉求,进而运用强大的行政力量参与学术事务管理,并对学术问题作出决策。在学术领域,学术权力在与行政权力的博弈中不断失落,呈现出弱化的趋势。

(二)学术权力异化

异化是指主体发展到一定阶段,分裂出自身的对立面,成为限制主体的异己力量。高校学术权力的异化实质上是指学术权力的性质发生变异,“把本应保障高等学校学术活动和学术事务运行的强制性力量演变为限制、阻碍学术发展的过程或现象”^[4]。高等学校是一个学术共同体,而高校学术权力则是学者群体与学术组织自我管理学术事务的一种强制性力量,可谓学者群体的公共权力。但是,当下我国的高校正面临着学术权力主体从群体转移到个人,学术权力被学术权威与“学术资本家”所占据的尴尬境况。“在现实的大学管理中,学术权力经常由学术群体的权力转变为个人的权力,不仅高级教授(校长、书记)掌握了这种权力,一些普通教师(处长、科长)也开始掌握了这种权力。”^[5]在大学内部的学术组织结构中,学术权威通常居于金字塔的顶端,他们在人事安排、学术资源配置和学术成果评价上具有话语垄断权。在这种话语权被垄断的学术组织中,学术权威与“学术资本家”不仅影响着学术研究的领域和方向,更严重地阻碍着学术交流与创新。毋庸置疑,这种学术权力已然异化,不能再称其为学术权力。

(三)学术权力分化

希拉·斯劳特(Sheila Slaughter)等人认为,全球化对于高等教育有着深远的影响,在高等教育专业结构中,“与市场,特别是与国际市场紧密相关的技术科学日益成为中心”^[6]。“学术资本主义”

的出现造成了高等学校学科导向的变化,进而导致不同学科各自掌控的权力出现不均衡的态势,人文学科与自然学科之间产生了巨大的鸿沟。根据市场法则,越能产生经济效益的学科以及越有利于市场快速发展的学科越能获得更大的发展空间。与人文学科相比,自然学科更接近市场,更能影响经济发展和服务社会,因而受到广泛关注。因此,自然学科无论是在物质、人力还是在财政的扶持上都获得了远超过人文学科的资源。相反,在“学术资本主义”追求利益的环境下,鉴于人文学科尤其是文、史、哲等学科的低产性以及与市场的脱节性,其获得的资源极其稀少,进而导致人文学科的发展严重受阻。在“学术资本主义”的影响下,越接近市场的学科和研究项目越具有生存能力,反之则更容易被淘汰。在此背景下,自然学科因其靠近市场的特性拥有了更大的学术话语权,而人文学科的学术话语权则相对较弱。

三、高校学术权力困境的形成原因

大学是传授知识、培养人才、服务社会、传承与创新文化的学术性组织机构,是致力于教学与科学研究的场所。目前,学术权力的合理行使受到了严重制约,在一定程度上影响了学术活动的正常进行与学术的健康发展。导致学术权力困境的原因是多方面的,既有外部原因,如政治制度、行政权力与历史文化传统等方面的影响,又有大学组织内在的原因。

(一)外部因素

1. 政府对学术权力的制约

大学与政府存在着天然的联系。回溯历史,我们可以发现政府控制与支配着大学事务的方方面面。早在中世纪,“教会和世俗统治者害怕大学在他们的主管教区或管辖区域内进行完全独立的教学活动,常常对大学进行多方面的干预,企图控制大学,限制学术人员的行动范围”^[7]。而今,与中世纪大学相比,政府逐渐通过颁布一些法规政策给予高等学校更多的办学自主权。1985年,《中共中央关于教育体制改革的决定》提出,要扩大高等学校办学自主权,并明确规定了大学自主权的范围。然而,在落实高校办学自主权的道路上仍面临众多阻碍,效果不甚明显。政府下放给大学的权力更多的是赋予学校在财政资源分配与人力资源决策上的自主权,而大学自主权的核心——学术权力仍然有限^[8]。换言之,政府仍然掌握着高校大部分的学术管理权力,对高校事务(教学、科研等)仍具有强大的控制力与决策权。作为主宰大学发展的力量之一,政府正通过其强大的行政力量干预大学的自主运行与发展。

2. 行政管理对学术研究的干预

我国已跨入高等教育大众化阶段,大学事务日渐繁重复杂,需要专门的组织机构对高校的合理运行与发展进行科学有效的管理,这无疑又为行政权力的膨胀提供了外部条件。虽然学术研究人员拥有精深的专业知识,但对于如何把科研成果转化为经济效益和社会效益、如何协调科研项目与市场需求之间的关系,可谓知之甚少。因此,大学不得不设置更多高效的行政部门,扩充行政管理人员,使其管理模式更趋于企业化。与学术部门缺乏组织性相比,企业式的制度化管理能更加准确地把握市场诉求,办事效率高并能最大限度地利用一切资源。除此之外,专业的行政人员在管理方面拥有丰富的理论知识与实际经验,能较好地协助学术研究编制相应的研究计划。为了应对激烈的市场竞争,大学只能采用行政化的方式来配置资源,于是,其行政管理自然就超越学术权力而对学术事务进行干预。在此情况下,大学组织体系内部行政部门的权力膨胀与学术权力的失落

成为了必然。

3. 历史文化传统影响学术权力的运行

与西方大学相比,我国现代意义上的大学仅有上百年的历史。在历史发展进程中,中国现代大学形成了自身独特的文化底蕴与内涵,其管理方式也深深打上了中国传统历史文化的烙印。在中国历史文化传统中,“官本位”思想最为显著。在“官本位”传统思想的影响下,不少学者热衷于当官以争取更大的话语权,从而导致高校行政权力过分膨胀。在高校中,行政人员组成了庞大的管理队伍,形成了科层化的行政管理模式。毋庸置疑,以行政权力为中心的“官本位”思想不利于现代大学的健康发展。

(二)内部因素

1. 学术组织的特性

随着科学技术的迅猛发展,现代高等教育系统作为社会大系统中的一个子系统,与政府、市场保持着密切的联系^[9]。当代大学早已从游走于社会的边缘地带逐渐变为影响社会发展的重要力量。作为社会的“服务站”,大学已然不再“遗世独立、孤芳自赏”。大学与政府、市场的紧密联系深深影响着大学的学科建设、专业设置和人才培养标准等各个方面。面对资源的短缺,为了使大学能开发新的资源以弱化对政府财政拨款的依赖性,“学术市场化”逐渐与外部环境相适应。在某种程度上,学术市场化帮助大学实现了经费的自主。原本独立的学术活动进入市场,被量化为对等的资源和经费。对于大学而言,为了实现利益的最大化及获取更充裕的经费以维持自身的发展,开展适应市场需求的学术研究与承担相应的科研项目就成为大势所趋。因此,当学术生产不再追求知识的创新与社会效益,反而追求物质利益时,大学拥有的学术权力日渐式微。

2. 学术权力的特性

学术权力具有学科性与分散性,这导致学术权力在某些情况下带有局限性。学术权力扎根于学科和专业。学术权力在各自特定的学科或专业领域内运行,在大学内部成矩阵式分布状态。学术权力的拥有者——专家、教授多致力于自己的研究领域,较少关注甚至完全忽视其他学科领域的学术研究,不利于学术权力的整合与优化。另外,学术权力的“门户之见”以及学术的“近亲繁殖”和“家族式”的学术梯队,也在不同程度上阻碍了跨学科的学术交流以及新兴学科的产生。因此,学术权力自身的保守性与片面性导致了学术权力的式微。

四、高校学术权力困境之解决路径

目前,高校学术权力面临的困境已严重影响了学术权力的合理运行与高校的内涵式发展,而解决这一问题的关键则在于明确界定政府与大学的权力边界、厘清学术权力与行政权力的关系以及回归学术本源。

(一)明确界定政府与大学的权力边界

而今政府与大学之间的关系已转变为举办者与办学者的关系。“我国政府管理应主要依靠法律、拨款、评估、行政管理等手段监督高等教育。”^[10]作为大学的举办者,政府应采取宏观管理模式,从战略规划与政策指导等方面对大学进行指导与监督。明确界定政府与大学权力边界的关键在于制定大学章程。“大学章程是在现实办学环境下解决大学内部与外部管理中某些突出问题的政策性文件,可谓完善大学内部治理结构的核心内容。”^[11]大学章程应根据《中华人民共和国高等教育

法》,从法律上明确大学具有办学自主权,而且应深入、系统地阐明政府与大学的关系、各自依法享有的权限和承担的职责以及学术权力与行政权力的关系内容。以大学章程为依托,政府与大学之间形成一种行政法律关系,在对大学进行管理时,双方都应按章程依法办事,不能超越各自的权限。具体而言,政府应切实转变职能,弱化对大学的微观管理,保障大学办学自主权的充分落实,特别是保证学术权力的正常行使。大学作为具体组织和管理学校日常活动的主体,应切实落实大学章程中关于自主权的相关规定,为自身合理行使学术权力提供良好的环境。

(二)厘清学术权力与行政权力的关系

作为高校权力的基本形式,学术权力与行政权力体现在各级学术组织的权力关系中。学术权力与行政权力之间的关系在一定程度上影响着大学的长远发展。当今,大学组织内部学术权力与行政权力的界限模糊,因而导致学术权力与行政权力常常交织在一起,出现相互越位的现象。因此,厘清学术权力与行政权力的权限范围成为亟待解决的问题。解决此问题的关键在于明确行政权力与学术权力的地位与作用,并建立相应的协调机制。首先,制定大学章程,明确行政权力与学术权力的合理定位。在大学办学过程中,行政权力不能凌驾于学术权力之上,行政组织与行政人员应基于为学术人员服务、推动学术发展的理念而合理行使其行政权力。大学是培养人才的学术性机构,学术人员是大学学术活动的主体,学术权力在大学发展中占有重要地位。学术权力的行使应集中在与学术性事务密切相关的方面,例如,对学科建设、专业设置与人才引进等学术事项的评议、咨询与决策等方面。其次,建立、健全学术权力组织。学术权力组织是行使学术权力的基层组织机构,通过构建学术权力组织不仅能够实现学术资源的优化配置,而且符合大学内在发展的逻辑与学者不断追求学术独立与自由的理念。因此高校应注重构建学术权力组织,如学术委员会,“以承载大学内部日常的学术事务,发挥其审议、决策咨询的功能”^[12]。

(三)回归学术本源

当下,部分学者由于经受不住利益的诱惑而忽略了其作为学者的学术道德和根本任务。“学术资本化”逐渐成为一种渗透性很强的力量,左右着学者的学术研究取向。学术独立和自由本是学者最根本的学术精神体现,然而在追求经济利益和个人荣誉中,学者逐渐淡忘了本应具有的学术精神和学术人格,转而蜂拥争抢能最大化实现创收的项目。因此,高校迫切需要改变现状,回归学术本源。通过追溯学术本源,淡化学者追逐金钱的观念,从而确保学术权力的正确行使。高校应正确引导学者遵守学术道德,回归追求真理、创新知识的学术研究之路。笔者坚信只有学者们不为外力所干扰,不为内在庸俗的意念所驱使,秉持独立自主的信念,进行学术探索,把自己的精力、能力奉献给真正值得研究的课题,而不是仅仅关注拥有大量资助经费的项目,才能促进学术研究的良性发展和个人的健康成长。

作为大学组织特有的权力形态,学术权力是大学权力结构的主体,彰显大学的学术品性与组织特征。合理行使与维护大学学术权力既是构建现代大学制度的核心,同时也是大学内部深化改革的需要。然而,由于政府力量、学校行政权力以及历史文化传统等因素的影响,学术权力的正常运行在一定程度上受到干扰,导致我国高校面临着学术权力不断弱化、异化与分化的现实困境。在此背景下,如何平衡好高校内部的权力结构、坚守学术道德、确保学术权力健康运行,成为高等教育工作者不容忽视的一大现实问题。综上所述,笔者认为高校学术权力只有在平衡的权力结构中合理运行才能最大限度地发挥其效益,实现其功能,进而推动现代大学的良性发展。

参考文献:

- [1] 张德祥. 高等学校的学术权力与行政权力[M]. 南京:南京师范大学出版社,2002:21.
- [2] 别敦荣. 学术管理、学术权力等概念释义[J]. 清华大学教育研究,2000(2):44-47.
- [3] 伯顿·克拉克. 高等教育系统——学术组织的跨国研究[M]. 杭州:杭州大学出版社,1994:121.
- [4] 黄永忠. 高校学术权力的异化和规制[J]. 现代教育科学,2013(1):22-24.
- [5] 许杰. 彰显、复归学术权力:中国现代大学制度构建的根基[J]. 高教探索,2011(1):34-39.
- [6] 希拉·斯劳特,拉里·莱斯利. 学术资本主义:政治、政策和创业型大学[M]. 北京:北京大学出版社,2008:33.
- [7] 田银华,向东春. 早期中世纪大学学术权力的发展及其启示[J]. 湖南科技大学学报(社会科学版),2008(7):113-116.
- [8] 许杰. 政府分权与大学自主[M]. 广州:广东高等教育出版社,2008:170.
- [9] 周川. 高校与政府关系的几点思考[J]. 高等教育研究,1995(1):73-77.
- [10] 王根顺,郝路军. 中国高等教育评估发展的历史演变及趋势[J]. 社科纵横,2006(8):152-153.
- [11] 别敦荣. 我国大学章程的属性[J]. 高等教育研究,2014(2):19-26.
- [12] 崔延强,吴叶林. 异化与制度化:现代大学学术权力审思[J]. 大学教育科学,2015(1):30-35.

Dilemma of Academic Power and Its Solution in Higher Education

XU Wenting

(Faculty of Education, Southwest University, Chongqing 400715, China)

Abstract: Academic power is the basic power of the university. The implementation of academic power is the essence of the construction of modern university system. At present, the dilemma of academic power is mainly manifested as: weakening of academic power, the alienation of academic power, the power differentiation of academic tribe. The reason for the dilemma of academic power lies in the political system factors, the administrative power factors, the historical and cultural traditions, and the internal factors of the university organization. To define the power boundary between government and university, to clarify the relationship between academic power and administrative power and to return to academic origin is an important solution to solve the dilemma of academic power, and it is beneficial for the academic power to be better maintained and manifested.

Key words: universities; academic power; weakening; alienation; differentiation; academic origin

责任编辑 秦 俭