

不同层级学习者分析要素体系修订

陈智敏¹, 吕巾娇², 刘美凤²

(1. 中山纪念中学, 广东 中山 528454; 2. 北京师范大学 教育学部, 北京 100875)

摘要:学习者分析是教学设计中的一个重要部分。若想在教育教学中发挥学习者的主体性,提高教育教学效率,教师必须开展学习者分析。而开展学习者分析,需要明确什么时候应着重分析什么特征要素。在对国内外学习者分析要素相关研究进行述评的基础上,进一步对实验室已构建的学习者分析要素体系进行验证与修订,并通过对“必须”与“可选”学习者特征要素的划分与梳理,最终形成学期、单元、课堂层级的“必须分析”以及“可选分析”学习者分析要素体系。

关键词:学习者分析;学情分析;学习者特征要素;学习者分析要素体系;教学设计

中图分类号:G420 **文献标识码:**A **文章编号:**2095-8129(2016)01-0071-07

一、问题的提出

当前,关注学习者已经成为世界各国教育改革和发展的核心议题,“学习者的回归”是新课程改革的一个重要理念。教师若想在教育教学中发挥学习者的主体性,提高教育教学效率,必须开展学习者分析。

《教育大辞典》对“学习者分析”(learner analysis)一词是这样界定的:“‘学习者分析’亦称‘教学对象分析’,是在教学设计的过程中了解学习者的学习准备情况(包括学习者一般特征和学习者初始能力)及学习风格的分析工作。”^[1]由于教学设计包括学期、单元、课堂等不同层级,因此,本研究结合李静于2012年所提出的概念对“学习者分析”(学情分析)^{[2]10}进行了补充界定,即:学习者分析是指在学期、单元及课堂教学设计阶段,教师利用文献、观察、访谈等手段了解学习者的学习动机、学习基础、学习风格等的分析工作,旨在调整教学目标与教学内容,选择教学策略及开展教学评价。

本研究在查阅相关文献以及访谈调研的基础上,发现教师在开展学习者分析时,普遍存在缺乏相关意识、不知道应该分析什么,或者忽略学期以及单元层级的学习者分析、分析内容空洞缺乏针对性、分析方法缺乏科学性、分析结果利用不足等问题,并通过进一步的分析发现,导致问题的主要

收稿日期:2015-10-18

作者简介:陈智敏,广东中山纪念中学二级教师。

吕巾娇,北京师范大学教育学部助理研究员,博士研究生。

刘美凤,教育学博士,北京师范大学教育学部教授,博士生导师。

基金项目:2012年度北京市教育科学“十二五”规划重点课题“基于教师专业发展的学科教学设计研究——以北京市中小学为例”(AJA11172),项目负责人:刘美凤。

原因在于教师缺乏可操作的辅助工具。

正如义务教育数学课程标准研制组负责人刘坚教授在“首届华人数学教育会议”上所指出的,学习者分析是一个当代问题,需要对其进行深入研究和探索。因此,基于现实问题,编制学习者分析模板,从行为层面帮助教师的教学实践工作,满足具体学科的教学需要,推动教学设计的学科化,具有重要的现实意义。而制定学习者分析模板的首要前提,也正是邵燕楠与黄燕宁所强调的,即:构建不同层级学习者分析要素体系,并在此基础上进行分析内容的具体化和细化,以明确什么时候应该分析什么特征要素^[3]。

二、国内外学习者分析研究述评

国内外目前已有的相关研究可以分为两类:(1)学习者分析要素分类研究;(2)学习者具体特征研究。

(一)学习者分析要素分类研究

大部分学者,包括迪克和凯瑞^[4],加涅、史密斯和雷根^[5],均是从心理学的角度研究学习者分析的要素分类,而丁恺则基于课堂教学的视角,认为学习者分析应该注重学习者的前在状态以及潜在状态和差异状态^[6]。曾继耘则借鉴心理学和教育学的研究成果,从影响学生学习的主体因素角度构建了一个课堂教学学习者分析框架^[7]。

无论是从心理学的角度还是从课堂教学的角度,他们的出发点以及落脚点都是为了帮助教师进一步了解学习者。然而,教学是具有多个层级的,包括学期、单元、课时等层级。谢利民便提到:每个层级需要分析的学习者特征要素都是不同的,在学年或学期开始时,需要对学习者各个方面的情况作一个较为全面、完整的分析,而在单元以及课堂层级,则需要针对具体的教学任务进行相应的特征分析,不同层级所分析的要素各有侧重,目前的研究却很少关注到这一点^[8]。李静在总结已有的11个学习者特征要素的基础上,构建出较为全面的学习者特征要素体系,并按照学习动机(为什么学习)、学习基础(靠什么学习)以及学习风格(怎么学习)3个维度对所有特征要素进行了归类^{[2]25}。但是,李静对其构建的学习者特征要素体系的验证不够充分,某些要素的归类是否合适,部分要素与要素之间是否存在重合,还需要进一步探讨。

(二)学习者具体特征研究

这一类的研究始于心理学领域,特别是教育心理学,它将学习者特征作为教学过程的主要变量之一。国内外研究者目前从多个方面对学习者的进行了分析,包括学习者的一般特征、学习者的初始能力以及学习风格三部分。而事实上,有些学习者特征要素会直接影响学习者的学习过程和效果,包括学习者的年龄特征、学习能力等;有些则是间接影响学习者的发展;还有些则对学习者的发展不产生影响或影响较小。

盛群力、王丽娟、张祖忻等就指出:学习者特征有多个方面,在教学设计工作中,没有可能也没有必要对学习者的所有特征要素进行详细的分析,因而很有必要确定哪些特征对教学是重要的,是必须分析的,这些特征又是否能够选择合适的方法去分析^[9-11]。莫里森(Morrison)、罗斯(Ross)与肯普(Kemp)同样认为:教师需要知道学习者哪些方面的特征会在比较大的程度上影响其学习,并且还需要考虑如何才能收集到有关这些特征的信息^[12]。张朝珍与杜金山也指出:不同的学科或者

方法视角会对学习者分析维度产生不同的看法,但无论怎么分类,学生者分析都存在着关键和一般之分^[13]。

因此,需要综合“重要性”、“信息收集难易度”两个维度来进一步确定学习者分析要素体系中,哪些是“必须分析”的特征要素,哪些是“可选分析”的特征要素,使学习者分析能够更加简便且具有针对性。如果分析要素太多且逻辑不清,并带有一定的偶然性,则不利于教师在实际的教学活动中进行操作。

综上所述,修订不同层级学习者分析要素体系的主要工作包括:(1)对李静所构建的学习者分析要素体系进行验证与修订;(2)梳理并划分“必须”与“可选”学习者特征要素;(3)归纳不同教学设计层级“必须”与“可选”学习者分析要素,最终形成学期、单元及课堂层级的“必须分析”以及“可选分析”学习者分析要素体系。

三、验证与修订学习者分析要素体系

对学习者的分析要素体系的验证与修订,主要采用文献研究的方法针对以下几点进行:(1)为什么分为学习动机、学习基础以及学习风格三个一级维度;(2)每个二级维度的划分依据;(3)构成影响要素的归类是否合适,要素与要素之间是否存在重合。

关于一级维度的划分,本研究采用曾继耘所提出的学习者分析框架来加以验证。曾继耘在系统梳理和评价古今中外差异发展教学思想和教学改革实践研究成果的基础上,积极借鉴心理学、教育学等领域的研究成果,以主体理论为指导,从影响学生学习的主体因素角度提出了学习者分析框架,包括基础性差异、动力性差异、操作性差异以及方向性差异。该框架见解独到、系统严密,在一定程度上弥补了同类研究在理论研究方面的不足。具体的对应情况如表 1 所示。其中,“动力性差异”对应的是学习动机,而“基础性差异”对应的则是学习基础,“操作性差异”对应的是学习风格。潜在优势体现为多元智能或者学科特殊能力,属于学习能力,而学习能力属于能力基础,与知识基础等共同构成学习基础,因此,方向性差异归到基础性差异中。

表 1 一级维度的验证

曾继耘的学习者分析框架 一级维度	内涵	李静的学习者分析要素体系 一级维度
动力性差异	学习动机	学习动机
基础性差异	身体状况 知识基础	学习基础
方向性差异	多元智能	
操作性差异	学习能力 学习风格	学习风格

研究采用同样的方法对二级维度的划分以及影响要素的归类进行了验证与修订^[14],限于篇幅,在此不赘述。最终验证、修订后的学习者分析要素体系如表 2 所示。修订情况为:(1)在“学习动机”维度,将“学习目标与志向”从“价值因素”中移到“期待因素”里,将“合作与竞争意识”从“期待因素”中移到“学习风格”维度的“社会因素”中,用“成就动机”替换了原来的“学习价值观”,以避免要素之间的重叠;(2)在“学习基础”维度,将原有的“能力缺失与行为障碍”一词改为“特殊身心状况”,以保持整个学习者分析要素体系的一致性,同时,将“学习能力”这一要素划分为“一般能力”和

“多元智能”两个特征要素,将“信息素养”这一特征要素归入“一般能力”特征要素中,将“学习策略”这一要素划归到了“学习风格”维度要素体系中;(3)在“学习风格”维度,采用谭顶良根据我国的教育、文化和制度特点以及综合国内外相关研究成果而形成的学习风格三维度划分法^[15],对原来的特征要素进行了重新划分,并将“学习风格”维度要素体系中的“性别”要素放入到“学习基础”维度中的“身心基础”中。

表 2 修订后的学习者分析要素体系

学习要素	要素变量	构成/影响要素
学习动机	期待因素	学习目标与志向
		自我效能感 归因
	价值因素	成就动机 学习兴趣与爱好
		情感情绪因素
学习基础	社会基础	经济、文化及社会背景 家庭情况 生活经验
		身心基础
	知识能力基础	起始能力 一般能力 学习习惯 多元智能
		生理因素
学习风格	心理因素	认知方式 学习策略
	社会因素	合作与竞争意识

四、梳理并划分“必须”与“可选”学习者特征要素

(一)通过“重要性”维度初步确定的特征要素

目前,学习者特征要素的研究主要集中在心理学和教育学两个领域。曾继耘认为,开展学习者分析研究,基本的思路是通过借鉴心理学的研究成果,并根据教育学的特征和一定的思维框架来分析相关的特征要素,明确每一个特征要素对教学活动的不同意义^[7]。因此,本研究通过综合两个领域的相关研究成果来确定学习者分析要素体系中,哪些特征要素是相对重要的特征要素,梳理结果如表 3 所示。通过对梳理结果进行分析与比较可以发现,学习者分析中重要的特征要素分别为成就动机、学习兴趣与爱好、对授课教师及学习活动的态度、年龄特征(主要是认知发展阶段)、起始能力、一般能力、多元智能、认知方式等。

表3 心理学与教育学领域重要的学习者特征要素

作者	年份	重要的学习者特征要素
邵瑞珍 ^[16]	1990	成就动机、学习兴趣与爱好、一般能力、多元智能、认知方式、性格与气质、性别
林崇德 ^[17]	1992	年龄特征(认知发展阶段)、一般能力、多元智能、学习兴趣与爱好、性格与气质、学习习惯、认知方式
王丽娟等 ^[10]	2003	起始能力、生活经验、对授课教师及学习活动的态度
海涅克(Heinich R) ^[12]	2004	性别、年龄特征、生活经验、经济文化及社会背景、一般能力、多元智能、对授课教师以及学习活动的态度、学习倾向、学习风格
陈晓慧 ^[18]	2005	年龄特征(认知发展阶段)、学习风格、起始能力
谢利民 ^[8]	2005	年龄特征(认知发展阶段)、成就动机、学习风格
奥姆罗德(Ormrod J.E) ^[19]	2005	一般能力、多元智能、成就动机、创造力
郭成 ^[20]	2006	一般能力、认知方式、起始能力
迪克(Dick W)等 ^[4]	2007	起始能力、对授课教师以及学习活动的态度、学习动机、经济文化与社会背景、一般能力、多元智能、一般性的学习偏好、性别
加涅(Gagne R.M)等 ^[21]	2007	起始能力、一般能力、多元智能、焦虑、归因
何克抗 ^[22]	2007	起始能力、认知结构、学习态度、学习动机、学习风格
史密斯(Smith P.L)等 ^[23]	2008	一般能力(感知能力、信息加工能力)、认知方式、焦虑、归因、自我效能、起始能力
费兹科(Fetsco T)等 ^[24]	2008	年龄特征(认知发展阶段)、起始能力、学习兴趣与爱好、自我效能、学习目标与志向
凯斯(Kise J.A.G) ^[25]	2009	认知方式
杨开城 ^[26]	2010	年龄特征(认知发展阶段)、认知方式
李龙 ^[27]	2010	年龄特征(认知发展阶段)、成就动机、学习兴趣与爱好、多元智能、一般能力、认知方式、性格与气质、起始能力
胡谊 ^[28]	2010	一般能力、自我效能、多元智能、对授课教师以及学习活动的态度
王雷等 ^[29]	2010	一般能力、专门领域知识、认知方式、焦虑、成就动机
徐英俊等 ^[30]	2011	年龄特征(认知发展阶段)、成就动机、起始能力
曾文婕 ^[31]	2011	起始能力、一般能力(理解能力)
王馨等 ^[32]	2012	起始能力、学习风格、兴趣与爱好、学习动机

(二)通过“收集信息难易度”维度进一步确定的特征要素

通过“重要性”维度初步确定重要的学习者特征要素后,本研究进一步通过“收集信息难易度”维度对各个特征要素进行理论上的分析。如果要素重要且能够较为容易地收集到与之有关的信息,那么本研究将这一要素列入“必须分析”中;如果要素重要但不容易收集到信息,那么将列入“可选分析”中。最终“必须分析”与“可选分析”的特征要素划分情况如表4所示。

表4 “必须分析”与“可选分析”特征要素划分情况

“必须分析”特征要素	“可选分析”特征要素
成就动机、学习兴趣与爱好、对授课教师及学习活动的态度、年龄特征(主要是认知发展阶段)、起始能力、一般能力、多元智能、认知方式	学习目标与志向、自我效能感、归因、性格与气质、焦虑、经济与文化及社会背景、家庭情况、生活经验、性别、特殊身心状况、学习习惯、学习环境偏好、最佳时间偏好、感知觉通道偏爱、大脑左右半球偏爱、学习策略、合作与竞争意识

五、归纳不同教学设计层级“必须”与“可选”学习者分析要素

本研究借鉴李静所提出的“共性与个性”、“应适应与可干预”两个维度,按照学期、单元、课堂三个层级,“必须分析”与“可选分析”两个维度,对验证、修订的学习者分析要素体系中的特征要素进

行了重新划分,最终归纳形成的不同教学设计层级“必须分析”及“可选分析”学习者分析特征要素体系如表 5 所示。

需要强调的是,对于其中“必须分析”以及“可选分析”的特征要素的划分,不同学科的侧重点存在差异。对此,访谈中李芒教授认为:作为基于一般情况的学习者分析要素体系,“必须分析”以及“可选分析”的特征要素只可作为特定学科的一个参照,特定学科还应主要从学科特点入手进行分析,并且通过咨询学科的教研员以及学科专家,同时结合一线实践,最终形成各自学科特有的学习者分析要素体系,并进而形成具有学科特色的学习者分析模板。

表 5 不同教学设计层级学习者分析要素体系

教学设计层级	“必须分析”特征要素	“可选分析”特征要素
学期	成就动机	学习目标与志向、自我效能感、归因、性格与气质、焦虑、经济与文化及社会背景、家庭情况、性别、特殊身心状况、学习习惯、最佳时间偏好、感知觉通道偏爱、大脑左右半球偏爱、合作与竞争意识
	对授课教师及学习活动的态度	
	年龄特征(主要是认知发展阶段)	
	多元智能	
单元	认知方式	生活经验、学习策略
	起始能力	
课堂	学习兴趣与爱好	学习环境偏好
	起始能力	
	一般能力	

六、结 语

当前,国内的教学组织形式是把不同的学生个体放到统一的教室中进行教学,如果不能够在教学中兼顾共性与个性,显然会使大部分学生在学习过程中受挫。因此,为达到教育发展每一个学生的目标,实现因材施教,根据学习者的相关情况进行干预是必要和必须的。而学期、单元、课堂层级的“必须分析”以及“可选分析”学习者特征要素,能够帮助教师明确什么时候应该分析什么特征要素,进而才能选择合适的分析方法获取相应的信息,以及制定相对应的干预策略,最终实现因材施教。

参考文献:

- [1] 顾明远. 教育大辞典(下)[M]. 增订合编本. 上海:上海教育出版社,1998:1821.
- [2] 李静. 学习者分析研究——以小学英语为例[D]. 北京:北京师范大学硕士学位论文,2012.
- [3] 邵燕楠,黄燕宁. 学情分析:教学研究的重要生长点[J]. 中国教育学刊,2013(2):60-63.
- [4] DICK W,CAREY L,CAREY J O. 系统化教学设计[M]. 6版. 庞维国,等,译. 上海:华东师范大学出版社,2007.
- [5] 皮连生,王小明,胡谊. 教学设计[M]. 2版. 北京:高等教育出版社,2009.
- [6] 丁恺. 课堂教学的“学情分析”研究[D]. 上海:华东师范大学硕士学位论文,2009:6.
- [7] 曾继耘. 差异发展教学研究[M]. 北京:首都师范大学出版社,2006.
- [8] 谢利民. 教学设计[M]. 北京:中央广播电视大学出版社,2005.
- [9] 盛群力,褚献华. 现代教学设计应用模式[M]. 杭州:浙江教育出版社,2002:402.
- [10] 王丽娟,张亿钧,李少斌. 教学设计[M]. 海口:南海出版公司,2003.
- [11] 张祖忻,章伟民,刘美凤. 教学设计——原理与应用[M]. 北京:高等教育出版社,2011:40.
- [12] MORRISON G R,ROSS S M,KEMP J E. Designing effective instruction[M].4th ed.NJ:John Wiley & Sons,2004.
- [13] 张朝珍,杜金山. 指向学生差异的教师教学决策框架[J]. 全球教育展望,2010,39(10):25-29.
- [14] 陈智敏. 学习者分析模板的编制——以小学英语为例[D]. 北京:北京师范大学硕士学位论文,2015:21-27.

- [15] 谭顶良. 学习风格论[M]. 南京:江苏教育出版社,1995.
- [16] 邵瑞珍. 学与教的心理学[M]. 上海:华东师范大学出版社,1990:241.
- [17] 林崇德. 学习与发展:中小学生学习心理能力发展与培养[M]. 北京:北京教育出版社,1992.
- [18] 陈晓慧. 教学设计[M]. 北京:电子工业出版社,2005.
- [19] ORMROD J E. 教育心理学(上)[M]. 4版. 彭运石,彭舜,等,译. 西安:陕西师范大学出版社,2006:119.
- [20] 郭成. 课堂教学设计[M]. 北京:人民教育出版社,2006:71.
- [21] GAGNE R M, WAGER W W, GOLAS K C, et al. 教学设计原理[M]. 5版. 王小明,庞维国,陈保华,等,译. 上海:华东师范大学出版社,2007:113.
- [22] 何克抗. 教育技术培训教程(教学人员·中级)[M]. 北京:高等教育出版社,2007:10.
- [23] SMITH P L, RAGAN T J. 教学设计[M]. 3版. 庞维国,屈程,韩贵宁,等,译. 上海:华东师范大学出版社,2008.
- [24] FETSCO T, MCCIURE J. 教育心理学——课堂决策的整合之路[M]. 吴庆麟,等,译. 上海:上海人民出版社,2008:117-118.
- [25] KISE J A G. 不同的人格不同的教学[M]. 王文秀,译. 北京:中国轻工业出版社,2009:9-44.
- [26] 杨开城. 教学设计——一种技术学的视角[M]. 北京:电子工业出版社,2010:87-91.
- [27] 李龙. 教学设计[M]. 北京:高等教育出版社,2010.
- [28] 胡谊. 教学设计:心理学的原理与技术[M]. 上海:华东师范大学出版社,2010:46.
- [29] 王雷,张淑平. 因材施教的教育艺术[M]. 长春:东北师范大学出版社,2010:11.
- [30] 徐英俊,曲艺. 教学设计:原理与技术[M]. 北京:教育科学出版社,2011.
- [31] 曾文婕. 课堂教学设计[M]. 北京:北京师范大学出版社,2011.
- [32] 王馨,赵靛. 中小学教师教育技术水平考试参考用书——小学文科(教学人员·初级)[M]. 北京:清华大学出版社,2012:41.

The Features System of Learners in Different Levels

CHEN Zhimin¹, LV Jinjiao², LIU Meifeng²

(1. Sun Yat-Sen Memorial Middle School, Zhongshan, 528454, China;

2. Faculty of Education, Beijing Normal University, Beijing 100875, China)

Abstract: Learners Analysis is an important part of Instructional Design. Teachers should conduct Learners Analysis so that they can help learners to play the major role in education and teaching, while carrying out efficient instruction according to learners' primary and secondary features. On the basis of reviewing relevant Chinese and international researches, the study tries to verify and revise the original features system of Learners Analysis and generalize the features according to three instructional design levels. Ultimately, the research carried out a new primary and secondary features system of Learners Analysis in three different Instruction Design levels, including semester, unit, and class.

Key words: learners analysis; features of learners analysis; features system of learners analysis; instructional design

责任编辑 邓香蓉