

追求卓越： 当代美国教师教育的发展取向^{*}

杨捷, 吴路珂

(河南大学 教育科学学院, 河南 开封 475004)

摘要: 追求卓越的教师教育一直是当代美国教育改革的重心, 主要表现在教师资格认证、培养模式和绩效评估等方面, 其中渗透着对标准与质量、灵活与务实、效能与效力的追求。面对国际竞争压力、学生多样化的教育需求以及教师专业发展的需要, 美国教师教育更加强调“普遍卓越”和“整体提升”, 但在追求卓越的道路上仍然面临教师教育政策执行有限、优质师资配置不均衡等问题。

关键词: 美国教师教育; 发展取向; 卓越; 质量; 效力

中图分类号: G659.712 **文献标识码:** A **文章编号:** 2095-8129(2014)05-0015-06

21世纪以来, 美国教师教育在教师资格认证、培养模式、绩效评估等方面渗透着对标准与质量、灵活与务实、效能与效力的追求。虽然当前美国教师教育仍在“传统教师教育”和“选择性教师教育”之间徘徊, 但当代美国教师教育一直力图追求整体质量的全面提升。追求卓越已成为当代美国教师教育的发展取向。

一、美国教师教育卓越取向的表现

对“教育质量”的追求反映了一个国家或地区在满足基本教育需求后更高层次的追求。在美国教师教育发展历程中, 质量问题一直如影随形。由于美国教育属地方分权制, 各州拥有较大的教育管理权责, 相对于其他专业领域, 教师专业化发展滞后。长期以来美国教师教育的整体质量问题一直是美国教育界探讨的问题, 它与各类学校教育质量、学生学习能力的培养等问题密切相关。美国教育界对教师资格认证、培养模式和绩效评估的认识与探讨经历了一个逐渐深入的过程, 而有关的教育改革也日益凸显美国教师教育的卓越取向。

(一) 教师资格认证的卓越取向: 标准与质量

早在20世纪末美国教育改革就一直围绕着“卓越”和“问责”进行。美国卓越教育委员会(National Commission on Excellence in Education)出台的《国家处于危机之中》(A Nation at Risk)更是将教育领域的“问责”浪潮推向了高峰。“问责”意味着对美国现有教育状况的不满, 并“催生”了

* 收稿日期: 2014-08-20

作者简介: 杨捷, 教育学博士, 河南大学教育科学学院教授, 教育科学研究所研究员, 博士生导师。

吴路珂, 河南大学教育科学学院博士研究生。

基金项目: 河南省哲学社会科学规划项目“师范教育机构的转型和对策研究: 比较的观点”(2007BJY002), 项目负责人: 杨捷; 河南省人文社会科学研究项目“河南省教师教育模式转型研究”(2009-JD-004), 项目负责人: 杨捷; 河南省教师教育课程改革研究项目“美国‘大学本位’和‘选择性’教师教育模式研究”(2014-JSJYYB-002), 项目负责人: 杨捷。

美国旨在提高教育质量的全面教育改革。但是,在这一时期,联邦和各州政府并没有对教师资格作出明确规定,也没有对“优秀教师”(highly qualified teachers)提出具体要求。

与此同时,卡内基基金会和霍姆斯小组相继出台了一系列颇具分量的研究报告。这些报告认识到学校的改革、学生学习的进步均取决于教师队伍的质量,因此变革对象应逐渐从地区和学校转向教师队伍。霍姆斯小组还颇具创意地提出“人员分流”(differentiated staffing)的设想,即根据教师的专业发展程度和在教育实践中的贡献程度对教师进行层次划分,从教人员被分为临时教员(instructor)、专业教师(professional teacher)和终身专业教师(career professional teacher)三个层次。这一时期的美国教育改革已经注意到优秀教师在教师专业化进程中所起到的作用。

世纪之交,面对世界经济的重组与转型,全球竞争日益激烈。美国社会将国家未来寄希望于本国教师,人们对优秀教师提出了更高的要求。2002年,美国国会通过《不让一个孩子掉队》(No Child Left Behind)法案,其中对“优秀教师”的标准进行了界定。“优秀教师应通过权威的专业认证,并在相关的学科领域展现出应有的能力(必须在大学修完一门专业,或通过这一学科的测试)。”^[1]美国联邦政府提出的这一标准侧重于学科知识内容的掌握,因此各州在认证优秀教师时也侧重于考查教师的学科知识。近几年,美国基础教育阶段的STEM教育^①质量问题日益突出,人们对科学、技术、工程学、数学这些重点学科的教师也提出批评和质疑。美国现任总统奥巴马上任以来就对这一问题十分关注。STEM教育改革成为当前美国教育发展的重要推动力,因此从某种意义上说,STEM领域的教师标准也成为衡量美国优秀教师的重要参照。2012年,奥巴马宣布设立STEM教师专家团(STEM Master Teacher Corps),要求所属成员不仅具备较高的教学能力,为STEM教学同行作出表率,而且还要肩负学区赋予的“额外职责”,推动学区发展^[2]。

(二)教师培养模式的卓越取向:选择性与多样性

从20世纪50年代开始,本科层次的师范教育独领风骚。美国大多数州的教师培养机构主要集中于教育学院、独立学院或州属公立大学的教育系,另外也有许多私立文理学院提供教师教育。但“大学本位”教师培养模式并非尽善尽美。一些研究发现,通过长时间系统的专业教育培养出的教师与未经系统培训的教师相比,教学能力差别不大。美国联邦政府也认识到这一现象,并一度否定传统教师培养模式的存在价值,认为它妨碍了其他行业的优秀人才从教。美国前教育部长罗德·佩奇(Rod Paige)于2002年向国会递交了一份名为《应对优秀教师挑战》(Meeting the Highly Qualified Teachers Challenge)的报告。该报告大力抨击当时美国教师教育状况,并建议将教育类课程的学习和教育实习定为“选择性内容”。该报告还指出:“选择性培养路径,特别是那些取消了大部分教育课程、教学实习和‘其他官僚性障碍’的培养方式是教师教育的最佳选择,因为它们能使教师候选人迅速进入教师岗位。”^[3]

此后,联邦政府对“选择性”教师培养模式一直持肯定态度,希望借此摆脱教师教育中不适应现实发展需要的环节。目前,虽然“大学本位”教师培养模式与“选择性”教师培养模式共存,但选择性培养路径较之于传统培养路径更加灵活、务实,往往被视为整个教师培养体系变革的突破口。

(三)教师绩效评估的卓越取向:效能与效力

进入21世纪后,各种有关教学有效性评估的新观念和新方法层出不穷。新的标准和新的评估方法充分考虑到具有不同文化背景、使用不同语言、采用不同学习方法的学生群体给教学带来的新挑战。有效的教学应建立在教师与教学伙伴、学生、家长合作的基础上。教学不再是一种执行成套惯例和行为规则的活动,必须顾及教学对象和课程目标的特殊性。换言之,能够切实提高学生成绩

^① STEM教育是指科学、技术、工程学、数学教育,STEM即英文Science、Technology、Engineering、Mathematics这4个单词的缩略。

的教学才是有效的教学,具有这种有效教学能力与行为表现的教师才称得上优秀教师。美国教学委员会(The Teaching Commission)就强烈建议将教师奖励与学生学业成绩挂钩,使教师发展和课堂教学的改进结合起来^[4]。当前,增值性评估(added-value assessment)已经成为美国许多州的绩效评估工具。这种新的评价方式以学生个体成绩变化情况评价教师效能,搁置人们长久以来对各种教师培养模式孰优孰劣的争议。因此,能提高学生成绩的教师培养模式也就最具效力。

类似的效能评估引起了人们对优秀教师和优秀教师教育的普遍关注,也使美国政府更加注重教师教育的效力。如此一来,单凭教师资格认证和教师教学表现就难以完全反映教师教育质量,因此效益成为卓越取向下的另一种追求。许多教师教育项目展开了一系列自我评估,从教师自我效能感、执教初期留任率以及是否提升了学生学业成绩等角度考量项目的整体效能。联邦政府财政则更加注重划拨资金的针对性与长期效益。在2013年度美国教育财政预算中,联邦政府拨款1.9亿美元用于“总统教学研究生计划”(Presidential Teaching Fellows),为各州建立更加严格的高标准教师资格认证体系提供保障,并对有关的教师培养项目实施问责,此外还拨款29亿美元,帮助各州和地方教育部门招聘、培训、留任、奖励效能突出的教师和校长^[5]。

二、美国教师教育卓越取向的动因

尽管政界立场不尽相同,教育学者众说纷纭,公众要求多种多样,但是美国社会对教师教育的发展取向有着清醒的认识,并达成共识。人们普遍认为只有卓越的教师教育才能培养出卓越的教师,只有卓越的教师才能培养出卓越的人才,只有卓越的人才才能保证美国在国际竞争中始终立于不败之地。

(一)基于美国整体师资状况的反思

许多美国人认为,美国基础教育质量之所以不尽如人意是因为美国优秀教师数量不足,这种观点也是美国一些州实施选择性教师培养模式的依据之一。事实上,美国某些学区和学校之所以偏爱选择性教师培养模式,很大程度上是由于师资分配不均造成的,而并非优秀教师人数不足。一些学校可能面临着数十人竞争一个教学岗位的情况,而在另一些贫困学生和少数民族学生集中的学校,却经常出现师资力量异常薄弱的状况;一些科目的教师数量供大于求,而在数学和物理学科中优秀教师却相对不足;每年的新教师数量总是超过实际需要,而在一些特殊教育领域却难免师资短缺。美国逐渐意识到“优质资源早涝不均”才是美国教师教育追求卓越道路上的瓶颈。

优秀教师能否在“薄弱学校”留任要比培训新教师更为重要。据统计,美国低收入学校教师流失率比经济条件好的学校要高出50%,教师工作前五年的离职率更是不容乐观^[6]。而优秀师资流失易导致经验不足的“外行教师”不断补位,这对于“薄弱学校”和弱势受教群体来说则是雪上加霜,最终的结果必将与美国教师教育的卓越取向南辕北辙。因此,美国联邦政府近些年出台的教师政策重新审视了美国教师整体情况,教师政策的中心议题不再是盲目扩充优秀教师数量,而是逐步缩小不同地区和学校教师工资待遇、工作条件的差距,消除各州对教师流动和教师聘任所设置的层层障碍,修正那些效率低下、有失公平的政策措施,进而解决美国优秀教师资源结构性失衡的问题。

(二)基于美国基础教育的客观现实

近些年,美国公立学校基础教育一直饱受诟病。小布什总统在任期间就曾公开指出,美国有将近70%的城区四年级学生在国家阅读测验中未达到基本的阅读水平,将近1/3的大学新生在他们能够开始学习大学课程前不得不参加补习课程^[7]。特别是一些国际性的学习成就测评结果清楚地显示了美国的基础教育质量与其他发达国家相比存在一定差距。譬如,2011年美国学生在“国际数学和科学评测”(The Trends in International Mathematics and Science Study, TIMSS)中的表现就不尽如人意。在这次全球参与国家最多、影响最为广泛的国际教育成就评估中,美国六年级和九

年级学生在“科学内容”和“数学认知”方面的平均成绩均未进前5名^[8]。此外,2012年在“国际学生评估项目”(Programme for International Student Assessment,PISA)的数学、阅读和科学测试中,美国学生的平均成绩更是排在30名以外。其中,数学与科学科目的分数均低于国际学生的平均成绩,阅读科目的成绩只比国际学生的平均成绩高出2分^[9]。这种情况不能不引起美国公众的担忧,人们把分数上的差距理解为未来美国竞争能力的差距。可以说,在当前美国教育投入占GDP总额超过7%的情况下,美国中小學生并没有取得与其经费所占比例和国家地位相匹配的学习成就。人们希望优秀教师能够成为提高学生学业成绩的驱动力,美国要依靠卓越的教师来增强国家未来的竞争力。

(三)基于教师专业发展的需要

和全球教师专业发展态势一样,教师在美国并没有获得应有的专业地位,也没有形成如同医生和律师那样的专业优势。特别是2000年后美国各州实施的选择性教师教育项目正在动摇教师教育的制度根基,人们不禁提出一系列问题:美国是否仍然需要专门的教师教育项目?教师教育有必要形成类似法学和医学的专业教育体系吗?有必要通过大学教育学院去培养教师吗?从某种意义上说,传统的美国教师教育体系正面临着一场“合法性”危机^[10]。如果教师培养真的不需要专业教育体系,那么我们自然就能进行如下推理:教学也并不需要专门化的知识和技能,教学技能是可以在职业岗位上逐渐形成的。一旦传统教师教育体系在竞争压力中崩溃,那么随之而来将是新自由主义教育思潮的泛滥,教师的专业身份、专业地位也就无从谈起。

基于教师专业发展的需要,美国拟在“卓越取向”下建立严格的教师专业标准,对教师资格进行认证。教师资格认证建立在更严格的专业知识和技能测验的基础上,要求教师进行专业学习和实践。其中包括接受高质量的通识教育、强化重点学科知识和教育学知识、参加教学实践等。

(四)基于国际教育改革的趋势

目前,为了提高中小学教育质量,许多国家都致力于吸引有能力的优秀人才从教,提高优秀教师的从业积极性和职业忠诚度。培养优秀师资以满足广大教师的专业发展需求成为国际教育改革的一大趋势。2004年,英国教育部和伦敦挑战计划(London Challenge)联合开展以提高教师的专业技能为目标的“卓越教师培训项目”(Outstanding Teacher Program,OTP)。近十年来,英国对职前教师教育政策支持力度有增无减。2011年,英国教育部发布教育政策咨询文件《培训下一代杰出教师》(Training Our Next Generation of Outstanding Teachers),其中更加注重职前教师教育质量,并大幅提高了教师入职培训的选拔标准^[11]。同样在意识到本国中小学教师队伍质量问题之后,2009年澳大利亚联邦政府颁布《优质学校—国家合作伙伴计划》(Smarter Schools National Partnerships)，“师资质量提升计划”是其中一项重要子计划。据统计,2008—2013年间澳大利亚联邦政府已向“师资质量提升计划”投入55亿美元,用于优秀教师和优秀管理人才的培养、聘任、培训和配置^[12]。

美国教师教育除了受到发达国家竞争的影响,还受到一些国际教育机构和国际组织的影响,这些机构和组织对“公平、卓越”的倡导对美国的“卓越取向”起到了催化作用。例如经济合作与发展组织(Organization for Economic Co-operation and Development,OECD)除了定期进行大规模的学生学业成绩评估,还专门调查参与国的学生获得优质师资的机会,以表明该组织的基本立场——优质教育资源的配置状况同学生学业成绩一样反映出各国(地区)的教育发展水平。因此当代美国教师教育力求以卓越带动公平。2014年7月,美国教育部启动了一个“让所有人拥有优秀教育者”(Excellent Educators for All Initiative)的新项目,该项目将为那些最需要优质教学的学生配备能力卓越的校长和教师^[13]。可见,追求一种公平基础上的卓越既符合美国社会的价值取向,也能满足人们对教育功能的现实需求。

三、美国教师教育卓越取向的困境

优质师资的重要性得到美国社会的普遍认同,因此教师教育的卓越取向就成为美国教育改革的必然选择。当前美国教师教育正致力于均衡配置优质师资,全面提升整体质量,但前行路上障碍重重。

(一)高标准教师教育政策的执行有限

20世纪90年代以来,美国希望通过联邦法令和强制性政策在短期内迅速提升教师质量,特别是对《不让一个孩子掉队》法案重新授权后,每个州的教师都必须在三年半的时间内达到“优秀”,这就对联邦和各州的政策执行力提出了严峻的挑战。不仅如此,法案还对“优秀教师”的资质、教师资格等级再次提出明确要求,其中的卓越取向极其明显。但是在法案实际推行阶段,联邦政府未能提供充足的配套资源,不得不将过重的政策执行负担转嫁给州政府。一些州为了满足法案有关“优秀教师”配置条款的要求而降低本地区的认证标准——这本身也是先天存在的“政策缺口”。就连美国教育部最终也不得不放松要求,默许各州变相降低或削弱法案中设立的标准。一些州的教师不必修完选择性认证项目,只要他们最后能够证明自己具有教学能力或达到各州对教师资质的要求即可。这类教师即便只进行了项目注册,也能上岗工作,并获得“优秀教师”的认定。

(二)优质师资配置仍不均衡

不可否认,美国对教师能力的要求不断提高,但优质师资的配置仍不均衡。一些地区和学校间优秀教师的配置比率相差较大。据2001年的统计数字显示,在加利福尼亚州少数民族学生最为集中的学校,无资质的教师是白人为主的学校的5倍还多。在近些年针对马萨诸塞州、南卡罗来纳州、纽约和德克萨斯州的学校经费诉讼案中也出现了类似的情况^[14]。一些集中了贫困生和有色种族学生的学校教师离职率较高,因为他们不仅要满足更高、更多样的教育需求,而且还难以得到有效的专业发展支持。贫困者和富人之间、英裔学生与少数民族学生之间的学业成绩差距由于教师能力的差异而不断拉大。越是处境不利的学生越有可能面对效能低下的教师。师资配置不公正缘于美国在贫富地区教育投入的差别、地区间对师资流动所设置的障碍以及不同学区教育财政支持失衡等等。这些问题不单纯是教育问题,它们和美国社会种族隔离、排斥移民等历史痼疾有着千丝万缕的联系。因此,师资配置的失衡也就经常超出教育领域,引发各阶层公众的热议。

(三)教师教育宏观发展定力不足

多样性是美国教师教育的特色。在美国各州、各学区,无论是教师教育机构、教师资格认证项目、认证标准还是培养模式都是多种多样的。但也正是由于这种多样性的存在,使得全美教师快速达到同一标准、同步推进某一项教师教育的改革变得非常困难。鉴于各地区的教师教育传统和实施惯例以及地区实际发展水平上的差别,美国更习惯于“一个问题一个项目”的解决方式,这就导致较高的政策成本。比如教师教育领域存在的“传统”与“解制”之争就使得美国教师教育整体发展不稳定。各种学术观点莫衷一是、各执一词,争论各方都有充分的证据证明各自提出的培养模式是培养优秀教师的最佳模式。这无疑影响了各州政策的稳定性和连续性。无论新出台的政策带有怎样的倾向性,都会被另一方的研究者们所质疑。从宏观来看,各州政策用力分散,导致美国教师教育发展缺乏专注力和持久性。

推崇自由与地方自治的美国,对教育发展中的“统一性”或“一致性”存在一种下意识的抵触和排斥,有时会将教师教育改革与发展中的“官僚性管制”和“必要的统一要求”混为一谈。虽然一直以来教师供需环节都属于地方管辖,但是人们也不得不承认单凭各州或学区的力量无法妥善解决教师教育问题。优秀教师资源的配置日益成为美国国家事务,其中涉及的公平问题也是追求卓越过程中绕不开的关键问题。因此,美国的教师教育如果把“卓越”仅仅当成一种追求还远远不够,它

需要从上到下的支持与从下到上的改革,需要更明确的界定、更精细的设计和更稳步的实施。否则,其所谓的“卓越”就会像路灯下的人影,看着就在脚下却总是难以企及。

参考文献:

- [1] Hammond D L, Lieberman A. Teacher Education Around The World: Changing Policies and Practices[M]. New York: Routledge, 2012:132.
- [2] U.S. Office of Science and Technology Policy. President Obama Announces New Plan to Create STEM Master Teaching Corps[EB/OL]. (2012-07-18) [2014-07-27]. <http://www.whitehouse.gov/blog/2012/07/18/president-obama-announces-new-plan-create-stem-master-teaching-corps>.
- [3] Hammond L D, Sykes G. Wanted: A National Teacher Supply Policy for Education: The Right Way to Meet the “Highly Qualified Teacher” Challenge[J]. Education Policy Analysis Archives, 2003, 11(33):1-55.
- [4] The Teaching Commission. Teaching at Risk: A Call to Action[EB/OL]. (2004-07-20)[2012-02-15].<http://wwwctl.vcu.edu/images/documents/Teaching At Risk.pdf>.
- [5] Office of Management and Budget. The President’s Budget for Fiscal Year 2013[EB/OL]. (2012-02-13),[2014-07-02]. <http://www.whitehouse.gov/omb/budget>.
- [6] Ingersoll R. Teacher Turnover and Teacher Shortages: An Organizational Analysis[J]. American Educational Research Journal, 2001, 38(3):499-534.
- [7] United States Congress. No Child Left Behind Act of 2001[EB/OL].[2005-11-05](2014-07-02).<http://www.ed.gov/policy/elsec/leg/esea02/107-110.pdf>.
- [8] Martin M O , Mullis I V S, Foy P, et al. International Student Achievement in the TIMSS Science Content and Cognitive Domains [EB/OL].(2012-9-23)[2014-07-27].http://timss.bc.edu/timss2011/downloads/T11_IR_S_Chapter3.pdf.
- [9] OECD. PISA 2012 Data Tables, Figures and Exhibits[EB/OL]. (2012-11-10)[2014-07-02].<http://www.oecd.org/pisa/keyfindings/pisa-2012-results-overview.pdf>.
- [10] Grossman P. Responding to Our Crisis: From Crisis to Opportunity in Research on Teacher Education[J]. Journal of Teacher Education, 2008,59(1):10-23.
- [11] Department for Education. Training Our Next Generation of Outstanding Teachers: Implementation Plan[EB/OL]. (2011-11-06) [2014-07-23.] <http://dera.ioe.ac.uk/12196/1/training%20our%20next%20Generation%20of%20outstanding%20teachers%20nov%202011.pdf>.
- [12] Australian Government Department of Education. Improve Teacher Quality[EB/OL]. (2013-10-17)[2014-07-25].<http://smarter-schools.gov.au/improve-teacher-quality>.
- [13] U.S. Department of Education. New Initiative to Provide All Students Access to Great Educators[EB/OL].(2014-07-07)[2014-07-27].<http://www.ed.gov/news/press-releases/new-initiative-provide-all-students-access-great-educators?src=rotator>.
- [14] Hammond L D. The Flat Earth and Education: How America’s Commitment to Equity Will Determine Our Future[J]. Educational Researcher, 2007,36(6):318-334.

Excellence: the Orientation of Contemporary American Teacher Education Development

YANG Jie, WU Lu-ke

(Education Science College, Henan University, Kaifeng 475004, China)

Abstract: Excellence in teacher education has been the focus of contemporary education reform in America. Teacher education including certification, pathways into teaching and performance assessment is oriented to standards/quality, flexibility/practicability and efficiency/effectiveness. In face of the international competition, American teacher education puts more emphasis on “extensive excellence” and “integrated improvement” to meet the various educational needs of students and the demands from the teacher professional development. However, there seems to be much more obstacles in teacher education development towards excellence.

Key words: American teacher education; orientation of development; excellence; quality; effectiveness