

文章编号: 1000-5471(2008)06-0106-06

县域经济发展水平评价及分析建议

——以重庆市为例^①

盛 明 兰

重庆交通大学 信息科学与工程学院, 重庆 400074

摘要: 针对县(区)域经济发展水平的评价问题, 研究了其评价指标体系及相应的评价模型. 从经济实力、富裕程度、发展速度三方面建立了县(区)域经济发展水平的评价体系; 基于层次分析法和灰色关联度法, 建立了县(区)域经济发展水平的多层次灰色评价模型, 并对重庆市 40 个县(区)域的经济发展水平进行了综合评价. 最后, 在评价的基础上给出了更快更好的发展重庆县(区)域经济的几点对策和建议.

关 键 词: 灰色关联分析; 多层次灰色评价模型; 县域经济

中图分类号: F061.3

文献标识码: A

县域经济是一种以县城为中心、乡镇为纽带、农村为腹地, 以县级行政区划为地理空间, 以县级政权为主要推动, 以市场为导向, 优化配置资源, 具有地域特色和功能完备的区域经济. 发展县域经济不仅是农村经济发展需求, 也是统筹城乡经济社会发展的重要环节. 党的“十六大”以来, 党中央和国务院在一些重要文献中先后多次提出发展县域经济的相关要求. 在今年 3 月份的政府工作报告中温家宝总理再一次提出要增强县域经济实力. 重庆作为全国统筹城乡综合配套改革试验区, 近年来县域经济取得重大发展. 2007 年, 重庆市县域经济 GDP 增速达到 15.4%, 总量突破 2000 亿元, 达到 2339.8 亿元, 占全市 GDP 总量的 56% 左右; 人均 GDP 同比增长 18.8%, 达到 1500 美元. 区县级财政预算内收入突破 150 亿大关, 达 159.5 亿元, 同比增长 59%. 三大产业结构由上年的 18.7 : 43.3 : 38.0 调整为 17.9 : 45.4 : 36.7, 非农产业比重比上年增加 1 个百分点; 城镇化率由上年的 34.6% 提高到 37.3%; 工业聚集发展态势明显, 县域产业园区共实现工业总产值约 750 亿元, 同比增长 1 倍多. 农业基础地位进一步巩固, 全年完成农林牧渔业总产值 691 亿元, 同比增长 21.6%, 占全市总量的 88.7%. 重庆是典型的“大城市带大农村”, 是统筹城乡发展的直辖市, 研究其县域经济发展水平具有典型和现实意义. 目前, 在县域经济发展水平评价研究中, 大多采用因子分析法^[1-3]、TOPSIS 法^[4]、统计分析法^[5]和综合因子分析法^[6]等等, 这些方法在一定程度上缺乏系统参照标准, 不能分析各因素之间的关联程度, 往往有时会导致评价结果出现较大误差.

笔者根据经济学的相关原理, 建立评价县域经济发展水平的指标体系. 利用重庆市 2007 年统计年鉴的有关数据, 采用多层次灰色模型^[7]对重庆市所辖 40 个区(县)的县域经济发展水平进行综合评价与排名, 并针对县域经济发展中存在的问题提出相应的对策和建议. 全面分析和评价重庆市县域经济发展水平, 对于重庆市充分把握国家实施西部大开发战略和老工业基地振兴战略的宝贵机遇, 把重庆加快建设成西部地区的重要增长极、长江上游地区的经济中心、城乡统筹发展的直辖市有着十分重要而深刻的意义.

① 收稿日期: 2008-08-02

作者简介: 盛明兰(1962-), 女, 四川广元人, 副教授, 主要从事计算机应用和算法分析的研究.

1 县域经济发展水平指标体系的构建及说明

1.1 县域经济发展水平指标体系的构建

县域经济发展水平是通过选择一定的指标体系进行测度和评价的，即通过选择有代表性、关联度密切的指标体系、定量的表现县域经济基本竞争力所包含的主要方面，进而比较和分析不同县域经济发展水平。根据指标选择的全面性、可比性、可得性和权威性原则，从经济实力、富裕程度、发展速度三方面选取了以下指标作为评价县域经济发展水平的指标体系，如表 1 所示。

表 1 县域经济发展水平指标体系

县 域 经 济 发 展 水 平 A	经济实力 B_1	地区生产总值 C_1	0.269 0
		地方财政收入 C_2	0.127 6
		城镇化率 C_3	0.049 1
		固定资产投资 C_4	0.104 3
	富裕程度 B_2	人均地区生产总值 C_5	0.080 2
		农民人均纯收入 C_6	0.027 0
		城镇居民人均工资 C_7	0.027 0
		人均年末城乡居民存款余额 C_8	0.012 7
		人均社会消费品零售额 C_9	0.052 2
		人均地方财政收入 C_{10}	0.041 2
	发展速度 B_3	最近 3 年 GDP 平均增长速度 C_{11}	0.157 4
		最近 3 年居民收入平均增长速度 C_{12}	0.052 5

1.2 县域经济发展水平评价指标体系说明

县域经济发展水平强调经济实力，实力是基础，富裕程度和发展速度是分别从平均水平和发展趋势两个方面来修正经济实力的，对县域经济总体实力的“量”进行“质”方面的修正，经济总量固然重要，但也要有一定的富裕程度和发展趋势。

地区生产总值(C_1)：一个县(区)域的地区生产总值反映该县(区)域所有常住单位和居民在一定时期内所生产和提供最终使用的产品和劳务的价值。该指标是反映一个县(区)域经济实力最重要的的指标之一。

地方财政收入(C_2)：县(区)域的财政收入直接反映该县(区)域可动用的经济资源，是县(区)域自主经济能力的体现。

城镇化率(C_3)：反映了城镇人口在总人口中所占的比重。城镇化率越高，则该县(区)域吸引力越强，经济实力也越强。

固定资产投资(C_4)：是以货币表现的在一定时期内构造，购置固定资产的工作量以及与此有关的费用总称，它反映固定资产投资规模和结构的综合指标。

人均地区生产总值(C_5)：从个体角度反映整个县(区)域的富裕程度。

农民人均纯收入(C_6)、城镇居民人均工资(C_7)：分别反映农村和城镇居民的生活水平，是体现县(区)域富裕程度的一个重要指标。

人均年末城乡居民存款余额(C_8)：直接反映该县域居民的富裕程度。

人均社会消费品零售额(C_9)：从消费方面反映了该县(区)域总需求容量，也反映了该区域由消费状况反映出的区域发展阶段。

人均地方财政收入(C_{10}):反映了政府能够用于经济建设、改善民生的经济能力.

最近 3 年 GDP 平均增长速度(C_{11}):是反映经济发展速度的最直接指标.

最近 3 年居民收入平均增长速度(C_{12}):间接反映了整个县(区)域的经济和社会发展速度.

2 多层次灰色系统评价模型

灰色关联分析提供了一种定量分析两因素之间相互关联程度的方法,评价方法如下:

2.1 选择参考数列

对一个由 m 个评价单元(区域), n 个评价指标的系统,构造评价矩阵.由每个指标的最佳值组成的行向量作为参考数列.

2.2 指标值规范化处理

为了使各指标之间可以比较,需要对各指标值进行规范化处理.将 2.1 中的评价矩阵按照参考数列进行规范化,从而得到规范化的评价矩阵.

2.3 计算关联系数

把规范化后的参考数列作为比较数列,用规范化后的评价矩阵计算关联系数矩阵.

2.4 计算单层次的关联度

考虑到各个指标的重要程度不一样,所以关联度计算方法采取权重乘以关联系数.根据层次分析法得到某一层的各指标相对于上一层的各指标相对于上层目标的优先权重.

2.5 计算多层次评价系统的最终关联度

对一个由 L 层组成的多层评价系统,最终关联度的计算方法如下:将第 k 层各指标的关联系数进行合成,分别得到它们所属的上一层即 $k-1$ 层各指标的关联度;然后把这一层所得到的关联度作为原始数据,继续合成得到第 $k-2$ 层各指标的关联度,依次类推,直到求出最高层指标的关联度为止.

2.6 县域经济发展水平高低排序

依据关联度大小进行排序,关联度大小顺序即为县域经济发展水平高低次序.

3 重庆县域经济发展水平分析及相关建议

3.1 县域经济发展水平分析

现采用上述多层次灰色评价模型综合评价重庆市县域经济的发展水平.对 2007 年重庆统计年鉴的数据进行计算可得:

B 层各指标的关联度分别为: $R_{B1} = (0.7356, 0.2811, 0.6381, 0.6918, 0.8343, 0.5349, 0.2696, 0.6621, 0.3523, 0.0783, 0.0423, 0.4134, 0.3851, 0.3529, 0.1528, 0.2038, 0.1164, 0.2047, 0.1679, 0.1579, 0.2222, 0.4133, 0.2587, 0.4265, 0.1098, 0.0093, 0.0861, 0.1225, 0.1115, 0.1756, 0.0946, 0.1031, 0.0413, 0.0167, 0.1072, 0.0605, 0.0580, 0.0365, 0.0806, 0.0798)$

$R_{B2} = (0.9400, 0.6559, 0.7136, 0.6250, 0.6993, 0.5803, 0.3140, 0.4288, 0.2790, 0.1699, 0.4423, 0.2159, 0.1952, 0.2506, 0.1853, 0.1924, 0.1284, 0.2126, 0.1504, 0.1695, 0.2842, 0.2451, 0.2804, 0.1637, 0.1069, 0.0422, 0.0733, 0.1287, 0.0937, 0.0865, 0.0368, 0.0458, 0.0230, 0.0031, 0.1476, 0.0821, 0.0712, 0.0105, 0.1038, 0.1659)$

$R_{B3} = (0.3296, 0.2799, 0.4676, 0.3665, 0.5610, 0.3476, 0.1936, 0.9223, 0.3864, 0.1353, 0.0456, 0.1292, 0.1469, 0.3443, 0.2792, 0.4085, 0.1150, 0.1306, 0.2468, 0.3783, 0.3115, 0.2688, 0.2734, 0.2974, 0.2481, 0.3416, 0.0950, 0.1876, 0.2547, 0.2329, 0.2163, 0.3002, 0.1138, 0.3671, 0.2857, 0.3699, 0.2465, 0.3088, 0.2504, 0.2817)$

最高层指标 A 的关联度为 $R_A = (0.6994, 0.3709, 0.6204, 0.6074, 0.7445, 0.5064, 0.2643,$

0.660 6, 0.341 8, 0.112 3, 0.139 1, 0.306 3, 0.289 5, 0.326 5, 0.187 1, 0.244 0, 0.119 0, 0.191 0, 0.180 2, 0.206 9, 0.255 8, 0.342 5, 0.281 8, 0.336 2, 0.138 1, 0.086 9, 0.084 9, 0.137 6, 0.137 2, 0.166 2, 0.106 3, 0.130 7, 0.052 1, 0.087 0, 0.160 8, 0.130 6, 0.100 7, 0.087 4, 0.121 8, 0.142 8)

按照 $R_A, R_{B_1}, R_{B_2}, R_{B_3}$ 中的关联度大小得到各(区)县域经济发展水平、经济实力、幸福程度和发展速度的高低次序如表 2。

表 2 各县(区)域经济发展水平、经济实力、幸福程度及发展速度排序

区县	排 序				区县	排 序			
	A	B_1	B_2	B_3		A	B_1	B_2	B_3
渝中区	2	2	1	13	璧山县	16	16	11	14
大渡口区	7	13	4	20	涪陵区	8	8	14	23
江北区	4	5	2	3	长寿区	14	14	10	22
沙坪坝区	5	3	5	9	万州区	10	7	23	17
九龙坡区	1	1	3	2	梁平县	26	26	28	26
南岸区	6	6	6	10	城口县	38	40	36	12
北碚区	15	15	9	31	丰都县	39	31	32	39
渝北区	3	4	8	1	垫江县	27	23	26	32
巴南区	9	12	12	5	忠 县	28	25	29	24
万盛区	33	30	22	34	开 县	22	19	30	29
双桥区	25	35	7	40	云阳县	34	29	37	30
江津区	12	9	15	36	奉节县	29	28	35	16
合川区	13	10	17	33	巫山县	40	37	38	38
永川区	11	11	13	11	巫溪县	37	39	40	8
南川区	20	22	19	21	黔江区	23	27	20	18
綦江县	17	18	18	4	石柱县	30	34	31	7
潼南县	32	24	25	37	秀山县	35	36	33	28
铜梁县	19	17	16	35	酉阳县	36	38	39	15
大足县	21	20	24	27	彭水县	31	32	34	25
荣昌县	18	21	21	6	武隆县	24	33	27	19

根据重庆新近制定的发展战略,重庆市所辖 40 个区县的发展将按照“一圈两翼”的战略进行。其中,“一小时经济圈”主要包括主城九区,以及潼南、合川、铜梁、大足、荣昌、永川、双桥、璧山、江津、綦江、万盛、南川、涪陵、长寿等共 23 个区县;“两翼”是渝东北翼和豫东南翼,分别包括万州区、梁平县、城口县、丰都县、垫江县、忠县、开县、云阳县、奉节县、巫山县、巫溪县和黔江区、石柱县、秀山县、酉阳县、彭水县、武隆县。“一圈”占地面积 2.87 万平方公里,到 2006 年底户籍人口 1 792.30 万,常住人口 1 673.59 万,城镇化率 59.7%,高于全市 46.7% 的平均水平,地区生产总值 1 719 亿元,人均 GDP 16 366 元,非农产业从业人口占从业总人口比重为 63%。1 小时经济圈以仅占全市 56.3% 的人口和占全市 34.8% 的土地面积,创造出全市近 78.2% 的 GDP 总量,人均 GDP 为全市平均水平的 1.32 倍。主城九区,面积仅占 1 小时经济圈的 18.8%、占全市的 6.6%,经济总量占 1 小时经济圈的 55.5%,占全市的 43.4%,城市经济社会特征显著,人口密度和经济密度较高,分别达到 1 158 人/km²、2 368 万元/km²,城镇化率达 86.8%,非农产业增加值比重达 96% 以上,人均 GDP 已经超过 3 000 美元。

由上面的数据和排序结果可以看出:

1) 重庆 40 个区县的县域经济发展水平分别处于三个不同的发展层次。“一圈”中以九龙坡区为代表的主城九区是重庆的“第一世界”,县(区)域经济发展水平高,各区县经济实力强、富裕程度高、发展速度快,产业基础雄厚,要素集散、管理服务、科教文化等中心功能相当完善,对周边城镇的资源整合和产业发展具有很强大凝聚力;“一圈”中以江津区为代表的其它 14 区县是重庆的“第二世界”,县(区)域经济发展水平

比较高、富裕程度一般、发展速度较快;以城口县为代表的“两翼”是重庆的“第三世界”,经济实力较弱、富裕程度低、发展速度缓慢,具体体现在城市化水平低、城镇建设规模小、经济发展状况差、社会服务功能弱。

2) 重庆县域经济发展极不平衡、城乡二元结构突出。县域经济发展水平综合排名第一的九龙坡区在地区生产总值、地方财政收入、城镇化率、固定资产投资、人均地区生产总值、农民人均纯收入、城镇居民人均工资、人均年末城乡居民存款余额、人均社会消费品零售额、人均地方财政收入、GDP 增长率、人均收入增长率等 12 项指标上的得分分别是综合排名最后一名城口县的 28.4,13.9,6,13.3,5.7,2.3,1.6,11.2,11.3,4.2,1.7,2.7 倍。

县域经济发展水平较高的九龙坡区,其县(区)域 GDP(315.23 亿元)、地方财政收入(11.53 亿)、人均 GDP(39 958 元)已经超过了中国县域经济基本竞争力百强县(市)的平均规模(GDP 268.17 亿元,地方财政收入 13.36 亿元,人均 GDP 为 35 960 元)。但县域经济发展水平很低的城口县,其 GDP(1.11 亿)、人均 GDP(471 元)和财政收入(0.83 亿)不到全国县域经济 GDP 平均值(51.47 亿)的 1/45、人均 GDP(11 226 元)的 1/23 和地方财政收入平均值(2.06 亿)的 1/2。从某种意义上说,重庆是中国的一个缩影,在中西部地区有一定的代表性,如果重庆在探索城乡统筹发展中闯出一条新路,对整个中西部地区都将有示范作用。

3.2 对策建议

针对重庆县域经济发展的困境,笔者提出下面 4 点建议:

1) 淡化行政区划、融合城乡资源、形成产业带。“一圈”和“两翼”,产业上有分工,功能上有配套,协调上有互动,构建“一圈两翼”区域发展新格局,做强“一圈”,助推“两翼”。

2) 进一步优化 1 小时经济圈的产业布局,做大做强“一圈”,为发展“两翼”提供经济支持。主城九区是 1 小时经济圈的核心区域,是整个城市群的“领头羊”,要以建设“三中心两枢纽一基地”为重点,进一步完善集聚功能、服务功能和创新功能,全面提升区(县)域经济发展水平,进一步增强辐射力,通过辐射和带动作用促进周边区县的发展;涪陵、江津、合川、永川、长寿基础条件较好,有很强的发展潜力,应主动承接核心城市的产业转移,同时发展自己的特色产业;万盛区、双桥区、綦江县、潼南县、铜梁县、大足县、荣昌县、璧山县、南川区等 9 个区县要努力发展壮大,主动接受核心城市的辐射,依托比较优势形成相关特色产业。

3) “两翼”内各区县应找准自身优势,发展特色产业,进一步促进农村剩余劳动力向其它产业转移,加快城镇发展速度,大力提高居民收入。以万州为中心的渝东北,致力于“提速提档”,瞄准长江上游特色经济走廊、长江三峡国际黄金旅游带、长江流域重要生态屏障做文章,发展现代绿色农业、生态旅游,壮大盐气化工、新型材料等五大支柱产业;以黔江为中心的渝东南,则“做特做优”,围绕加快民族地区发展和扶贫开发,培育优势矿产资源开发、农副产品加工和民俗风情旅游等,建设武陵山区经济高地。

4) 加大对县域经济发展的领导和支持力度,进一步对县域进行扩权放权。要充分调动一切可以调动的积极因素,发挥一切可以发挥的创造性,加快城乡统筹步伐。从政策、资金、项目等各个方面加大发展县域经济的支持力度,特别对于经济发展水平落后的(区)县要给予一定政策倾斜和财政支持。发展完善县域金融机构体系,进一步促进县域经济的发展。

参考文献:

- [1] 孔令强,王光玲.因子分析法在县域经济发展水平综合评价中的应用[J].区域经济,2006(8):128-130.
- [2] 金辉,钱焱,苗壮.县域经济竞争力评价[J].统计与决策,2006(10):57-59.
- [3] 皇甫荣.县域经济发展绩效评价[J].统计与决策,2007(22):63-64.
- [4] 王慧霞.县域经济竞争力及其 TOPSIS 评价模型研究[J].生产力研究,2007(5):17-22.

- [5] 朱道才, 吴信国, 景治中. 安徽省县域经济基本竞争力评价 [J]. 区域经济, 2007(10): 32—36.
- [6] 黄源湘, 魏峰. 县域经济竞争力的评价与分析 [J]. 安徽大学学报, 2007, 31(2): 147—152.
- [7] 陈义华. 区域影响力的多层次灰色评价模型及其应用 [J]. 重庆大学学报(自然科学版), 2007, 30(12): 141—145.

Suggestions to the Evaluation and Analysis of County Economy Development Level ——Chongqing as an example

SHENG Ming-lan

Information Science and Engineering College, Chongqing Jiaotong University, Chongqing 400074

Abstract: To construct the evaluation index system and corresponding model of county economy, from the aspects of economic strength wealth and development speed factor, a county economy lever indexes system is presented. An evaluative model named the multi-level grey synthesis judgment model is established based on the analytic hierarchy process and the grey related analysis method. The model is applied to evaluate the county economy level of 40 cities in Chongqing. Some suggestions are given to enhance the county economy level of Chongqing County.

Key words: grey relational analysis; multi-level grey synthesis judgment model; county economy

责任编辑 汤振金