

文章编号:1000-5471(2012)02-0154-07

# 第 16 届男篮世锦赛不同洲际球队 技术指标的比较分析<sup>①</sup>

蔡冠蓝, 张珊珊, 邹巍

西南大学体育学院, 重庆 400715

**摘要:** 运用文献资料法、录像观察法、数理统计法, 对第十六届男篮世锦赛不同洲际球队技术指标进行分析与研究, 结果发现: 欧洲球队、美洲球队相互之间没有显著性差异, 欧洲球队、美洲球队和亚洲球队、非洲球队在多个指标上存在显著性差异; 大洋洲球队在三分球命中率上与欧洲球队存在显著性差异, 在盖帽上与美洲球队有显著性差异, 大洋洲球队与亚洲球队在助攻上有显著性差异, 与非洲球队在两分球命中率、助攻、犯规上有显著性差异; 亚洲球队与非洲球队之间在犯规上存在显著性差异. 在找出不同洲际球队技术上差距的同时, 并着重分析了各指标对竞赛排名的影响, 拟为世界男子篮球运动的发展提供参考与借鉴.

**关键词:** 16 届; 篮球; 男篮世锦赛; 不同洲际; 技术指标; 比较分析

**中图分类号:** G80

**文献标志码:** A

2010 年第 16 届世界男子篮球锦标赛在土耳其举行, 经过半个月的激烈争夺, 最终随着美国“梦九队”举起冠军奖杯, 2010 年第十六届土耳其男篮世锦赛落下帷幕. 回顾本届比赛过程, 既有中国男篮的神奇晋级, 又有 NBA 得分王凯文·杜兰特的惊艳表演, 我们既见证了阿根廷“黄金一代”的渐渐老去, 又感受到塞尔维亚掀起的青春风暴, 以及土耳其一路过关斩将闯进决赛的强势. 本文通过对全部 24 支球队的 160 场比赛数据和录像的分析, 深度剖析世界男子篮球不同洲际球队各技术指标间的差距, 了解现阶段不同洲际篮球运动的发展水平和技术风格, 拟为世界男子篮球运动的发展提供理论参考.

## 1 研究对象与方法

### 1.1 研究对象

2010 年第 16 届世界男子篮球锦标赛 24 支球队的 160 场比赛.

### 1.2 研究方法

#### 1.2.1 文献资料法

查阅有关大型篮球比赛的分析论文.

#### 1.2.2 录像观察法

对第 16 届世界男子篮球世锦赛全部 24 支球队的 160 场比赛进行录像分析.

#### 1.2.3 数理统计法

使用 SPSS13.0 统计软件包, 采用主成分提取法, 提取共性因子(表 1)对原有的 21 个指标进行提取(两

① 收稿日期: 2011-03-23

作者简介: 蔡冠蓝(1986-), 男, 河南郑州人, 硕士研究生, 主要从事体育教育训练学研究.

通信作者: 邹巍, 副教授.

分球命中个数、两分球出手次数、两分球命中率、两分球得分、三分球命中个数、三分球出手次数、三分球命中个数、三分球得分、罚球命中个数、罚球次数、罚球得分、罚球命中率、总篮板数、前场篮板、后场篮板、助攻、抢断、盖帽、失误、犯规、总得分),从中提取两分命中率( $X_1$ )、三分球命中率( $X_2$ )、罚球命中率( $X_3$ )、进攻篮板球( $X_4$ )、助攻( $X_5$ )、失误( $X_6$ )、防守篮板球( $X_7$ )、抢断( $X_8$ )、犯规( $X_9$ )、盖帽( $X_{10}$ ) 10个指标进行分析。

表1 指标提取过程中相关参数

| 主成分 | 特征根   | 贡献率/%  | 累进贡献/% | 指标名称     | 共同度   |
|-----|-------|--------|--------|----------|-------|
| 1   | 4.793 | 22.823 | 22.823 | $X_1$    | 0.953 |
| 2   | 3.742 | 17.820 | 40.644 | $X_2$    | 0.964 |
| 3   | 3.170 | 15.095 | 55.739 | $X_3$    | 0.973 |
| 4   | 1.921 | 9.149  | 64.888 | $X_4$    | 0.879 |
| 5   | 1.456 | 6.934  | 71.823 | $X_5$    | 0.729 |
| 6   | 1.117 | 5.317  | 77.140 | $X_6$    | 0.863 |
| 7   | 1.009 | 5.232  | 82.372 | $X_7$    | 0.893 |
| 8   | 0.936 | 4.456  | 86.828 | $X_8$    | 0.948 |
| 9   | 0.765 | 3.643  | 90.471 | $X_9$    | 0.919 |
| 10  | 0.719 | 3.423  | 93.893 | $X_{10}$ | 0.903 |

## 2 结果与分析

### 2.1 不同洲际球队基本情况分析

从表2可以看出,本次比赛欧洲球队球员平均年龄较小,平均身高最高,说明欧洲篮球近几年发展趋于年轻化,大力培养身体条件突出的年轻球员,塞维利亚、立陶宛两支球队是其典型代表,他们在场上不仅个人技术出色,而且战术配合极为严谨,表现出很高的战术素养和极高的篮球智商<sup>[1]</sup>;美洲球队的球员克莱托指数较高,这说明美洲运动员身体条件出色,速度快,有着惊人的弹跳,协调性好,在场上经常可以做出高难度的技术动作,并且命中率惊人;亚洲球队与欧美、大洋洲球队之间在身体条件上的差距是显著的,加之亚洲球队在本届比赛中平均年龄最小,大赛经验不足,心理素质欠佳,亚洲球队虽然强调年轻化,但人才培养上出现了断层,这在一定程度上制约了球队整体竞技水平的发挥<sup>[2]</sup>;非洲球队平均身高最低,虽然拥有极好的身体素质但却无法弥补场上对抗能力的不足;大洋洲球队平均体质量最重且克莱托指数高于其它洲际球队,说明大洋洲球队这几年注重对球员力量上的训练,且更多地利用身高体壮的内线球员发挥进攻威力。

表2 不同洲际球队基本情况

| 洲际  | 球队数<br>/个 | 场数<br>/场 | 胜负<br>情况 | 平均年龄<br>/岁 | 平均身高<br>/cm | 平均体质量<br>/kg | 平均克莱<br>托指数 |
|-----|-----------|----------|----------|------------|-------------|--------------|-------------|
| 欧洲  | 10        | 77       | 48胜29负   | 26.4       | 2.02        | 98.1         | 486.6       |
| 美洲  | 5         | 34       | 20胜14负   | 27.2       | 1.99        | 97.8         | 491.6       |
| 非洲  | 3         | 16       | 3胜13负    | 27.3       | 1.97        | 95.7         | 485.5       |
| 亚洲  | 4         | 21       | 3胜18负    | 26.1       | 1.99        | 95.1         | 478.6       |
| 大洋洲 | 2         | 12       | 6胜6负     | 27.1       | 1.98        | 99.5         | 502.3       |

### 2.2 不同洲际球队各项指标的方差分析

#### 2.2.1 欧洲球队各项指标方差分析

由表3可知,从技术指标的方差结果来看,欧洲球队主要在投篮命中率、助攻、防守篮板球、犯规方面比较突出,说明欧洲球队依旧发挥自身身高和力量上的优势,打法粗犷、凶悍,以整体型作战为主体,凭借高、狠、准的技战术特点在本次比赛中取得了较好的成绩。欧洲球队在比赛中注重内外结合,各个位置上的球员不仅可以频频威胁篮下,而且外线得分命中率极高,三分球命中率基本控制在37.82%,由此掌控比赛的节奏,更好地在比赛中占据主动。

表 3 不同洲际球队各项指标的方差对比( $\bar{x} \pm s$ )

|     | 欧洲          | 美洲          | 非洲          | 亚洲          | 大洋洲         | 总计          |
|-----|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|
| X1  | 52.79±10.68 | 52.18±8.50  | 42.81±8.20  | 45.38±7.00  | 51.40±8.16  | 50.58±9.96  |
| X2  | 37.82±8.67  | 36.70±10.60 | 29.13±7.22  | 32.43±9.71  | 30.68±11.77 | 35.47±9.78  |
| X3  | 72.62±13.22 | 71.83±11.59 | 66.82±7.52  | 64.90±17.61 | 72.44±7.63  | 70.84±12.96 |
| X4  | 8.79±2.80   | 9.06±3.21   | 11.13±4.36  | 9.33±3.18   | 8.83±3.66   | 9.16±3.21   |
| X5  | 15.43±4.81  | 15.32±4.90  | 10.63±3.32  | 10.33±3.35  | 14.50±4.90  | 14.19±4.94  |
| X6  | 11.61±4.05  | 11.26±3.77  | 13.31±3.34  | 14.90±4.92  | 12.42±3.37  | 12.20±4.14  |
| X7  | 23.51±4.68  | 24.03±4.75  | 20.56±3.50  | 20.62±4.44  | 22.08±5.93  | 22.84±4.79  |
| X8  | 6.77±2.88   | 7.79±3.36   | 7.13±3.81   | 6.47±1.81   | 7.17±2.48   | 7.01±2.95   |
| X9  | 21.01±3.82  | 19.94±4.10  | 33.00±19.04 | 17.38±3.32  | 21.75±3.91  | 21.56±7.96  |
| X10 | 3.09±2.39   | 3.97±3.958  | 3.25±1.98   | 2.05±1.69   | 1.67±1.23   | 3.05±2.70   |
| N   | 77          | 34          | 16          | 21          | 12          | 160         |

### 2.2.2 美洲球队各项指标方差分析

美洲球队在本次比赛中虽受到欧洲球队强有力的冲击,但仍凭借技巧和体能相结合的技术风格与欧洲球队相抗衡.本届比赛上美洲球队防守能力有了很大的提高,在防守篮板、抢断、盖帽三项数据中表现突出,说明美洲运动员对战术的执行力有了较大改进,特别在防守端多采用贴身紧逼,防守的攻击性强,比赛中特别注重对防守篮板球的保护.

### 2.2.3 非洲球队各项指标方差分析

非洲球队在本次比赛中发挥不佳,与欧洲球队、美洲球队有明显差距,虽然安哥拉队在比赛上有击败德国队的表现,但只是昙花一现.非洲球队打法上依旧未形成明显的特征,球员在场上不能及时贯彻教练的战术思路,只是依靠个人的攻击意识和出色的身体素质进行比赛,但非洲球队在进攻端冲抢篮板球方面有了很大提高,录像中可以看出非洲球员身体的柔韧性和弹跳能力惊人,在拼抢中多点冲抢和连续起跳能力十分出色.非洲球队平均每场比赛都有 33 次犯规,在防守中未能及时采用贴身紧逼、主动积极抢位、及时堵截、错位抢断等防守技术,而且防守时球员站位离对手距离较远,这就导致非洲球队无谓犯规过多,犯规的目的性不强.

### 2.2.4 亚洲球队各项指标方差分析

亚洲球队在本次比赛中表现不甚理想,除了中国队与强队的差距逐渐缩小以外,其它球队仍是无法扭转失败的颓势<sup>[3]</sup>.亚洲球队未能充分运用“快、灵、准”的技战术特点,在三分球命中率、罚球命中率、助攻、抢断上未能发挥优势<sup>[2]</sup>.亚洲球队在本次比赛中进攻整体速度过慢、发动快攻的能力不足,快攻综合能力明显低于对手,集中体现在由守转攻时,反击意识薄弱,主动把握快攻态度消极,快攻整体组织能力不高.

### 2.2.5 大洋洲球队各项指标方差分析

大洋洲球队在本次世锦赛上进步明显,其代表球队澳大利亚队小组赛击败德国、两分惜败阿根廷,说明大洋洲球队与欧洲球队、美洲球队的差距在逐渐缩小.大洋洲球队在比赛中特别注重防守,场均接近 20 个防守篮板、5 次抢断就能充分证明这一点,在进攻上犀利的快攻以及内线强攻常常让对手被迫采用犯规,大洋洲球队在比赛中罚球命中率控制较好,场均 72.44% 的命中率使他们可以拉开或缩小与对手的分差.

## 2.3 不同洲际球队各指标的相关性分析

由表 4 可以看出,总体上看  $p < 0.01$  呈非常显著性差异的指标有:两分球命中率、三分球命中率、助攻、失误、犯规,说明这五项指标是本届比赛各洲际球队存在差距的主要原因; $p < 0.05$  显著性差异的指标有防守篮板球,说明防守篮板球是本届比赛各队存在差距的次要原因.从表 3 中可知欧洲球队、美洲球队相互之间没有显著性差异,欧洲球队、美洲球队和亚洲球队、非洲球队在多个指标上存在显著性差异,大洋洲球队仅在三分球命中率方面与欧洲球队存在显著性差异,在盖帽上与美洲球队有显著性差异,大洋洲球队与亚洲球队在助攻上有显著性差异,与非洲球队在两分球命中率、助攻、犯规上有显著性差异,亚洲球队

与非洲球队之间仅在犯规上存在显著性差异. 说明当今篮坛格局依旧是欧洲球队、美洲球队强于其它洲际球队, 大洋洲球队和欧洲球队、美洲球队之间差距进一步缩小, 与亚、非洲球队差距进一步拉大, 亚洲球队、非洲球队差距更加显著<sup>[4]</sup>.

表 4 不同洲际球队各项指标的相关性对比

|     | 欧洲 a            | 美洲 b      | 非洲 c                  | 亚洲 d            | 大洋洲 e   | F      | p       |
|-----|-----------------|-----------|-----------------------|-----------------|---------|--------|---------|
| X1  | Pc* ; Pd*       | Pc* ; Pd* | Pa* ; Pb* Pe*         | Pa* ; Pb*       | Pc*     | 5.637  | 0**     |
| X2  | Pc* ; Pd* ; Pe* | Pc*       | Pa* ; Pb*             | Pa*             | Pa*     | 4.529  | 0.006** |
| X3  | Pd*             |           |                       | Pa*             |         | 1.993  | 0.098   |
| X4  | Pc*             | Pc*       | Pa* ; Pb*             |                 |         | 1.837  | 0.124   |
| X5  | Pc* ; Pd*       | Pc* ; Pd* | Pa* ; Pb* ; Pe*       | Pa* ; Pb* ; Pe* | Pc* Pd* | 8.209  | 0**     |
| X6  | Pd*             | Pd*       |                       | Pa* ; Pb*       |         | 3.580  | 0.008** |
| X7  | Pc* ; Pd*       | Pc* ; Pd* | Pa* ; Pb*             | Pa* ; Pb*       |         | 3.167  | 0.016*  |
| X8  |                 |           |                       |                 |         | 0.915  | 0.457   |
| X9  | Pc* ; Pd*       | Pc*       | Pa* ; Pb* ; Pd* ; Pe* | Pa* ; Pc*       | Pc*     | 13.302 | 0**     |
| X10 |                 | Pd* ; Pe* |                       | Pb*             | Pb*     | 2.638  | 0.036*  |

注: \* 为  $p < 0.05$ , \*\* 为  $p < 0.01$ ; Pa 为与欧洲球队的相关性对比, Pb 为与美洲球队的相关性对比, Pc 与非洲球队的相关性对比, Pd 为与亚洲球队的相关性对比, Pe 为与大洋洲球队的相关性对比.

### 2.3.1 欧洲球队、美洲球队与亚非球队相关性分析

由表 4 可知, 欧美与亚洲球队、非洲球队在多个指标上存在显著性差异, 欧洲球队、美洲球队在本次比赛中进攻速度快, 主要表现在攻守转换的衔接上<sup>[1]</sup>, 美国、土耳其、立陶宛等队, 在场上始终保持高速度、快节奏, 战术衔接速率高、变化快, 进攻时, 运用战术的能力很强, 如传切与无球队员的跑动、核心球员突破后的准确传球、中锋要位后的策应以及对前场篮板的拼抢. 不仅注意内线强攻, 而且准确的外线三分球也能帮助球队获得比赛的主动. 防守中, 欧美各强队防守具有很强的攻击性和压迫性, 对持球队员紧逼干扰, 对无球队员贴身防守, 使对方持球队员在传球时极易造成失误, 无球队员接球时又受到很大干扰.

### 2.3.2 大洋洲球队与亚洲球队、非洲球队相关性分析

大洋洲球队这些年随着技战术水平的不断提高, 加之个人身体素质上的优势与欧洲球队、美洲球队的实力在逐年缩小, 本届比赛上大洋洲球队仅在三分球命中率、盖帽两项环节上与欧洲球队、美洲球队存在差距, 大洋洲球队在本届比赛上的出色发挥不但缩小了与欧洲球队、美洲球队间的差距, 同样也和非洲球队间拉开了距离, 大洋洲球队在两分球命中率、助攻、犯规上都和非洲球队存在显著差异, 在助攻上与亚洲球队有显著性差异, 说明大洋洲球队受到欧美篮球的影响, 逐渐推崇进攻的整体性.

### 2.3.3 亚洲球队、非洲球队与其它洲际球队相关性分析

从表 4 可知, 亚洲球队在攻守两端都和欧美、大洋洲球队存在显著差异, 其主要原因还是因为亚洲球队整体对抗能力薄弱, 防守时经不起强有力的冲击, 封锁空间的能力不强, 进攻中承担内线的核心作用较差, 抢篮板球能力和进攻时的单兵作战能力都有待提高<sup>[2]</sup>. 亚洲球队的核心运动员技术不够全面, 组织进攻应变能力较差, 外线实力在本次比赛上发挥不理想.

非洲球队在本届比赛上依然成绩不佳, 进攻中虽然非洲球员弹跳、柔韧性等方面具有优势, 但进攻组织能力较差, 球员在场上执行战术意图不明确, 个人技术粗糙, 全队在进攻中整体的组织能力不足, 这在一定程度上限制了非洲球队快攻的发动次数和质量, 虽然本次比赛中非洲球队前场篮板处理略好于其它洲际球队, 但投篮命中率低也造成了非洲球队与其它洲际球队的明显差距. 防守上非洲球队防守体系内部的配合能力低下, 整体结构松散, 防守战术执行质量不高, 无法发挥高质量的防守功能, 难以体现出良好的防守效果<sup>[3]</sup>.

## 2.4 各指标与竞赛名次的相关关系

本届男篮世锦赛上世界篮坛局势在宏观上并未发生明显变化, 在打进八强的队伍中(表 5), 欧洲占据 6

席,美洲占据 2 席,这与 4 年前的情况完全一样,而亚洲、非洲以及大洋洲的球队仍然无一入围<sup>[5]</sup>. 本届比赛各技术指标对比赛名次影响的重要程度依次(表 6)是助攻、两分球命中率、三分球命中率、失误、防守篮板、犯规.

表 5 第 16 届男篮世锦赛前八名球队场均各项指标情况

| 球队    | X1    | X2    | X3    | X4    | X5    | X6    | X7    | X8    | X9    | X10  |
|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|------|
| 美国    | 56.41 | 38.13 | 74.09 | 11.89 | 18.22 | 11.89 | 27.11 | 10.44 | 19.00 | 4.00 |
| 土耳其   | 53.73 | 43.58 | 58.97 | 8.67  | 16.56 | 10.56 | 24.33 | 8.11  | 17.89 | 3.44 |
| 立陶宛   | 52.17 | 39.40 | 75.13 | 9.22  | 15.22 | 13.00 | 24.89 | 5.33  | 19.78 | 3.22 |
| 塞尔维亚  | 53.80 | 39.92 | 74.12 | 8.78  | 16.33 | 12.78 | 24.00 | 7.22  | 20.11 | 1.78 |
| 阿根廷   | 53.14 | 39.83 | 78.70 | 7.33  | 15.44 | 10.00 | 23.22 | 7.33  | 19.11 | 1.33 |
| 西班牙   | 56.86 | 37.19 | 72.37 | 9.11  | 18.56 | 13.11 | 26.11 | 7.56  | 21.33 | 4.44 |
| 俄罗斯   | 50.34 | 34.95 | 80.93 | 8.33  | 16.00 | 13.78 | 24.00 | 5.78  | 21.44 | 5.78 |
| 斯洛文尼亚 | 54.60 | 35.09 | 74.56 | 8.56  | 13.22 | 12.89 | 21.55 | 6.89  | 23.33 | 1.33 |
| 均值    | 53.88 | 38.51 | 73.60 | 8.98  | 16.19 | 12.25 | 24.40 | 7.33  | 20.25 | 3.20 |

表 6 各指标与竞赛排名的相关性分析

|                     | X1     | X2     | X3     | X4    | X5     | X6      | X7     | X8     | X9    | X10   |
|---------------------|--------|--------|--------|-------|--------|---------|--------|--------|-------|-------|
| Pearson Correlation | -0.402 | -0.332 | -0.140 | 0.095 | -0.453 | 0.254   | -0.313 | -0.152 | 0.300 | 0.030 |
| $p$                 | 0**    | 0**    | 0.078  | 0.231 | 0**    | 0.001** | 0**    | 0.055  | 0**   | 0.707 |

#### 2.4.1 助攻与竞赛排名的相关关系

助攻是篮球意识、反应、技术、战术和身体素质的综合体现,一个球队攻击能力的高低关键在于他们助攻水平的高低. 当今篮坛一支球队仅凭以一两个“超级球星”的个人能力是不足以取得好的成绩<sup>[5]</sup>. 本次男篮世锦赛上助攻是影响竞赛名次最显著的指标,由表 5 可知,本届比赛中西班牙队场均助攻达到 18.56 次,美国队 18.22 次,这两支球队场均助攻次数比其他前八名球队多 2 次. 助攻次数与竞赛排名的相关系数 -0.453(表 6)说明球队的助攻次数越多,取得的成绩越优秀. 本届男篮世锦赛塞尔维亚队的整体篮球给人留下了深刻的印象,塞尔维亚场均 16.33 次的助攻数排在八强球队的第四位,这也是塞尔维亚队在本届比赛中异军突起的重要原因.

#### 2.4.2 两分球命中率与竞赛排名的相关关系

两分球命中率最能反映球队的整体实力和竞技水平,本届男篮世锦赛西班牙队在 9 场比赛中以 56.86% 的命中率在八强中排名第一,美国、斯洛文尼亚、塞尔维亚、土耳其、阿根廷、立陶宛、俄罗斯分别排在 2—7 名,两分球命中率相关系数为 -0.402(表 6),说明两分球命中率也是影响球队的比赛成绩的主要原因,加强投篮命中率的训练,特别是在对抗或快速移动中的投篮命中率,这是跻身世界强队的必要条件.

#### 2.4.3 三分球命中率与竞赛排名的相关关系

三分球命中率反映球队的外线攻击能力和杀伤力,也是球队外线的攻击欲望和运动员的自信心的体现,同时也是战术失败的一种无奈之举. 本次比赛中土耳其队在其 9 场比赛中以 43.58% 的三分球命中率居各队之首,这也是其一路过关斩将杀进决赛的主要原因. 其它前八名球队在三分球命中率上基本保持在 38.51%,三分球命中率的相关系数 -0.332(表 6)说明在高速度、强对抗的世界大赛中,保持外线的投篮命中率是成为世界强队的基本条件.

#### 2.4.4 失误与竞赛排名的相关关系

球队的竞技水平越高,场均失误的次数越少,说明球队的控制球能力越强. 本次世锦赛失误最少的球队是阿根廷队,场均失误 10 次,如果亚洲、非洲球队场均失误减少 5 次,就可增加 5 次得分机会从而减少对方 5 次得分机会,如此一来,球队至少每场可以把握大约 10 分球的优势. 另外,场均失误次数和比赛名次的相关系数 0.254(表 6)表明,失误对球队取得优异成绩的影响是致命的,同时,较少的失误次数也是优秀球队的本质特征.

#### 2.4.5 防守篮板球与竞赛排名的相关关系

防守篮板球反映球队的防守能力,良好的防守能力可以降低对手的投篮命中率,同时也可以更好的组织快攻。本次比赛场均防守篮板球较好的球队是美国队 27.11、西班牙 26.11,这两支球队正是通过有效地控制后场篮板,进攻才得到了更好的效果。防守篮板球控制得好不仅可以巩固防守,更可以提高助攻次数,最终转化成得分。对于篮板球的相关系数 $-0.313$ (表6),说明防守篮板球对竞赛排名影响很大,因此,球队有效控制防守篮板球能力是取胜的重要保证。

#### 2.4.6 犯规与竞赛排名的相关关系

犯规是防守运动员由于脚步动作没跟上进攻运动员,失去有利位置时有意或无意识采取的行为。本次比赛中土耳其队场均犯规次数 17.89,说明土耳其球员整体的技术水平、快速灵活的脚步动作以及合理利用规则的能力很强,本次比赛上非洲球队在犯规次数上略高于其它洲际球队,平均一场比赛比对手高于 10 次之多,这意味着送给对手 10 次罚球机会,按照本次比赛罚球命中率的均值 70%来算,至少多送给对手 7 分球,在当今世界各球队竞技水平越来越接近的情况下,有时候 1 分就直接决定比赛的输赢。场均犯规次数也是低优指标, $0.030$  的相关系数说明犯规次数越少的球队实力越强。

### 3 结论建议

#### 3.1 结论

1) 本届世锦赛拉开各洲际球队水平差距的依旧是两分球命中率、三分球命中率、助攻、失误、防守篮板、犯规。欧洲球队、美洲球队在多项技术指标上领先其它洲际球队,大洋洲球队进步神速,亚洲、非洲篮球水平发展滞后。

2) 本届世锦赛各洲际球队更加依赖整体,球星效应在本届比赛中已经逐步退却,配合默契、战术丰富、多点开花将是日后世界篮球发展的总体趋势<sup>[5]</sup>。

3) 本届比赛上欧洲篮球出现了一股强势崛起的篮坛新贵,塞尔维亚、立陶宛、俄罗斯等队的年轻球员在本次比赛中表现出色,正逐步崭露头角。在世界篮坛未来的发展格局中,谁能把握好青少年培养体系,谁就掌握未来的主动权。

#### 3.2 建议

1) 基本技术是篮球运动的根本前提,加强进攻的各个技术环节,特别是在强悍的防守条件下创造出更多的进攻和投篮机会,提高进攻效率和命中率;加强篮板球的控制和提高抢断的能力,减少失误,在细节上提高技术的运用能力。

2) 战术素养是篮球运动的基本保障,阵地进攻在本届比赛中已没有明确的全队套路,而是依靠空切、掩护、突分这些最基本的战术,并且在完成过程中一气呵成。过分拘泥于赛前安排好的战术套路,会造成球员缺乏应有的场上应变能力和队员独立作战能力。

3) 意志品质是篮球运动的精神支柱,篮球毕竟是对抗性项目,勇猛顽强的作风可以给一只球员注入活力,它可以让队员把所有的技术更完美地展现出来,训练中,意志品质更可以反映球员的用心程度。在本届世锦赛中,美国队队员在每一次的紧逼防守、每一次篮板球的争夺中,都表现出了顽强的意志品质,这种每球必争的精神这来源于他们必胜的信念,来源于他们对自己荣誉的捍卫。

4) 身体素质是篮球运动的对抗基础,在具备了技术和战术素养之后,身体素质起到了决定性的作用。如果有强壮的身体,掩护质量会提高、篮板球的拼抢更有保障、防守的力度会更大,突破防守的成功率更高,对抗下的得分能力会更强。

5) 团队篮球是篮球运动的未来趋势,强调内外结合,提高各个位置球员的综合实力是未来篮球发展的必经之路,也是日后比赛场上的胜利之匙。

6) 年轻球员是篮球运动的后续源泉,对篮球后备人才的培养是球队保持活力,长盛不衰的保障,本届比赛塞尔维亚、立陶宛等欧洲球队年轻球员的表现,更加说明培养年轻球员的必要性。

**参考文献:**

- [1] 张松奎, 翟 丰, 孙冰洁. 国际篮坛竞争格局分析 [J]. 体育文化导刊, 2010(7): 37—40.
- [2] 夏崇德, 陈 颇, 殷 樱. 第 15 届世界男子篮球锦标赛中国队技术统计结果分析 [J]. 中国体育科技, 2007, 43(1): 52—57.
- [3] 刘小明. 对第十五届男篮世锦赛中国队与对手进攻技术指标的对比分析 [J]. 首都体育学院学报, 2008, 20(1): 92—94.
- [4] 李慧林. 中国国家男子篮球队技术指标与比赛成绩的相关分析 [J]. 中国体育科技, 2007, 43(4): 72—76.
- [5] 周 武, 毛伟民. 第 28 届奥运会中国男篮与竞赛对手的技术统计数据比较研究 [J]. 北京体育大学学报, 2006, 29(4): 134—135.

## **Comparative Analysis of the Intercontinental Techniques in the 16<sup>th</sup> Men's Basketball World Championship**

CAI Guan-lan,    ZHANG Shan-shan,    ZOU   WEI

*School of Physical Education, Southwest University, Chongqing 400715, China*

**Abstract:** Using the methods of literature studies, visual observation and mathematical statistics, the paper analyzes and studies the techniques of different teams from the five continents in the 16<sup>th</sup> Men's Basketball World Championship. The results show that no significant differences exist between European and American teams, while there are distinctive differences in a number of techniques between European/American and Asian/African teams. Oceanian teams are distinctively different from European teams in three-point field goals, from American teams in blocked shots, from Asian teams in Assists and from African teams in two-point field goals, assists and foul. There are significant differences in foul between Asian and African teams. While discussing the technical differences among intercontinental teams, this paper focuses on the analysis of how different techniques influence the competition ranking so as to provide useful reference and experience for the development of the World Men's Basketball.

**Key words:** 16<sup>th</sup>; basketball; Men's Basketball World Championship; intercontinental; technical index; comparative analysis

责任编辑 胡 杨