

文章编号:1000-5471(2012)02-0114-05

个人评价问卷的中文修订^①

张 萍^{1,2}, 毕重增¹

1. 西南大学 心理学与社会发展研究中心, 心理学院, 重庆 400715; 2. 山东省潍坊商业学校, 山东 潍坊 261011

摘要: 以大学生为对象修订个人评价问卷并考察其信度和效度, 结果发现: 455 份问卷的验证性因素分析表明, 个人评价问卷的原因结构未得到支持; 对联合量表进行探索性因素分析, 共提取出 7 个因子, 即修订后的问卷包括社交焦虑、交友自信、恋爱自信、体育自信、学业自信、外表自信、当众讲话自信、一般自信及影响自信判断的心境状态共 9 个因子, 各个题目在相应因子上的载荷在 0.40~0.81 之间. 修订后的问卷分半信度和内部一致性信度分别为 0.81 和 0.86, 与主观幸福感呈极其显著正相关, 表明个人评价问卷中文修订版具有良好的信度和效度, 可以用于中国大学生自信的研究.

关键词: 自信; 个人评价问卷; 信度; 效度; 免费师范生

中图分类号: B848.6

文献标志码: A

自信是个体人格结构中起驱动作用的一个重要因素^[1], 它渗透在个体知、情、意、行的心理过程中, 个体参与的所有活动都包含自信的成分^[2]. 自信是个体成功的必要条件. 欲探明自信的本质、特征及培养方法, 就需准确把握自信的内涵, 并运用有效的测量工具. 由 Shrauger 等 1995 年编制、季益富和于欣 1999 年翻译的《个人评价问卷》^[3] (Personal Evaluation Inventory, 简称 PEI) 为目前国内自信研究应用最广泛的工具. Shrauger 和 Schohn 认为自信可分为一般自信 (General confidence) 和领域自信 (Specific confidence)^[4], 以及测量个体总体自信水平的一般自信量表和测量有可能影响自信判断的心境状态量表. 领域自信包括学业表现、社会相互作用、同人们交谈、体育运动、身体外貌及爱情关系 6 个方面, 被称为联合量表 (Combined scales). 故 PEI 由联合量表、一般自信量表、心境状态量表三部分组成.

中西方对自信结构理解类似, 都认为自信的成分结构是知、情, 或者知、情、行的统一^[5-6], 故西方个人评价问卷测量的内容在我国有一定程度的适用性, 成为很多自信测量工具的来源. 但东西方关注和强调自信的侧面不同^[7]. Shrauger 等也指出不同主体人群自信的重要维度是不同的^[4], 所以中西方自信结构可能有所不同. 刘丽娟在高中生中进行的修订探索出了不同的维度^[8], 文献^[9]也对中学生自信进行了测量, 虽获得了有意义的维度但删除了大量项目. 这些结果在一定程度上说明 Shrauger 提出的维度重要性假设有待检验. 此外, 行为归类假设认为, 如果同一行为在不同文化中有着不同的含义, 或人们对行为间联系的期望或思维方式不同, 就会把这一行为归类到不同的人格维度中去, 即对人格特点进行归类时会产生人格结构的跨文化差异^[10]. 综合以上分析可知, PEI 所测自信结构在中国大学生中可能有所不同, 其维度结构需作进一步的检验.

本文对 PEI 的修订, 包括题项的重新翻译、综合采用探索性因素分析和验证性因素分析考察问卷的结

① 收稿日期: 2011-04-10

基金项目: 重庆市人文社会科学重点研究基地重点资助项目(11SKB18); 西南大学教师教育创新平台建设资助项目(2120100309).

作者简介: 张 萍(1987-), 女, 山东临沂人, 硕士研究生, 主要从事心理健康和人格心理学研究.

通信作者: 毕重增, 副教授.

构效度、检验修订后问卷的信度,同时基于自信者更多的积极情感和认知、较高的幸福感^[7,11-12],以主观幸福感为效标初步检验修订后问卷的效标关联效度.拟以更合理的步骤修订个人评价问卷,使其更适合于测量国内大学生的自信.

1 研究方法

1.1 被 试

选取 500 名大学生为被试进行测试,并考虑性别、年级、专业的平衡.将回答不完整、作答有明显倾向的问卷予以剔除,共回收有效问卷 455 份.其中,男生 238 名,女生 217 名;大一学生 126 名,大二学生 147 名,大三学生 104 名,大四学生 78 名;师范专业 210 名,非师范专业 245 名;平均年龄 20.3 岁.

1.2 研究材料

个人评价问卷^[4].以季益富和于欣 1999 年修订的问卷为蓝本^[3],对照原版问卷对翻译内容进行讨论和修改,将第 16 题“我常怀疑自己是否有这份天资,能成功地实现我的职业和专业目标”改为“我经常怀疑自己是否有才智来成功地实现我的职业和学业目标”;将第 44 题“我时时会避开那些我有可能与之产生爱情关系的人,因为我在他们身边会感到太紧张”改为“有时我会避开可能与之建立爱情关系的人,因为我在他们身边感到太紧张了”.形成含 54 个条目的问卷,其中联合量表有 40 个题项(学业表现、社会相互作用、同人们交谈、身体外貌、爱情关系均为 7 个项目,体育运动 5 个项目),一般自信量表、心境状态量表各有 7 个题项;采用 4 级评分,从“非常不同意”到“非常同意”,部分项目反向计分,总分越高表示自信程度越高. Shrauger 等人编制的各分量表的内部一致性系数为 0.71~0.90,重测信度为 0.49~0.90.

主观幸福感量表^[13].该工具由 Lyubomirsky 和 Lepper 编制,共包括 4 个项目,采用 7 级计分,总分范围 4~28,分值越高代表主观幸福感水平越高,本研究将此作为 PEI 的效度指标.

1.3 统计处理

用 Spss15.0 及 Amos7.0 对数据进行统计分析.

2 结 果

2.1 结构效度

2.1.1 验证性因素分析

分别对原个人评价问卷总量表的 8 个维度和联合量表的 6 个维度做验证性因素分析(表 1).在验证性因素分析中, χ^2/df 越接近 0,表示拟合越好,通常要求小于 3;GFI、AGFI 越接近于 1 表示拟合越好,通常要求大于 0.9;CFI、NFI 越接近于 1 表示拟合越好;RMSEA 越接近于 0 越好,通常要求小于 0.05.综合表 1 中的各项指标可以看出,总量表和联合量表与数据拟合度均不够好,表明需要进一步探索其结构.

表 1 个人评价问卷总量表及联合量表的拟合指数($n=455$)

模型	χ^2	df	χ^2/df	GFI	AGFI	CFI	NFI	RMSEA
总量表	4 584.06	1 349	3.40	0.61	0.57	0.49	0.41	0.07
联合量表	2 892.78	725	3.40	0.66	0.61	0.50	0.41	0.08

2.1.2 探索性因素分析

运用探索性因素分析探索蕴含在个人评价问卷中的自信结构.因原量表的一般自信量表与联合量表相倚,共同分析时无法获得可解释的因素结构,因此本研究只对联合量表做探索性因素分析.首先按联合量表总分将被试分为高分、低分组,对每个项目的得分进行独立样本 t 检验,结果发现,两组被试在 40 个项目上得分均存在显著性差异,表明项目的区分度较好.探索性因素分析的预分析发现,取样适当性 KMO 值为 0.83, Bartlett 球度检验 χ^2 值为 4 295.24($p < 0.001$),表明数据适合进行因素分析.采用斜交旋转法对联合量表的 40 个项目进行探索性因素分析.以特征值大于 1 为因素抽取的基本原则,按最高载荷小于 0.40,交叉载荷大于 0.20,每个因子至少有 3 个以上项目为标准删除项目.经过三次探索,共抽取出 7 个

因子. 7 个因子的特征值依次为 5.35, 4.46, 2.19, 1.72, 1.41, 1.24, 1.17, 解释率依次为 14.87, 12.39, 6.10, 4.79, 3.93, 3.46, 3.26, 累计解释率为 48.79%. 各个因素题项的载荷见表 2.

表 2 个人评价问卷的联合量表各维度的因子载荷

社交焦虑 (F1)		恋爱自信 (F2)		交友自信 (F3)		体育自信 (F4)		外表自信 (F5)		当众讲话自信 (F6)		学业自信 (F7)	
项目	载荷	项目	载荷	项目	载荷								
34	0.81	4	0.78	42	0.72	14	0.74	3	0.76	8	0.71	36	0.69
52	0.68	39	0.63	46	0.67	10	0.74	45	0.69	37	0.57	11	0.61
40	0.63	20	0.61	48	0.65	23	0.69	54	0.58	19	0.52	21	0.57
30	0.62	26	0.56	51	0.63	17	0.63	6	0.43	13	0.50	16	0.40
32	0.56	1	0.41			7	0.61						
44	0.52												
38	0.49												

修订后的联合量表在原始量表基础上, 删除了 7 个项目(项目 9, 12, 24, 28, 35, 41, 50), 最后包含 33 个项目、7 个因子. 其中, 第一个因子包括 7 个项目, 反映个体在社会交往过程中的焦虑情绪, 命名为“社交焦虑”; 第二个因子包括 5 个项目, 反映个体对自身吸引异性、建立恋爱关系能力的评价, 命名为“恋爱自信”; 第三个因子包括 4 个项目, 反映个体对自身交友能力的评价, 命名为“交友自信”; 第四个因子包括 5 个项目, 反映个体对自身运动能力的评价, 命名为“体育自信”; 第五个因子包括 4 个项目, 反映个体对自身当众发言能力的评价, 命名为“当众讲话自信”; 第六个因子包括 4 个项目, 反映个体对自身身体外貌的评价, 命名为“外表自信”; 第七个因子包括 4 个项目, 反映个体对学业表现的评价, 命名为“学业自信”.

联合量表因素分析完成后, 参照原问卷的编制方法, 将一般自信量表和心境状态量表直接纳入总量表, 最终形成包含 47 个项目的个人评价问卷.

2.2 信度检验

计算个人评价问卷各因子的分半信度和内部一致性信度, 结果见表 3. 各分量表的信度在 0.47 以上, α 系数在 0.53 以上, 总量表的两项指标均高于 0.80, 表明该工具具有满意的信度.

表 3 个人评价问卷中文修订版的信度系数($n=455$)

	社交 焦虑	交友 自信	恋爱 自信	体育 自信	学业 自信	外表 自信	当众讲 话自信	心境	一般 自信	联合 量表	总量表
分半信度	0.71	0.61	0.65	0.79	0.60	0.42	0.52	0.59	0.47	0.75	0.81
α 系数	0.75	0.70	0.68	0.74	0.53	0.52	0.63	0.63	0.53	0.82	0.86

2.3 效标关联效度

以主观幸福感得分为效标, 通过考察修订量表的各因子得分及总分与主观幸福感得分的相关程度来检验个人评价问卷中文修订版的效标效度. 结果表明, PEI 中文修订版总分与主观幸福感的相关系数为 0.45 ($p < 0.01$), 各因子与主观幸福感的相关系数在 0.13~0.39 之间($p < 0.01$), 即高自信者有较高的主观幸福感, 表明自信测量的有效性.

3 讨 论

3.1 个人评价问卷中文修订版的维度

通过文献分析发现, 已有的个人评价问卷修订均未采用验证性因素分析法检验原结构的适用性, 而针对中学生群体的修订未包含爱情关系这一维度也不尽合理, 本研究采用了更为合理的步骤进行修订, 验证性因素表明, 个人评价问卷联合量表的原因素结构未得到支持, 对其进行探索因素分析后得到 7 个因子, 即社交焦虑、交友自信、恋爱自信、体育自信、学业自信、外表自信和当众讲话自信. 对比针对中学生群体的修订, 以高中生为对象进行的修订探索出自信稳定、公共场合表现自信、学业自信、运动自信、外表自

信、社交自信、一般自信及新情境应对自信等8种自信^[6];以初中生为对象的研究则只保留了原问卷的25个项目,包含学业表现自信、体育运动自信、外表自信、同伴交往自信、社会交互作用及同人交谈自信6个维度的问卷^[9]。由此可见,个人评价问卷所测自信结构在中国各类人群中的适用度不同。此外,新翻译修改的两个项目得到了保留,表明项目修改是有效的。

对比中西方的自信结构可发现,共同因子包括社交方面的自信、体育方面的自信、学业方面的自信、外表方面的自信、公众场合讲话的自信,说明这几方面是中西方评价自信的共通领域,是自信的重要组成部分。但中西方自信具体维度结构有所不同,社交焦虑是本研究发现的一个独特因子。从概念界定上看,自信是多维度的,包含自我认知与评价,也包括情感体验成分,自信者既有较高的积极自我肯定情绪,也会有较低的消极感受,Shrauger等人在编制PEI时即假设自信者会比缺乏自信者有较低的焦虑水平^[4]。此外,社交焦虑的核心特征是评价恐惧^[14],而中国人受面子观、关系观的影响对批评的敏感度很高^[15],其评价恐惧可能会高于西方,因此,社交焦虑作为独立因子是恰当的。同样的测题获得不同的结构,本研究中体育、外表、当众讲话和学业因子均由原因子的部分项目组成,但社会相互作用、爱情和当众讲话的部分项目却被归为一类,说明中西方大学生对此三方面项目的表述理解有差异,正如行为归类假设所预测的那样,不同文化背景中的人会将同一行为归类到不同维度中去。

3.2 个人评价问卷中文修订版的信效度

信度分析表明,个人评价问卷中文修订版各维度分半信度和克隆巴赫 α 系数较高,联合量表和总量表的分半信度和 α 系数均高于0.80,达到测量学要求,表明修订后的个人评价问卷具有良好的内部一致性,信度较好。效标效度分析表明,自信诸因子都与主观幸福感这一积极的心理指标呈显著正相关,自信水平越高,主观幸福感越高,符合自信与心理健康的关系^[16-17],表明修订后的问卷对自信的测量是有效的。

4 结 论

修订后的个人评价问卷共包括一般自信量表、联合量表和心境状态量表三部分,其中联合量表包含社交焦虑、交友自信、恋爱自信、体育自信、学业自信、外表自信、当众讲话自信、一般自信、心境9个因子。修订后的问卷具有良好的信度、效度,可以作为研究大学生自信的工具。

参考文献:

- [1] 车丽萍. 自信心及其培养 [M]. 北京: 新华出版社, 2004.
- [2] 毕重增. 自信品格的养成 [M]. 合肥: 安徽教育出版社, 2009.
- [3] 季益富, 于欣. 个人评价问卷 [M]//汪向东, 王希林, 马弘. 心理卫生评定量表手册. 北京: 中国心理卫生杂志社, 1999.
- [4] SHRAUGER J S, SCHOHN M. Self-Confidence in College Students: Conceptualization, Measurement, and Behavioral Implications [J]. *Assessment*, 1995, 2(3): 255-278.
- [5] 车丽萍. 自信的概念、心理机制与功能研究 [J]. *西南师范大学学报: 人文社会科学版*, 2002, 28(2): 86-89.
- [6] 毕重增, 黄希庭. 自信心理研究中的几个问题 [J]. *西南大学学报: 社会科学版*, 2010, 36(1): 1-5.
- [7] 毕重增, 黄希庭. 青年学生自信问卷的编制 [J]. *心理学报*, 2009, 41(5): 444-453.
- [8] 刘丽娟. 高中生自信与其父母教养方式的关系研究 [J]. *中国健康心理学杂志*, 2008, 16(6): 661-664.
- [9] 索雪原. 初中生希望与自信关系的初步研究 [D]. 重庆: 西南大学, 2010.
- [10] 王登峰, 崔红. 人格结构的行为归类假设与中国人人格的文化意义 [J]. *浙江大学学报: 人文社会科学版*, 2006, 36(1): 26-34.
- [11] CHENG H, FURNHAM A. Personality, Peer Relations, and Self-Confidence as Predictors of Happiness and Loneliness [J]. *Journal of Adolescence*, 2002, 25(3): 327-339.
- [12] 毕重增, 黄希庭. 中国文化中自信人格的内涵和功能 [J]. *心理科学进展*, 2007, 15(2): 224-229.
- [13] LYUBOMIRSKY S, LEPPER H S. A Measure of Subjective Happiness: Preliminary Reliability and Construct Validation [J]. *Social Indicators Research*, 1999, 46(2): 137-155.

- [14] 刘 洋, 张大均. 评价恐惧理论及相关研究述评 [J]. 心理科学进展, 2010, 18(1): 106—113.
- [15] 严文华. 西方人格工具在中国: 文化的思考——以多元文化人格问卷为例 [J]. 心理科学, 2009, 32(4): 932—935.
- [16] 毕重增, 黄希庭. 成就动机对自信与 A 型行为关系的解释作用 [J]. 西南大学学报: 人文社会科学版, 2007, 33(1): 8—10.
- [17] 秦东波, 郑晓宁, 黄 铎, 等. 大学生自信与归因方式关系的研究 [J]. 西南大学学报: 自然科学版, 2009, 31(12): 161—164.

The Revised Chinese Version of Personal Evaluation Inventory

ZHANG Ping^{1,2}, BI Chong-zeng¹

1. Institute of Psychology and Social Development, School of Psychology, Southwest University, Chongqing 400715, China;

2. Shandong Weifang Business School, Weifang Shandong 261011, China

Abstract: In current study, a revised Chinese version of Personal Evaluation Inventory (PEI) is developed and its reliability and validity are examined. Confirmatory factor analysis of 455 subjects does not offer support for the factor structure of the PEI. Exploratory factor analysis of the combined subscales shows that the Chinese version of PEI consists of 9 subscales: social anxiety, making friends, romantic relationship, athletics, academic, appearance, speaking in public, general confidence and mood. The loads of various items on their relevant factors are distributed in the range of 0.40—0.81. The split-half and internal consistency reliability of the revised Chinese version are 0.81 and 0.86, respectively, which are in highly significant correlation with subjective happiness, thus demonstrating that the revised Chinese Version of Personal Evaluation Inventory has acceptable validity and reliability and is recommended for use in the study of self-confidence of Chinese students.

Key words: self-confidence; personal evaluation inventory; reliability; validity; fee-free normal students

责任编辑 胡 杨