

自主的结构与测量

夏凌翔,黄希庭,吴波

(西南大学 心理学院,重庆市 400715)

摘要:学者们提出了种类繁多的自主结构、测量工具、测量方法和测量指标。自主结构的划分包括基于自主测量的自主结构和仅仅基于理论分析的自主划分两类。自主的测量包括自陈法和他评法两类。自陈法包括自主量表、其他量表中的自主分量表、测量自主某个方面的量表和其他方法四类。他评法则主要是研究者通过观察、访谈等方法来收集资料,之后根据有关的编码系统等手段来评价个体的自主情况。最后,对自主与自立的结构和测量问题进行了对比分析。

关键词:自主;结构;测量

中图分类号:B848 **文献标识码:**A **文章编号:**1000-2677(2007)03-0010-06

在西方国家自主是一个源远流长的概念,也是西方文化中的重要概念^[1]。在西方的心理与教育领域,自主概念的重要性主要表现在两个方面:第一,自主被众多西方心理学家视为一种重要的人格特征、复杂的人格构念(personality construct)以及一种重要的自我系统(self-system)、自我组织(self-organization)或自我构念(self-construal)^[2,3]。第二,在教育哲学中,至少在现代西方社会中,自主已经成为教育的一个主要目标^[4]。Morgan甚至认为教育者应该把自主作为绝对的教育理想。自主的理性—自由意志(rational-voluntarist)优点常常被作为教育和社会政策的基础^[4]。由于自主概念的重要性,大量学者对自主进行了研究,并提出了种类繁多的自主结构、测量工具、测量方法和测量指标。

在我国,自主与自立有时被视为近似的概念。因此,总结学者们提出的自主结构、测量工具、测量方法和测量指标不仅有助于推进自主问题的研究,而且对自立结构的划分以及测量方面的研究也有着重要意义。

一、自主的结构

(一)基于自主测量的自主结构

一些学者所提出的自主结构是与自主的测量密切联系

的,所提出的自主结构也就是测量工具所包含的维度,其理论构想通常也通过问卷法来检验。例如,Beyers等人^[5]提出的联结(connectedness)、脱离(separation)、分离(detachment)和能动性(agency)4因素的自主模型。Noom等人^[6]提出的包括态度(attitude)、情绪(emotional)和功能(functional)自主的综合模型。其中,态度自主指选择与定义一个目标的认知过程;情绪自主指对个人的选择和目标感到自信的情感过程;功能自主指开发出一个策略去达成这些目标的调节过程。Bekker^[7]编制的自主量表将自主划分为三个维度,即自我意识(self-awareness)、他人敏感性(sensitivity to others)和管理新情况的能力。Beck等人^[8]最初编制的社会依赖—自主量表(Sociotropy-Autonomy Scale, SAS)包括一个三因素的自主分量表,经修订^[8]后仍然包括三个因素,即孤独/人际淡漠(interpersonal insensitivity)、独立和个人主义的成就(individualistic achievement)。后来,又有人^[9]对其问卷结构进行了研究,发现自主量表应该是两个因素,即对他人控制的敏感性(sensitivity to others' control)和独立的目标达成(independent goal attainment)。Tanaka和Yamauchi^[10]编制的自主量表(Autonomy Scale)包括5种动机风格,即内在动机、认同的调节(identified regulation)、摄入调节(introjected regulation)、外

* 收稿日期:2007-03-13

作者简介:夏凌翔(1977-),男,四川广安人,西南大学心理学院,副教授,心理学博士,主要研究人格心理学。

基金项目:教育部哲学社会科学重大攻关项目“中国心理健康服务体系的现状与对策研究”(05JZD00031),项目负责人:黄希庭;西南大学博士基金项目“中学生自立人格的养成教育研究”(SWUB2006038),项目负责人:夏凌翔。

在调节(external regulation)和无动机(amotivation)。沃辛顿自主量表(Worthington Autonomy Scale, WAS)有4个分量表,反映了在家庭、情绪、行为和价值观方面的自由、自我控制和自我责任。其中,家庭忠诚自主指摆脱家庭出身的束缚(blinding);情绪自主指努力自我控制、行使情绪独立和获得人际能力的愿望;行为自主反映出行为的自由以及对个人行为责任的接受;价值自主指做出道德、职业和宗教决定的思考能力。Smetana^[11]将青少年自主划分为三个层面:第一个是父母设立的家庭规则,反映父母对青少年的控制;第二个是青少年对父母权威的认同,反映出青少年对父母控制的认同水平;第三个是青少年的自主行为,反映出在自己的意愿和父母的意愿发生冲突的时候,青少年按自己意愿行事程度。每个层面的自主又反映在安全(prudential)、交友(friendship)、个人(personal)、多方面(multifaceted)、道德(moral)和传统(conventional)这六个生活领域中。

(二) 仅仅基于理论分析的自主划分

还有一些学者通过对自主概念的理论分析或对有关测量工具的分析来探讨自主所包含的因素。这些对自主的划分,并没有通过问卷等专门的工具来测量或检验,是比较单纯的理论分析。例如,Steinberg 和 Silverberg^[12]认为自主不是跨情境一致的单一维度的特质,并提出了自主的三个层面,即在父母关系中的情绪自主、抵抗同伴压力和自我依靠(self-reliance)的主观感觉。Hill 和 Holmbeck^[13]将自主分为行为自主、认知自主和情感自主三个维度。其中,行为自主指个体独立功能的主动、全面的展示,包括对自己行为的管理和做决定;情感自主指在承担起个人做决定、价值判断和情感稳定等责任的同时,青少年发展起来的对父母的成熟、现实和平衡的认识;认知自主(Cognitive autonomy)是指一种个体不需要寻求他人同意就可以自己做决定的主观感觉。Frank^[14]区分出了5个自主方面,其中独立、做出决定这两个方面与能力有关,个人控制、自恃(self-assertion)这两个方面与情绪自主有关,自我—他人(self-other)责任这个方面与分离有关。Collopy 区分出了自主的六极:决定的(做出决定)对执行的(执行决定)、主导的对代表的、胜任的对不胜任的、可信的对不可信的、紧密的对大范围的、消极的对积极的自主。Cardol 等人^[15]指出自主概念包含两个最重要的方面就是决定自主(decisional autonomy),即不受外部约束以做出决定的能力和执行自主(executional autonomy)即根据个人的愿望行动的能力。Hmel 和 Pincus^[16]则对15种自主量表做了分析后发现这些量表所评估的并不是同一成分,而是三种不同成分,即自我管理(self-governing)、能动的分离(agentive separation)和抑郁倾向(indicative of depressogenic vulnerability)。

二、测量方法与评价指标

(一) 自陈法

1. 自主量表

在长期的研究中,不少学者都专门编制了自陈的自主量表,包括 Smetana^[11]编制的领域特定性模型(domain specificity model)问卷、沃辛顿自主量表(Worthington Autonomy Scale, WAS)、Bekker^[7]编制的自主量表以及 Noom 等人^[6]编制的青少年自主问卷(Adolescent Autonomy Questionnaire)。

领域特定性模型问卷考察三个自主层面以及相应的六个领域。三个自主层面包括:第一,父母设立的家庭规则层面,询问被试其父母在六个领域中是否对其设立了相应的规则或有明确的期望;第二,青少年对父母权威的认同层面,考察被试自己认为父母在六个领域的哪些项目上拥有决定权,也就是哪些项目应属于父母做决定的权限范围,而不是自己做主;第三,青少年的自主行为层面,考察被试在个人意愿与父母设立的规则发生冲突的时候的行为选择,其选项有三个,分别是听父母的、听自己的和看情况。六个领域是:第一,道德领域,指违反道德准则的情景,包括偷父母的钱、对父母撒谎、不遵守对父母的承诺;第二,传统领域,指违反传统观念的情景,包括不帮助父母做家务、和父母顶嘴、言谈举止不当;第三,多方面领域,其与传统领域有些相似,但多方面领域的项目涉及一些个人的成分,包括合适的衣着打扮、定期打扫自己的房间、保持房间的清洁;第四,交友领域,指与友伴交往的情况,包括与异性朋友的交往、选择什么样的朋友、参加或举办同学聚会;第五,个人方面,指与青少年私人事务有关的项目,包括看电视的时间和节目的选择、听音乐的时间和类型的选择、如何花零用钱;第六,安全,指与青少年人身安全有关的项目,包括抽烟、吃东西(吃没营养的垃圾食品)、喝酒。

沃辛顿自主量表包括40个题项,评价个体在4个领域的自主情况,每个领域有10个题,被试用5点量表评定赞同每种描述的程度。其中,家庭忠诚自主的题项如“我的家庭经常鼓励我设置我自己的目标”;价值自主的题项如“我对自己的生活有一个明确的计划”;情绪自主的题项如“我能亲近他人并且同时给予他人空间”;行为自主的题项如“我为自己的错误承担责任”。

Bekker 的自主量表包括三个分量表,被试在7点量表上判断每个陈述适合自己的情况(从绝对不适合到完全适合)。量表共有42个题项,其中反向题21项。自我意识分量表包括13个题项,如“通常我都很清楚我最喜欢什么”。他人敏感性分量表包括21个题项,如“当他人对我发火时

我很难忍受”。管理新情况的能力分量表包括 8 个题项,如“在新环境中,我会很快感到很轻松”。

Noom 等人的青少年自主问卷包括态度、情绪和功能自主三个维度。最后确定了 15 个题项(每个维度 5 个题项),要求被试用从 1(完全没有描述我)到 5(完全描述了我)来进行自评。态度自主的题项如“对我来说,做决定很容易”;情绪自主的题项如“当不同意他人时就表达出来”;功能自主的题项如“追求一个目标”。

2. 有关量表中的自主分量表

除了专门测量自主的量表外,在一些人格量表和相关的量表中则有自主分量表,如 Hogan^[17]的霍根人格问卷(Hogan Personality Inventory, HPI)、Jackson^[18]的人格调查表(Personality Research Form, PRF)、Hirschfield 等人的人际依赖问卷(Interpersonal Dependency Inventory, IDI)、Gough 和 Heilbrun^[19]的形容词检核表(Adjective Checklist)、Deci 和 Ryan^[20,21]的一般因果定向量表(General Causality Orientation Scale)、Beck 等人^[3,8]的社会依赖—自主量表(Sociotropy-Autonomy Scale)、Edwards^[22]的爱德华个人偏好表(Edwards Personal Preference Schedule)、Stein 的自我描述问卷(Self-Description Questionnaire)、Hovestadt 的家庭源量表(Family-of-Origin Scale)中都有自主分量表。Robins 等人编制的个人风格调查表(Personal Style Inventory, PSI)则包含三个自主分量表,即完美主义、控制需要和防御性分离(defensive separation)。

霍根人格问卷是一个有 310 个题项的用是否式回答的自陈特质调查。其中有 4 个题项测量自主,例如“我不关心别人是否喜欢我做的事”,“我确实不关心别人如何看我”。

人格调查表是一个包括 352 个题项的用是否式回答的调查表。其中有 8 个测量自主需要的题项,如“我很高兴感到独立”、“我最大的愿望是独立和自由”。

人际依赖问卷有 48 个题项,其中有 14 个构成自主分量表,如“我更喜欢自己独处”、“我讨厌别人同情我”。被试用 5 点量表回答每个描述符合其自身特点的程度。

形容词检核表的自主分量表包括 44 个形容词,29 个正向词和 15 个负向词,正向词包括喜欢冒险(adventurous)、好斗(aggressive)、个人主义(individualistic)和放荡不羁(uninhibited),负向题目包括谨慎(cautious)、依赖(dependable)、顺从(submissive)和容忍(tolerant)。

一般因果定向量表包括 36 个题项,测量自主、控制和非个人化(impersonal)三种个人倾向。量表给出了 12 种情境(situational vignettes),每种情境有三种可能的反应,每种反应代表一种因果定向。此外,还要用 7 点量表来评定个体进行某种反应的程度。自主分数则基于评定自主反应的等级。例如,其中一种情境是“在一个你已经工作了一段时间的公司,你被安排到了一个新的职位。第一个可能进

入你思想的问题是……”;供选的反应是“(a)我不能承担新责任的可能有多大?(b)我将在这个位置做得更多吗?(c)我想知道新工作是否有趣”。其中 A 表示非个人化定向,B 表示控制定向,C 表示自主定向。

社会依赖—自主量表用于测量作为抑郁的感染性因素的社会依赖和自主。自主分量表包括三个因素。15 个题项测其中的“个人主义的成就”,16 个题项测“独立”,15 个题项测“孤独/人际淡漠”。被试用时间百分比(percentage of time)构成的 5 点量表评定各描述适用于其的情况,范围从 0%到 100%,间隔 25%。

个人风格调查表包括 48 个题项,也用于测量作为抑郁的感染性因素的社会依赖和自主。其中有 24 个测量自主的题项,如“我很平凡和平常的感觉让我烦恼”,“当别人命令我时我很烦恼”,“我倾向于与他人保持距离”。被试用 5 点量表评价其对某种描述的赞同程度。

爱德华个人偏好表根据 Murray 的理论,通过测量个体显现的个人需要来测量 15 种人格特征,即成就(achievement)、顺从(deference)、命令(order)、展示(exhibition)、自主(autonomy)、归属(affiliation)、内感受作用(intracception)、求助(succorance)、统治(dominance)、谦卑(abasement)、抚养(nurturance)、改变(change)、忍耐(endurance)、异性恋(heterosexuality)和攻击(aggression)。该量表使用包括 225 个成对题项的迫选调查表(forced-choice inventory)来评估个体特定的人格特质和特定群体的不同特征。为了避免社会期望效应,被试要在具有同等社会期望的两个选项中选择,这两个选项测量的是不同维度。如,第 10 题的两个选项是“A 我喜欢回避需要我按常规方式做事的情况”、“B 我喜欢读关于优秀人物生活的东西”。其中选项 A 测量的是自主,B 测量的是顺从。

自我描述问卷也是根据 Murray 的理论编制。被试阅读 20 个描述段并且用从 1(该段落完全描述了自己)到 20(该段落完全没能描述自己)的等级评定这些段落。每一个段落都与 Murray 确定的 20 种需要中的一种关联。其中自主指抵制威压(coercion)和保持独立。

家庭源量表用来评定自主和亲密(intimacy)。是包括 40 个题项的李克特 5 点量表。其中自主包括清楚表达、责任、尊重他人、向他人开放、接受分离和失去(loss)五个维度。

3. 测量自主的某个方面的量表

还有一些学者编制了专门的问卷来测量某种自主。例如,Steinberg 和 Sliverberg^[12]编制了一个包括 28 个题项的情绪自主量表(Emotional Autonomy Scale, EAS),该量表由四个维度构成,其中两个与认知成分更相关,即把父母看作普通人,如“当父母和他们的父母在一起时的行为和他们在家里不一样”和父母去理想化,如“当父母与我的意见

不一致时,父母总是对的”(反向题)。另外两个与情绪内容更相关,即不依赖于父母,如“对于小孩来说,寻求他们最好的朋友关于某事的意见比找父母好”和个体化,如“有些关于我的事父母是不知道的”。被试用李克特4点量表回答对每个陈述的赞同程度,即最赞同到最不赞同。高分代表情绪自主水平高。

另外,还有大量学者编制了测量工作自主的问卷。除了测一般性的工作自主外,还有专门针对教师的工作自主测量工具。例如,Friedman^[23]编制了包括32个题项的教师工作自主量表(Teacher Work-Autonomy, TWA)。该量表有4个维度,要求被试在从完全没有到经常的五点量表上选择。其中,班级教学(class teaching)维度包括学生课堂时间达标评估、学生行为规范、物质环境以及在必修课程内容上的不同教学强调;学校运营模式维度包括建立学校目标和愿景、预算分配、学校教学特征以及关于班级构成和学生准入的学校政策;员工发展维度包括决定学科、时间表以及作为一般学校惯例的教师在岗培训计划;课程发展(curriculum development)维度包括引介新的国内和国外的课程以及在现有的正式和非正式的课程中引入主要变化。

此外,Tanaka和Yamauchi^[10]编制了一个自主量表(Autonomy Scale)以评价学生在英语学习中的自主水平。这个量表包括5种动机风格,每种用5个题项测量。其中,内在动机的题项如“因为英语学习对我来说是有趣的”;认同调节的题项如“因为我将进入需要英语的工作市场”;摄入调节的题项如“因为我想得到老师的喜爱”;外在调节的题项如“因为我有英语测验”;无动机的题项如“我不能理解为什么学习英语是必须的,我真的感觉我在浪费时间”。

4. 其他自评方法

除了使用自评量表外,研究者还开发出了其他一些自评方法来测量自主。例如,Reis等人^[24]使用了一种比较特别的评价每日自主(daily autonomy)的方法。这种方法每天都要求被试记录下他们花费时间最多的三种行为(睡觉除外)。然后被试在一个从1(完全不是)到7(完全是)的量表上评定他们可能做某个行为的4种不同原因,即外在原因(“外在的情况迫使你做这个行为”),摄入的(introjected)原因(“你让自己做这个行为,以免焦虑或内疚”),认同的(identified)原因(“不管是否有兴趣,你感到这个行为表达了你的真实价值观”)和内在的原因(“你做这个行为纯粹是因为做的兴趣和快乐”)。计算分数时,四种原因的权值不同,内在的为2,认同的为1,摄入的为-1,外在的为-2。每日自主分数就是根据被试提到的三种行为计算出的平均分。

(二)他评法

研究者还通过观察法、访谈法等方法来收集资料,之后由研究者根据有关的编码系统等手段来评价自主。例如,

Allen等人^[25]使用自主联结编码系统(Autonomy and Relatedness Coding System)来测量青少年的自主。这个系统在分类中考虑到言语的频次和强度。具体方法是,首先,青少年和他们的母亲参与一个显示差异的任务,在这个任务中他们讨论他们的家庭问题。典型的讨论主题包括金钱(19%)、成绩(19%)、家庭规则(17%)、朋友(14%)和兄弟姐妹(10%)。其他可能的领域包括交流、未来计划、酒精与吸毒、信仰以及约会。青少年和他们母亲的这些交互作用被录下来然后转录。之后使用自主联结编码系统对录像和转录的内容进行编码,以确定母亲与青少年交互作用中展示或破坏自主的行为。具体的编码方法是在10个分量表中的一个或多个上编码母亲与青少年的言语。其中,“述说原因”和“展示自信”两个分量表联合作为展示自主量表(Exhibiting Autonomy Scale),另外有三个分量表作为破坏自主量表(Undermining Autonomy Scale)。总之,这些量表都用于捕捉在双向关系(dyadic relationship)中自主被提升或破坏的程度。两个评分者对每一段交互作用进行编码。

Caldwell等^[26]使用焦点群体法(focus group approach)提出了11个观测个人自主的临床指标:(1)显示做出精明的决定的认知能力;(2)能够接受关于可选的治疗条件的完全的相关信息;(3)理解接受到的关于可选的治疗条件的完全的相关信息;(4)理解可选治疗的风险与好处;(5)从备选项中做出选择;(6)做出选择后表达满意;(7)表达决定过程不受家庭干扰;(8)表达决定过程不受朋友干扰;(9)表达决定过程不受健康照顾提供者(health care providers)干扰;(10)表达决定过程不受他人干扰;(11)做出决定而不受到不当的压力。

Frank等人^[27]开发出了一种1个半小时的青年/父母关系会谈(A 11/2-hr Young Adult/Parent Relationship Interview)来评估在青年与每个父母关系中的自主与关系(relatedness)体验。设计了关于做出决定、相互给予帮助与支持、冲突频率、青年需要与父母需要的冲突、情绪紧张、沟通、亲密和关系的体验、青年对父母力量和弱点的评估等方面的问题来评估5个自主方面和5个关系方面。评估是根据开发出的相当细致的编码手册用5点量表来进行。

Crockenberg和Litman^[28]则使用自恃(self-assertive)、挑衅(defiant)和顺从(compliant)行为作为评价2岁儿童自主的指标。其中,自恃指用“不”来对指导/要求做出反应;挑衅指做相反的更强烈的行为或表达愤怒或攻击来对指导/要求做出反应;顺从指行为与指导/要求一致。这三个指标对于显示自主的意义不同。说“不”是自恃的指标,但这与产生实际对抗行为的挑衅不同。挑衅标志着更少的自主,因为这种行为来自对父母的简单对抗,并不是自主发生的。儿童的顺从行为是否标志着自主依具体情况而定,如果父母和儿童的目标一致,顺从就是自主行为。需要分别

在实验室和家庭两种情境下观察母亲和儿童。在实验室中母亲被访谈,在三种情境下记录母亲和儿童的行为:自由玩耍情境、母亲会谈和顺从任务。在家中则仅进行顺从任务。用录像、录音、现场记录等方法记录下有关内容,然后使用事先编制好的编码系统来进行评定。

Bumpus等^[29]通过结合家庭中做决定的方式以及父母对青少年日常活动的了解和监控来考察青少年的行为自主。研究者要求父母报告青少年一天的生活情况和行踪,再与青少年自己的报告相比,考察父母对青少年日常活动的了解情况,同时结合青少年对与家庭决策的参与程度来考察青少年的行为自主水平。

三、小 结

(一) 自主与自立结构的划分策略

西方学者划分出的多样性的自主结构说明了自主概念的复杂性。经过仔细分析后可以发现,这些对自主结构的划分主要是从两个角度进行。一个角度就是自主所涉及的心理因素,如认知、情感、行为、能力、态度、动机和价值观等;另一个角度就是自主所涉及的个人活动领域,如家庭、安全、道德、个人事务和人际交往等。在划分自主维度时一些学者仅从这两个角度中的一个进行,另一些学者则综合使用了这两个角度。由于学者们对自主所包含的重要心理因素和活动领域的认识不同,因此他们划分出的自主结构多种多样。此外,西方学者对这些心理因素和活动领域的界定也不太一致。

目前,我国学者主要从自立领域的角度来划分自立,如徐勤、郭平^[30]把老年人的自立分为经济、生活和心理三个方面;罗国杰^[31]指出自立包括生活上和事业上的自立;我们也曾将自立划分为身体自立、行动自立、心理自立、经济自立和社会自立五种^[32-34]。前期研究^[33-39]提示还可以从人格特质角度将自立人格划分为人际/个人独立性、主动性、责任性、灵活性与开放性。自立是一个复杂概念,难以从一个角度认识清楚,因此应该在研究中借鉴西方学者对自主的划分方法,从多个角度来研究自立的结构。

(二) 自主与自立的测量方法和指标

学者们提出的多样性的自主测量方法和指标表明,自主可以用不同方法来测量,在个体发展的不同阶段,自主的表现方式和性质是不大一样的,因此采用一个模式、一种指标来评价自主反而是不恰当的。例如,对于婴儿的自主就应该采用他评法和行为观察法;对于大学生的自主则可以采用问卷法、自评法、访谈法等。总之,根据研究对象和目的的不同,应该采用不同的方法和指标来评价自主。

西方学者提出的这些测量方法和指标对于自立的测量也很有借鉴价值。目前我国学者对自立的测量主要是使用问卷调查。测量方法的单一对于深入、全面认识自立是不

利的,我们也应该根据研究的群体和目的的不同,采用不同的方法和指标来评价自立水平。

参考文献:

- [1] Scott, P. A., Valimali, M., et al. Autonomy, privacy and informed consent 1: concepts and definitions[J]. *British Journal of Nursing*, 2003, 12(1): 43-47.
- [2] Sato, T. Autonomy and relatedness in psychopathology and treatment: a cross-cultural formulation[J]. *Genetic, Social, and General Psychology Monograph*, 2001, 127(1): 89-127.
- [3] Beck, A. T. Cognitive therapy of depression: New perspectives[M]//In: Clayton P, Barrett J (Eds.). *Treatment of depression: Old controversies and new approaches*. New York: Raven Press, 1983. 265-290.
- [4] Aviram, A. Autonomy and commitment: Compatible ideals[J]. *Journal of Philosophy of Education*, 1995, 29: 61-73.
- [5] Beyers, w., Goossens, L., Vansant, I., & Moors, E. Structural model of autonomy in middle and late adolescence: Connectedness, separation, detachment, and agency[J]. *Journal of Youth & Adolescence*, 2003, 32(5): 351-365.
- [6] Noom, M. J., Dekovic, M., Meeus, W. Conceptual analysis and measurement of adolescent autonomy[J]. *Journal of Youth and Adolescence*, 2001, 30(5): 577-595.
- [7] Bekker, M. H. J. The development of an autonomy scale based on recent insights into gender identity[J]. *European Journal of Personality*, 1993, 7: 177-194.
- [8] Clark, D. A., Beck, A. T. Personality factors in dysphoria: A psychometric refinement of Beck's Sociotropy-Autonomy scale[J]. *Journal of Psychopathology and Behavioral Assessment*, 1991, 13: 369-388.
- [9] Bieling, P. J., Beck, A. T., Brown, G. K. The Sociotropy-Autonomy Scale: Structure and Implications[J]. *Cognitive Therapy and Research*, 2000, 24(6): 763-780.
- [10] Tanaka, K., Yamauchi, H. Influence of autonomy on perceived control beliefs and self-regulated learning in Japanese undergraduate students[J]. *North American Journal of Psychology*, 2000, 2: 255-272.
- [11] Smetana, J. Parenting styles and conceptions of parental authority during adolescence[J]. *Child Development*, 1995, 66: 299-316.
- [12] Steinberg, L., Silverberg, S. B. The vicissitudes of autonomy in early adolescence[J]. *Child Development*, 1986, 57: 841-851.
- [13] Hill, J. P., Holmbeck, G. N. Attachment and autonomy during adolescence[M]//In G. J. Whitehurst (Ed.). *Annals of child development 3*. Greenwich, CT: JAI Press, 1986: 145-189.
- [14] Frank, S. J., Avery, C. B., Laman, M. S. Young adults' perceptions of their relationships with their parents: Individual differences in connectedness, competence, and emotional autonomy[J]. *Developmental Psychology*, 1988, 24(5): 729-737.
- [15] Cardol, M., De Jong, B. A., Ward, C. D. Clinical Commentary on autonomy and participation in rehabilitation[J]. *Dis-*

- ability and Rehabilitation, 2002, 24(18): 970-974.
- [16] Hmel, B. A., & Pincus, A. L. The meaning of autonomy: On and beyond the interpersonal circumplex[J]. *Journal of Personality*, 2002, 70: 277-310.
- [17] Hogan, R. Hogan Personality Inventory manual[M]. Minneapolis: National Computer Systems, 1986.
- [18] Jackson, D. N. Manual of the Personality Research Form. Port Huron[M]. MI: Research Psychologist's Press, 1984.
- [19] Gough, H., Heilbrun, A. L. The Revised Adjective Checklist manual[M]. Palo Alto, CA: Consulting Psychologists Press, 1983.
- [20] Deci, E. L., Ryan, R. M. Intrinsic motivation and self-determination in human behavior[M]. New York: Plenum, 1985: 9-11, 27-40, 122-125, 231.
- [21] Ryan, R. M., Connell, J. P. Perceived locus of causality and internalization: Examining reasons for acting in two domains[J]. *Journal of Personality and Social Psychology*, 1989, 57: 749-761.
- [22] Edwards, A. L. Edwards Personal Preference Schedule (Manual)[M]. New York: Psychology Corporation, 1954.
- [23] Friedman, I. A. Teacher-perceived work autonomy: the concept and its measurement[J]. *Educational and Psychological Measurement*, 1999, 59(1): 58-76.
- [24] Reis, H. T., Sheldon, K. M., Gable, S. L., et al. Daily well-being: The role of autonomy, competence, and relatedness[J]. *Personality and social psychology bulletin*, 2000, 26(4): 419-435.
- [25] Allen, J. P., Marsh, P., McFarland, C., McElhaney, K. B., Land, D. J., Jodl, K. M., Peck, S. Attachment and autonomy as predictors of predictors of the development of social skills and delinquency during midadolescence[J]. *Journal of Consulting and Clinical Psychology*, 2002, 70(1): 56-66.
- [26] Caldwell, C. L., Wasson, D., Brighton, V., Dixon, L., & Anderson, M. A. Personal autonomy: Development of a nursing outcomes classification label[J]. *Journal of the American Psychiatric Nurses Association*, 2003, 9: 167-172.
- [27] Frank, S. J., Avery, C. B., Laman, M. S. Young adults' perceptions of their relationships with their parents: Individual differences in connectedness, competence, and emotional autonomy[J]. *Developmental Psychology*, 1988, 24(5): 729-737.
- [28] Crockenberg, S., Litman, C. Autonomy as Competence in 2-Year-Olds: Maternal Correlates of Child Defiance, Compliance, and Self-Assertion [J]. *Developmental Psychology*, 1990, 26(6): 961-971.
- [29] Bumpus, M. F., Crouter, A. C., McHale, S. M. Parental autonomy granting during adolescence: Exploring gender differences in context[J]. *Developmental Psychology*, 2001, 37(2): 163-173.
- [30] 徐勤, 郭平. 老龄化社会需要提倡老年人自立[J]. *人口学刊*, 1999(3): 57-60.
- [31] 罗国杰. 论勤俭与自强[N]. *中国教育报*, 2001-12-10.
- [32] 黄希庭, 李媛. 大学生自立意识的探索性研究[J]. *心理科学*, 2001, 24(4): 389-392.
- [33] 夏凌翔, 黄希庭. 青少年学生自立的初步调查[J]. *西南师范大学学报(人文社会科学版)*, 2006, 32(1): 15-18.
- [34] 夏凌翔. 青少年学生心理自立的初步调查[J]. *中国心理卫生杂志*. 2006, 20(4): 226-230.
- [35] 夏凌翔, 黄希庭. 当代学者对自立认识的概念分析[J]. *心理科学*, 2006, 29(4): 861-867.
- [36] 夏凌翔, 黄希庭. 古籍中自立涵义的概念分析[J]. *心理学报*, 2006, 38(6): 916-923.
- [37] 夏凌翔, 黄希庭. 青少年学生的自立人格[J]. *心理学报*, 2006, 38(3): 382-391.
- [38] 夏凌翔, 黄希庭. 典型自立者人格特征初探[J]. *心理科学*, 2004, 27(5): 1065-1068.
- [39] 夏凌翔. 自立、自强特征的对比研究[J]. *心理科学*, 2005, 28(6): 1379-1381.

责任编辑 曹莉

The Structure and Measurement of Autonomy

XIA Ling-xiang, HUANG Xi-ting, WU Bo

(School of Psychology, Southwest University, Chongqing 400715, China)

Abstract: There were many sorts of autonomy structure and tools, methods, indexes of measurement for autonomy. Measurement and theoretical analysis are the two main methods to construct structure of autonomy. The methods of autonomy measurement include self-report and other rating. Methods of self report include autonomy scales, autonomy subscales in other scales, scales for some facet of autonomy and so on. Data of other rating are always collected by the methods of observation, interview and so on. Then according to coding system those data was used to appraise autonomy. At last, the problems of structure and measurement of autonomy and self supporting are analyzed.

Key words: autonomy; structure; measurement