

论马克思和恩格斯以人为本的生产力发展观及其现实意义

张均德, 邹学荣, 代西

(西南大学政治与公共管理学院, 重庆市 400715)

摘要:马克思和恩格斯虽然没有明确给出生产力概念一个具体的定义,但他们始终坚持以人为本的生产力发展观,认为生产力是人们在现实实践中所体现出来的一种本质力量或实践能力,生产力发展的动力则存在于人们不断发展的物质利益需要及其丰富的社会关系之中。传统的以物质为本体的生产力理论是对马、恩生产力观的误读,并对社会主义实践造成过不同程度的影响。重新阐释马、恩以人为本的生产力发展观,对于我们摆脱传统理论的束缚、推进理论创新以促进生产力的发展,对于正确理解“以人为本”的科学发展观重要思想,尤其是对于指导我们当前的社会主义现代化建设,具有重要的现实意义。

关键词:以人为本;生产力;实践能力;现实意义

中图分类号:D81/F014.1 **文献标识码:**A **文章编号:**1000-2677(2007)01-0077-05

历史上,资产阶级古典学派和以后的经济学家如李斯特等人,尽管都从不同的角度论述过生产力,但有一点是相似的,即都认为生产力是人们生产和创造财富的一种能力^[1]。马克思和恩格斯在建立自己的生产力理论时,既继承了前人的生产力思想,又根据无产阶级革命的实践,进一步丰富和有所超越。笔者认为,在新的时代条件下,重新阐释马、恩以人为本的生产力发展观,对于我们摆脱传统思想的束缚以推进社会主义现代化建设,无疑具有重要的现实意义。

一、马克思和恩格斯以人为本的生产力发展观

(一)马、恩对于生产力概念的真正含义的论述

马、恩对于生产力概念的真正含义的论述,体现于他们在不同历史阶段的主要学说之中。

在《德意志意识形态》中,马克思指出:任何人类历史的第一个前提无疑是有生命的个人的存在。人们要从事生活资料的生产,必须以个人之间的交往为前提,而人们之间的交往或共同活动方式本身就是生产力^{[2]34}。随着人们交往的扩大,产生了社会分工,受分工制约的不同个人,在联合劳动中就会产生一种新的社会力量——扩大了的生产

力^{[2]39},而一个国家分工的发展程度,就决定了其生产力发展的水平,进而决定了该国所有制的不同发展形式^{[2]25-26}。在马克思看来,在私有制条件下,无产阶级作为生产力的主体,虽创造了巨大的物质财富,但是这种财富已经不再属于劳动者本身,要改变这种状况,只有消灭私有制,个人才能获得全面发展的自由,生产力才能真正成为个人的力量。可以看出,马克思在这里是将生产力视为人们在现实实践中所体现出来的一种本质力量或实践能力,它存在于人们的社会交往关系之中,而人们实践能力的大小及发挥程度,则取决于一定的“社会形式”。

在《共产党宣言》中,马、恩从生产力和生产关系矛盾运动的角度一般性地论述了资本主义的发展趋势。他们指出:资产阶级战胜封建阶级,取而代之的是资本主义自由竞争以及与自由竞争相适应的一套经济、政治、法律制度,这些制度极大地促进了资本主义生产力的发展,资产阶级在历史上曾经起过非常革命的作用^{[2]262-263}。但是,由于资本主义私有制的存在,与经济发展相伴随的是,生产资料日益集中在少数人手中,而作为生产力的主体,广大劳动者为资本家阶级创造了巨大的财富,但是这种财富却成了脱离人的、异己的力量。周期性的经济危机,事实上是广大劳动群众由于相对贫困所

* 收稿日期:2006-03-05

作者简介:张均德(1972-),男,四川苍溪人,西南大学政治与公共管理学院,硕士研究生,主要研究马克思主义理论。
通讯作者:邹学荣,教授。

导致的购买力不足所致,其根源在于资本主义私有制度。无产阶级要想获得自己应有的生活地位,要为绝大多数人谋利益,就必须联合起来消灭现成的资本主义占有方式,他们生产和创新的积极性才能得到激发,社会生产力才能得到进一步发展^{[2]262}。

马克思生产力理论的具体、深入的发展集中体现在其《经济学手稿(1857—1858年)》里。在该著作中,他主要从“资本生产力”发展极限的角度具体考察了资本主义的发展趋势。马克思认为,资本作为资本家人格的化身,“绝对的致富欲”和竞争成为其无限制地发展生产力的内外动力。在资本主义社会,资本具有无所不在的力量:“劳动的集体力量……是资本的集体力量。科学……分工……也是这样。一切社会生产能力都是资本的生产力,因此,资本本身表现为一切社会生产能力的主体。”^{[3]83} 资本的矛盾运动主要表现在:一方面,它要无限扩大活劳动,以增加社会必要劳动总量;另一方面,它又要采用一切手段调动科学技术的力量,通过提高资本的有机构成和工人劳动的科学化、社会化程度,以尽可能“压缩”社会必要劳动总量。资本的这种矛盾运动的结果是:“一方面整个社会只需要较少的劳动时间就能占有并保持普遍财富,另一方面劳动的社会将科学地对待自己的不断发展的再生产过程,对待自己的越来越丰富的再生产过程,从而,人不再从事那种可以让物来代替人从事的劳动,——一旦到了那样的时候,资本的历史使命就完成了。”^{[4]287} 可以看出,所谓“资本生产力”发展的极限,实质上也就是在一定社会制度和交往关系中的人的发展的极限。

马克思还结合当时工业革命发展的现状,敏锐地看到科学技术、发明和创新等精神财富对于促进生产力的重大意义。他说:“自然界没有制造出任何机器,没有制造出机车、铁路、电报、走锭精纺机等等。它们是人类劳动的产物……是物化的知识力量……固定资本的发展表明,一般社会知识,已经在多么大的程度上变成了直接的生产力,从而社会生活过程的条件本身在多么大的程度上受到一般智力的控制并按照这种智力得到改造。”^{[3]219—222} 传统理论认为,生产工具是生产力的标志。而马克思认为,生产工具只不过是“已经在生产中实现了的科学力量”^{[3]285},是“物化的知识力量”或者说人的本质力量的物化。正是在这个意义上,马克思才认为,人们“对生产工具的一定总和的占有,也就是同物质生产工具相适应的个人才能的发挥”^{[2]74}。总之,在马克思看来,包括科学技术在内的精神资料以及生产工具等物质资料,本质上都不过是人的本质力量的体现。马克思关于“人的依赖性”、“以物的依赖性为基础的人的独立性”、“建立在个人全面发展和他们共同的社会生产能力成为他们的社

会财富这一基础上自由个性”^{[4]104}。实际上就是以人在社会中的交往关系状况及其实践能力作为划分社会形态的标准的。

《资本论》是马克思主义三个组成部分的主要内容,马克思在该著作中对生产力的认识和研究有了更具体、深入的发展。在这里,马克思是从两个方面来论述生产力的。首先,他从个人的劳动能力的角度出发,分析了劳动者的“劳动强度”、“熟练程度”、“工人技艺水平”、“工作效率”等都会影响到生产力的发展。他认为“劳动能力”就是“活的人体中存在的体力和智力的总和”^{[5]190},而“生产能力”或“劳动能力”“就是一种生产力”^{[6]261}。其次,他还从社会协作、机器大生产、科学技术的应用等角度,论述了它们对生产力发展的影响。比如社会协作,不仅会提高个人生产力,还会创造出一种新的更高的生产力——“集体力”,而且在生产协作中,“单是社会接触就会引起竞争心和特有的精神振奋,从而提高每个人的个人工作效率”^{[5]362—363}。只不过,在资本主义制度下,无产阶级仅仅被当作生产财富的手段而不是目的,强迫式的分工导致了他们畸形的、片面的发展。而日益严重的周期性经济危机进一步表明,资本主义已经达到了它的发展极限,只有废除资本主义私有制,由劳动者共同占有社会财富,个人才能得到自由和全面的发展,生产力才会有不竭的发展动力和源泉。

在《反杜林论》中,恩格斯更加深入地分析了资本主义生产力和生产关系的矛盾及其发展趋势。他认为,资本主义庞大的物质资料如果不先变成资本,变为剥削人的劳动力的工具,剩余价值就不能产生。大工业的发展本来需要越来越多的消费者,但资本主义占有方式却造成了工人阶级的整体贫困,从而限制了消费,破坏了国内市场,从而造成了资本主义周期性的经济危机。经济危机的直接后果导致了生产的条件——人主体和对象化的物质资料不能有效结合,严重阻碍了生产力的发展。解决问题的出路在于,一方面,由社会直接占有生产资料;另一方面由个人直接占有,使他们得到生活和享乐^{[7]319—320}。在憧憬未来的社会生产组织的时候,恩格斯指出,每一个人的解放是社会解放的前提条件,未来的生产组织应该是这样的:首先有劳动能力的人都要参加劳动,不能以剥削为生;其次,社会要提供给每一个人全面发展的机会。这时,生产劳动就再不是奴役人的手段,而成了解放人的手段^{[7]332—333}。

从以上马、恩关于生产力的论述中可以得出,虽然他们没有明确给出生产力概念一个具体的定义,但他们始终都是从人的角度去审视生产力的,认为生产力就是人们在社会实践(包括物质、精神生产和社会关系的实践)中所体现出来的一种本质

力量或实践能力,如马克思所说:“主要生产力,即人本身。”^{[4]10} 马克思主义关于人民群众是社会历史的创造者,是社会发展中最为具有决定性的力量的观点,就是从人是生产力发展之源的角度来论述的。

(二) 生产力发展的动力和源泉

首先,人们的物质利益需要。毫无疑问,人是生产力发展的主体和源泉,而人们发展生产力的动力又何在呢?其实,马、恩早就指出,是人们不断的物质利益需要在推动着生产力的发展。不可否认,人们的需求是多种多样的,但马、恩从来反对将生产力精神化和意识化,主张从人的现实的物质利益需要中寻找生产力发展的源泉,其生产力思想的真正要义就是:人们为追寻现实的物质利益而进行的一切活动,包括阶级斗争、生产活动、科学发明等等,才是社会不断发展的真正动力,正如马克思所说:“物质源泉,即一种有经济上和历史上的存在理由的、从社会生活的生产过程产生的源泉。”^[8] 恩格斯在论及 18 世纪英国状况时也指出:“只有在这里,群众才是为自己的私人利益进行活动的群众;只有在这里,原则要对历史有所影响必须先转化为利益。”^[9]

人们的物质利益需要还是一个不断发展的过程,正如马克思所说:人的“已经得到满足的第一个需要本身、满足需要的活动和已经获得的为满足需要的工具又引起新的需要。这种新的需要的产生是第一个历史活动”^{[2]32-33},正是人们不断的物质利益需要,历史发展才有了坚实的动力。我们说科学技术是第一生产力,但科学技术又是何以产生和发展的呢?恩格斯给我们的答复仍然是——需要。他说:“技术在很大程度上依赖于科学状况,那么科学状况却在更大的程度上依赖于技术的需要。社会一旦有技术上的需要,则这种需要就会比十所大学更能把科学推向前进。”^{[10]505}

其次,人们不断发展的丰富的社会关系。马克思指出:“人的本质并不是单个人所固有的抽象物。在其现实性上,它是一切社会关系的总和。”^{[2]18} 社会性作为人的根本属性,一方面,人们的实践能力或生产力,必然存在于人的丰富的社会关系之中,而不在社会关系之外;另一方面,人们实践能力的大小和发挥程度,必然有赖于一定的“社会形式”。人们在现实的实践之中,调节和变更其多方面的社会关系也是一种很重要的能力,也是一种生产力。基于此,马克思又始终将生产力看成是“社会生产力”。马克思把生产力看成是社会关系之中的生产力的思想,突出地表现在他关于社会三大形态的划分上。如第一个社会形态的特征是:人们之间的交往还不普遍,人们之间丰富的社会关系还没有形成,这导致了人们的实践能力还十分低下。到了第二个社会形态(如资本主义社会),基于发达的分工

和人们普遍的物质交换,形成了人们丰富的关系、多方面的需求以及全面的能力的体系,人们的实践能力从而社会生产力得到极大发展。而“建立在个人全面发展和他们共同的社会生产能力成为他们的社会财富这一基础上自由个性,是第三个形态”^{[4]104} 只有到了第三个阶段,人们在自愿的、共同的劳动关系中,才能真正产生出个人能力的全面发展,人们的自由个性才能得以尽情发挥,这时候“真正的财富就是所有个人的发达的生产力”^{[3]222}。可以看出,马克思在此是从长时段的历史角度出发,将生产力视为人们在发展着的社会关系中所体现出来的一种实践能力。

根据马、恩的生产力发展观的思想,我们可以得出两个:第一,生产力是人们为实现自己的物质利益,在发展着的现实实践(物质、精神生产及社会关系的实践)之中所体现出来的人的本质力量或实践能力,就如马克思所说:“工业的历史和工业的已经产生的对象性的存在,是一本打开了的关于人的本质力量的书。”^{[6]127} 第二,人的本质力量或实践能力的发挥状况,依赖于一定的“社会形式”对个人力量的有效组织。人们在现实的实践之中,正是通过不断发展其丰富的社会关系,不断地变更和创设新的有效率的各种组织形式,以实现其不断发展的利益需要,从而推动了社会生产力的发展。

二、传统理论对马、恩的生产力观解读的失误及其后果

传统理论对于马、恩以人为本的生产力发展观的误读,主要表现在以下三个方面:

(一) 长期没有厘清“物质生产力”和“精神生产力”等概念的真正含义

传统理论将物质生产力当作是客观的物质力量,而将精神生产力仅仅视为一种精神或意识的东西,处于从属于物质生产力的地位。这导致人们长期形成一种只见物而不见人的思维方式,而看不到人及其丰富的社会实践才是生产力发展的源泉,从而在相当程度上轻视了人在社会发展中的应有地位,并对社会主义实践造成了一定的影响。事实上,根据马、恩的生产力观,我们可以得出:物质生产力,就是人们在物质财富的生产之中所体现出来的一种实践能力。精神生产力,首先是指人们在精神生产中所展现出来的一种实践能力,因为精神生产本身也是“生产的一些特殊的方式,并且受生产的普遍规律的支配”^{[6]121};其次,既有的精神成果,作为“人类的精神食粮”,对于提高人们在生产和社会关系实践领域的的能力,具有极其重要的意义(这二者,马克思统称之为“精神生产力”)。可以预见,在当今知识经济社会,“精神生产力”所起的作用将会越来越大。

(二)长期脱离人的发展及其丰富的社会关系研究生产力

马克思早就指出：“表现为生产和财富的宏大基石的……是社会个人的发展。”^{[3]218}基于对马、恩生产力观的教条式理解，传统理论认为，一旦通过社会制度解决了最根本的生产资料所有权问题后，人与社会组织的活力自然会激发出来。但社会主义发展的实践表明，解决了生产资料所有权问题后，人与社会组织的活力仍有待进一步挖掘。产生这种情况的最根本的原因，一方面，仍然是将人看做是“单个人所固有的抽象物”，而不是“真实的个人”；另一方面，将人丰富的社会关系简单化为抽象的生产关系，没有看到生产力总是潜存于人们丰富的社会关系之中，仍将生产力当作一种独立的物质力量，并与国民经济的生产、分工和结构布局等混同起来，所以关于生产力的研究也就不可能取得较大的进展。

(三)把生产力当作一种脱离人的、固定的物质力量

在1851年致安年科夫的信中，马克思指出，任何“社会形式”都是人们在现实实践中交互作用的产物，但人们不能自由选择某一社会形式，因为“任何生产力都是一种既得的力量，以往活动的产物”^{[10]320-321}。传统理论通常据此把生产力理解为是一种现存的、固定的、强大的物质力量，高高在上，决定着生产关系和人们的生产、生活。实际上，这是以一种僵化的、物本主义的思维方式而非以人的实践的思维方式去看待生产力的结果，而这种思维方式对发展社会生产力所造成的影响就无须赘言。如前所述，人作为生产力的主体，人的发展既是生产力发展的前提，也是马、恩全部学说的旨归。正是在这个意义上，马克思认为：“人们的社会历史始终只是他们的个体发展的历史”，即生产力所体现的，不是物质力量而是人们的实践能力。而人们的实践能力的发挥状况，则取决于“人们所处的社会条件，先前已经获得的生产力，不是由他们创立而是由前一代人创立的社会形式”^{[10]321}。由此得知，马克思在这里不是将生产力视为一种脱离人的、固定的物质力量，而是看作人们在一定的社会实践中所体现出来的实践能力。

三、坚持马、恩以人为本的生产力发展观的现实意义

当前，坚持马、恩以人为本的生产力发展观，具有重要的现实意义：

(一)可以对政治经济学研究上的一些焦点问题提供一点思考

例如第三产业劳动者的劳动是否创造价值和财富的问题。马克思早先确实认为，人们直接性的

生产劳动是价值和财富的源泉。但是随着科学技术的发展，生产工具的不断发明更新，直接性的生产性劳动者将会越来越少。在发达国家，第三产业的从业人数已经超过了第一和第二产业的总和。如果从马、恩以人为本的生产力发展观出发，我们是否可以得出如下思考：

首先，从质的角度看，人们直接性的生产劳动，仅仅是社会总体实践中的一个组成部分，而第三产业劳动者的劳动，也是一种重要的社会实践。第三产业劳动者的劳动能力，和直接性劳动生产者的劳动能力一样，都体现的是人们的一种实践能力或生产力。所以，第三产业劳动者的劳动，既然是社会生产力发展的有机组成部分，社会就应该承认其在价值和财富创造中的应有地位。

其次，在现代社会，第三产业如销售业、服务业、金融业、电信业等行业劳动者的劳动，对于提高直接性生产劳动者的生活水平从而提高他们的实践能力(生产力)，无疑有着越来越重要的现实意义。第三产业劳动者的实践能力本身既体现的是一种生产力，而他们的劳动又能促进社会总体生产力的发展，所以，他们的劳动也应该被视为是创造价值和财富的。

(二)有利于指导我们当前的社会主义现代化建设

首先，我们必须高度重视人的全面发展。根据马、恩的生产力发展观，生产力实质上是人的本质力量或实践能力的体现，而个人的知识文化水平、精神风貌和创新能力等等，都是影响人的本质力量或实践能力的重要因素。所以，努力促进人的全面发展，不断提升他们的实践能力，既是建设社会主义新社会的本质要求，又是生产力发展的关键之所在，当然也是“以人为本”的科学发展观重要思想的应有之意。知识经济社会，对人的素质的要求越来越高。我们应根据社会和市场需要，不断培养和造就一大批高素质人才，使他们活跃在社会实践的各个领域，这样，生产力才会有不竭的发展动力和源泉，建设社会主义现代化也才具有坚实的基础^[11]。

其次，必须不断推动制度创新来促进生产力的发展。如前所述，人们的本质力量或实践能力的发挥状况，依赖于社会制度对个人力量的有效组织。通观历史，社会组织成功和失败正是社会兴衰的根本原因。为了提高人们在物质生产、科学技术、创新发明等实践领域的积极性，国家必须提供适当的制度环境和一套相对完善的激励机制。另外，人们的实践活动又是一个不断发展的过程。先前的一些组织形式，随着人们的实践不断向前发展，有可能制约和阻碍生产力水平的进一步提高。所以，我们要尊重群众的首创精神，依据他们现实实践的

需要而不断推进制度创新,以适应生产力的进一步发展。比如建设社会主义“和谐社会”,我们必然要面临着诸多的矛盾和困难,而旧的矛盾和困难解决了,新的矛盾和困难又会出现。因此,建设社会主义“和谐社会”的过程,实际上也就是一个人们的实践发展的过程。只有全心全意依靠人民群众不断的实践,我们前进路上的诸多问题,才能逐步得到解决。而这就需要国家不断进行制度调节,以提升和有效组织人们的实践能力,从而逐步推进生产力和社会主义“和谐社会”的发展。

(三)有利于我们正确认识资本主义,进一步坚定对社会主义的信心

马克思曾经指出:“资产阶级在它的不到一百年的阶级统治中所创造的生产力,比过去一切世代创造的全部生产力还要多,还要大。”不能否认,资产阶级在历史上曾经起过积极进步的作用。资本主义还暂时没有灭亡,是因为它在发展过程中也在不断的调适,也在相对重视人的发展,正如马克思所说:“无论哪一个社会形态,在它们所能容纳的全部生产力发挥出来以前,是决不会灭亡的。”^[12]

运用马、恩以人为本的生产力发展观去分析问题,我们就会发现:第一,社会主义发展史上所遭遇的一切挫折,在很大程度上与不重视人的实践能力以及对人的实践能力不能有效地组织有关。而我国社会主义建设所取得的伟大成就,正是党和国家既高度重视人的实践能力又通过合理的机制有效地组织和引导人的实践能力的结果;第二,西方自由化思潮是完全错误和有害的。我国社会主义发

展所取得的巨大成就,人民不断增长的物质、精神和文化水平,都表明依靠党的领导走社会主义道路,是中国最广大人民群众正确的历史选择,而人民的支持和拥护,正是制度合法性的真正依据。西方自由化思潮产生的根源,在于以少数发达国家的特例为标杆,去衡量和裁剪世界上绝大多数不发达国家,是一种势利的见物而不见人的狭隘思想。当前,只要我们认真、全面地贯彻“以人为本”的科学发展观,高度重视及合理组织亿万人民的创造性力量,我国生产力就会稳步向前发展,人民生活水平就会不断得到提高,社会主义必将最终战胜资本主义!

参考文献:

- [1] 王慎之. 生产力理论史[M]. 长春:吉林人民出版社,1988:121.
- [2] 马克思恩格斯选集:第1卷[M]. 北京:人民出版社,1972.
- [3] 马克思恩格斯全集:第46卷下册[M]. 北京:人民出版社,1979.
- [4] 马克思恩格斯全集:第46卷上册[M]. 北京:人民出版社,1980.
- [5] 马克思恩格斯全集:第23卷[M]. 北京:人民出版社,1972.
- [6] 马克思恩格斯全集:第42卷[M]. 北京:人民出版社,1979.
- [7] 马克思恩格斯选集:第3卷[M]. 北京:人民出版社,1972.
- [8] 马克思恩格斯全集:第25卷[M]. 北京:人民出版社,1974: 874—875.
- [9] 马克思恩格斯全集:第3卷[M]. 人民出版社,2002:532.
- [10] 马克思恩格斯选集:第4卷[M]. 北京:人民出版社,1972.
- [11] 西南师范大学邓小平理论研究中心. 始终代表中国先进生产力的发展要求[J]. 西南师范大学学报(人文社会科学版),2003(1):7—11.
- [12] 马克思恩格斯选集:第2卷[M]. 北京:人民出版社,1972:83.

责任编辑 刘荣军

Marx and Engels' Human-oriented View of the Productivity Development and Its Practical Significance

ZHANG Jun-de, ZOU Xue-rong, DAI Xi

(School of Law and Politics, Southwest University, Chongqing 400715, China)

Abstract: Although Marx and Engels didn't give specific definition of productivity, they always held the human-oriented view of productivity development. They believed that productivity is the force and practising ability that people demonstrated in actual practice, and that the power of productivity development lied in people's increasing demand of material interests and the complex social relationships. The traditional misreading of Marx and Engels' productivity view as material-oriented development theory had more or less negative effect upon socialist practice. Reinterpretation of Marx and Engels' productivity view is of great practical significance in our breaking away from the restriction of traditional theories, in our pushing theoretical innovation so as to enhance development, in our correct understanding of the important thought of human-oriented scientific view of development, and especially in directing our current socialist construction.

Key words: human-oriented view; productivity; practising ability; practical significance