

中学生异性同伴交往特点的调查分析

卢秀琼

(长江师范学院 教师教育研究中心, 重庆 涪陵 408000)

摘要:用自编的中学生异性同伴交往问卷作为测量工具,抽取1 086名初二和高二学生作为样本。研究结果表明:(1)中学生异性同伴交往在各维度上的得分依次为:广泛性、策略性、困扰性、礼节性和主动性;(2)在异性同伴交往的性别特征方面,女生在困扰性和策略性方面得分较高;男生在总均分和礼节性上得分较高;(3)在异性同伴交往的年级特征方面,初二学生在困扰性、策略性、广泛性和总均分方面得分均高于高二学生。

关键词:异性同伴交往;问卷调查;中学生;发展特点

中图分类号:B844.2 **文献标识码:**A **文章编号:**1673-9841(2008)06-0153-04

一、前言

20世纪90年代,西方在同伴领域的研究方面开始关注同伴交往的性别差异。异性同伴的交往情况,也开始受到研究者的重视。但由于社会文化背景的不同,国外研究所关注的焦点,多在恋爱心理和行为、性行为、避孕、预防性疾病等方面^[1]。他们认为由于性因素的原因,男女青少年之间不存在普通意义上的友谊关系^[2]。国内研究大多将青少年异性交往定位于由青春期的性生理发育而引起的性心理、性道德问题范畴^[1]。对于普通意义上的异性同伴交往研究,国内的沃建中等人研究结果表明^[3],中学生与同伴交往水平较高,与异性同伴的关系要好于与同性同伴的关系。初二到初三女生与异性同伴交往水平迅速提高,初三后保持稳定;初二到高一男生与异性同伴交往水平迅速提高,高二后保持稳定;初三到高一,中学生与同性伙伴的交往水平明显提升。张景焕和李慎力的研究表明^[4],中学生与异性交往愿望随年级升高有上升趋势,初中女生异性交往水平显著高于男生,高中男生的异性交往水平略高于女生。蒋有慧对初中生异性交往心理发展特点的研究发现^[5],初二年级是学生异性交往心理发生显著变化的时期。

上述对青少年异性同伴交往的研究为我们研究青少年异性交往问题提供了有益启示。但目前对青少年异性同伴交往的研究大多借用相关研究工具,如“人际关系量表”等相关量表,缺乏信、效度较高的专门测量工具,这就不可避免地影响了研究的针对性和科学性。本文在自编问卷的基础上,对中学生异性同伴交往情况进行专门的考察。

二、研究方法和程序

(一)被试

被试来自重庆市某区三所中学的初中二年级、高中二年级学生。被试构成见表1。正式问卷共发出了1 300份,剔除回答不完整、有明显反应倾向的问卷,再根据测谎题去掉废卷,剩余1 086份有效问卷。

表1 被试构成表

	中学一	中学二	中学三	合计
初二		36	528	564
高二	215	307		522
合计	215	343	528	1 086

(二)测量工具

自编“中学生异性同伴交往问卷”^[6]。该问卷共24个题目,其中有4个测谎题,包含主动性、困

* 收稿日期:2008-06-24

作者简介:卢秀琼(1963-),女,重庆涪陵人,长江师范学院教师教育研究中心,副教授,主要研究青少年心理、教师心理。

基金项目:教育部人文社会科学研究2005年度规划基金项目“学生性心理发展特点与性健康教育对策研究”(教社政司函[2005]217号),项目负责人:郑涌。

扰性、礼节性、策略性和广泛性等 5 个因素。主动性主要反映异性同伴交往的发起欲望与积极性,如“我常主动找异性同学搭话”。困扰性主要与异性同伴交往中的困惑与情绪障碍有关,如“跟异性同学在一起总觉得别扭”。礼节性反映异性同伴交往中对异性的关心、照顾和对自己言行的约束。“在异性同学面前我会更注意自己的言行”。策略性主要与异性同伴交往中所用的策略和方法有关。如“我跟异性同学交往与跟同性同学交往一样自然”。广泛性表示与异性同伴交往的范围大小。如“我与多数异性同学保持正常的交往关系”。对量表进行因素分析,获得各变量的共同度是 0.401~0.698,特征根在 1.0 以上的累积贡献率是 16.689%~52.143%。对量表进行了同质性检验,其 a 信度系数为 0.753。KMO 的检验值为 0.803,Bartlett 球形检验的卡方系数为 6 080.765,显著性水平为 0.000,说明变量间存在相关。各维度与问卷总分相关 0.462~0.698 之间。表明有较好的构想效度。问卷采用 5 点评定量表,从“完全不符合”、“基本不符合”、“不确定”、“基本符合”到“完全符合”分别给予 1 到 5 分的评定,反向记分题相反。

表 2 中学生异性同伴交往各维度的均数和标准差

	主动性	困扰性	礼节性	策略性	广泛性	总分
平均数(M)	2.413	3.901	3.059	3.914	4.036	3.492
标准差(SD)	.895	.724	.832	.833	.786	.485

对年级、性别在中学生异性同伴交往量表总测验及各维度进行多因素方差分析,结果见表 3。从中可见,中学生异性同伴交往在总体上存在显著的性别差异和年级差异,交互作用不显著。从具体因

表 3 性别、年级在总量表及各维度上的方差分析(F 值)

	主动性	困扰性	礼节性	策略性	广泛性	总分
性别	0.522	17.628***	23.594***	7.013**	0.066	4.358*
年级	0.154	6.861**	1.565	24.663***	5.888*	6.083*
性别×年级	2.925	0.161	0.167	0.579	0.133	0.505

注:×表示交互作用,*表示 $p < .05$,**表示 $p < .01$,***表示 $p < .001$,下同。

(二)性别特点

表 4 显示,中学生在困扰性、礼节性、策略性及总量表上表现出显著或极显著的性别差异。

表 4 中学生异性同伴交往的性别差异分析(Mean,SD)

	主动性	困扰性	礼节性	策略性	广泛性	总分
男生	2.431	3.806	3.331	3.840	4.061	3.525
	0.040	0.032	0.035	0.036	0.033	0.021
女生	2.391	3.993	2.791	3.974	4.073	3.461
	0.039	0.031	0.034	0.036	0.033	0.021
比较结果		女生 > 男生	男生 > 女生	女生 > 男生		男生 > 女生

(三)研究程序

第一,确定问卷。通过文献分析,并结合开放式问卷调查来建构中学生异性同伴交往的理论结构,形成原始问卷。然后对原始问卷进行预测,根据预测结果对问卷进行结构分析和修订,剔除因子载荷低和不具有相对独立性的项目形成量表。

第二,正式测试。所有测试均以班级为单位进行集体测试,时间大约为 20 分钟,大约在一个月中完成。统一指导语,统一要求。

第三,问卷筛选和处理。所收集的问卷进行初步整理,剔除无效问卷。采用 SPSS11.0 对数据进行因素分析、多变量方差分析等。

三、结果与分析

(一)总量表和各维度的分析

中学生在总量表及各维度的均数和标准差结果见表 2,得分依次为:广泛性>策略性>困扰性>礼节性>主动性,其中开放性维度均数最高,而主动性维度的均数水平要明显低于其他几个维度的均数水平。对数据进行重复测量方差分析,结果表明,各维度均数方差检验结果差异非常显著($p=0.000$)。

子水平上看,困扰性、礼节性、策略性的性别主效应显著;同时,困扰性、策略性和广泛性的年级主效应显著。各维度及总均分的性别、年级交互作用不显著。

根据多重比较的结果进行进一步分析可见,在异性同伴交往过程中,女生在困扰性和策略性方面得分较高;男生在总均分和礼节性上得分较高。

(三) 年级特点

表 5 显示,中学生在困扰性、策略性、广泛性及总量表分上表现出显著或极显著的年级差异。

根据多重比较的结果进行进一步分析,在异性同伴交往中,初二学生在困扰性、策略性、广泛性和总分方面得分均高于高二学生。

表 5 中学生异性同伴交往的年级差异分析 (Mean,SD)

	主动性	困扰性	礼节性	策略性	广泛性	总分
初二	2.411	3.958	3.030	4.033	4.124	3.530
	0.039	0.031	0.034	0.036	0.033	0.021
高二	2.411	3.842	3.092	3.781	4.010	3.456
	0.040	0.032	0.035	0.036	0.033	0.022
比较结果		初二 > 高二		初二 > 高二	初二 > 高二	初二 > 高二

四、讨 论

(一) 中学生在异性同伴交往各维度上的特点

中学生异性同伴交往在各维度上的得分依次为:广泛性>策略性>困扰性>礼节性>主动性,其中广泛性维度均数最高,而主动性维度的均数水平要明显低于其他几个维度的均数水平。这表明当代中学生广泛存在异性同伴交往行为,较少避讳,这与有关研究和观察结果相符^{[7][8]}。但他们不太主动与异性同学交往,这一结论也与已有研究结论吻合^[9]。这一方面可能是因为他们承担繁重的学习任务 and 压力有关,另一方面,尽管现在人们对性和异性交往持比较开放的态度,但在实际生活中,家长和学校的领导、老师对中学生异性同伴交往往往存在偏见和误解。如认为与异性交往会分散精力,影响学习;中学生还不成熟,不懂事,与异性同学交往是长大以后的事;与异性交往很容易发展为“早恋”,使学生犯错误,等等。正是由于诸如此类的误解,家长和教师往往对学生的异性交往加以严格限制,当发现异性交往稍为频繁时,就怀疑他们谈恋爱,处处留心,时时提醒,有的甚至偷听孩子的电话,偷看孩子的日记,再加上同学的议论、起哄,使他们原本正常的交往变得尴尬。诸多的顾虑,使青少年更多回避与异性同伴的交往,尽管他们有与异性同伴交往的强烈愿望^{[5][9][10]}。

研究结果表明,中学生异性同伴交往在总体上存在显著的性别差异和年级差异。从具体因子水平上看,困扰性、礼节性、策略性的性别主效应显著;同时,困扰性、策略性和广泛性的年级主效应显著。下面分别对中学生异性同伴交往几个维度的性别、年级特点进行分析讨论。

(二) 中学生异性同伴交往的性别发展特点

研究结果显示,在异性同伴交往过程中,女生在困扰性和策略性方面得分较高,差异均极显著,说明女生比男生较少异性同伴交往的困扰,更善于

与异性同学交往。这与已有相关研究一致^[11],已有研究表明初中男生交往失调得分高于女生,存在更多的困扰。究其原因,男生生理发育比女生晚 1~2 年,男生在交往中更容易出现不合理的动机、观念和行,导致交往失调和困扰。男生在礼节性上的得分显著高于女生。表明男生在女性同学面前更注意自己的言行和礼节,更愿意与异性同学在一起,也更愿意照顾异性同学,满足异性同学的要求,希望给对方留下好印象。这与生物遗传学上雄性更倾向于取悦雌性有关。国外的有关研究认为^{[12][13]},男性青少年对亲密同伴关系的需要更强烈,较之与同性好伙伴的交往,男性青少年在与异性好朋友的交往中更多感到舒适和愉快。根据有关对性别差异的研究结果^{[14][15]},我们可以推论,异性同伴交往中的差异受性别的生物因素影响,同时也是性别角色社会化过程的结果。

(三) 中学生异性同伴交往的年级发展特点

调查结果表明,在异性同伴交往中,初二学生在困扰性、策略性、开放性和总均分方面得分均高于高二学生。表明初二学生在异性同伴交往方面比高二学生更具有开放性,较少回避与异性同学交往;同时更有交往的策略和方法;较少存在困扰;总体交往水平高于高二学生。这一结论与已有研究结果不一致^[2],可能与样本不同有关,也可能是以下原因导致的:(1)初中二年级是异性同伴交往发生显著变化的年龄^[5]。(2)美国心理学家赫洛克将青少年性心理划分为四个年龄阶段,其中 14-16 岁为接近异性期或牛犊恋期。他们刚刚经过了性的疏远期(12-13 岁),对异性的回避、冷淡、粗暴的态度转变为渴望接近异性的强烈愿望。由于这一时期强烈的好奇心和愿望,加上初生牛犊似的勇敢和冒险,认识上的滞后和无所顾忌,初中生之间的男女交往比高中生更频繁。(3)也可能与初中阶段学生的自我评价特点有关,这一阶段的少年有较高评价自己的倾向。有研究证实初中生在性认知的某

些方面得分高于高中生^[16]。(4)而高二学生面临高考压力或就业选择,他们关注更多的是能否上大学和上什么大学,以及对高中毕业后能否就业的焦虑,加之此时的中学生对自己的评价较接近客观实际。所以初中生异性交往水平高于高中生,且较少困扰,更具广泛性和策略性。

参考文献:

- [1] 王磊. 青少年异性交往心理问题研究综述[J]. 心理科学, 2004, 27(4):916-919.
- [2] Sharbany R, Gershoni R, Hoffman J E. Girlfriend, boyfriend: Age and sex differences in intimate friendship[J]. *Developmental Psychology*, 1981, 17: 800-808.
- [3] 沃建中等. 中学生人际关系发展特点的研究[J]. 心理发展与教育, 2001(3):9-15.
- [4] 张景焕,李慎力. 青少年性生理、性心理发展及其相关因素研究[J]. 教育研究, 1996(5):68-72.
- [5] 蒋有慧. 初中生异性交往心理发展的特点[J]. 教育研究, 1991(3):27-29.
- [6] 卢秀琼. 中学生异性同伴交往及其与性心理健康的相关研究[D]. 西南大学心理学院硕士论文, 2007.
- [7] Csikszentmihalyi M, Larson R, Prescott S. The ecology of adolescent activity and experience[J]. *Journal of Youth and*

adolescence, 1977(6): 181-194.

- [8] 骆伯巍等. 青少年学生性生理、性心理及发展现状研究[J]. *中国心理卫生杂志*, 2002, 16(2):124-126.
- [9] 丁永刚等. 重庆市郊高中生异性交往状况分析[J]. *中国学校卫生*, 2003, 24(2):167-168.
- [10] 高树菊. 某中学学生性知识及异性交往情况调查[J]. *中国学校卫生*, 2001, 22(2):145.
- [11] 宋丽娟,张大钧. 农村初中生异性交往心理问题及年级差异[J]. *中国心理卫生杂志*, 2005, 19(2):120-122.
- [12] McBride C K, Field T. Adolescent same-sex and opposite-sex best friend interactions [J]. *Adolescence*, 1997, 32 (127): 515-22.
- [13] Hay L, Ashman A F. The Development of Adolescents' Emotional Stability and General Self-Concept: the interplay of parents, peers, and gender[J]. *International Journal of Disability, Development & Education*, 2003, 50(1): 77-92.
- [14] 杨雄. 关于性别心理差异研究的几个问题[J]. *西南师范大学学报(哲学社会科学版)*, 1996(4):46-51.
- [15] 赵慧娟,郭永玉. 性别差异研究的四种取向[J]. *西南师范大学(人文社会科学版)*, 2003, 29(5):32-36.
- [16] 聂晶. 中学生性认知心理状况的调查研究[J]. *教育研究*, 2006(4):61-62.

责任编辑 曹 莉

Investigating the Characteristics of the Opposite-Sex Contact Among Middle School Students

LU Xiu-qiong

(Teacher Education Institute, YangTzeNormalUniversity, Chongqing Fuling 408000, China)

Abstract: This investigation studies 1086 eighth and eleventh graders as the samples with the self-developed questionnaire of opposite-sex contact among middle school students. The results are as follows. Scores of middle school students' interpersonal communication among opposite sex peers can be ranked as extensiveness, strategy, perplexity, civility, and activeness. Secondly, In terms of gender difference in middle school students' interpersonal communication among opposite-sex peers, female students score higher on perplexity and strategy, and male students score higher on total average score and civility. Thirdly, in terms of grade difference in middle school students' interpersonal communication among opposite-sex peers, eighth graders score higher than eleventh graders did in perplexity, civility, extensiveness, and overall score.

Key words: opposite sex contact; questionnaire survey; middle school students; developmental characteristic