

农民工的城市适应及其对社会认知的影响

黄会欣¹, 马前广², 刘电芝¹,

(1. 苏州大学 教育学院, 江苏 苏州 215021; 2. 华东政法大学 国际法学院, 上海市 201620)

摘要:本研究以465名农民工为被试,采用自编农民工城市适应问卷,考查农民工的城市适应及其对社会认知的影响。结果如下:(1)城市适应包含7个因素:融入感、人际关系、个人期望、向往程度、个人准备、语言适应及生活习惯,这7个因素对农民工的社会认知有不同程度的影响;(2)具有不同背景的农民工,城市适应存在以下显著差异:男性农民工在个人准备上高于女性;年龄大的和已婚农民工,在个人期望、人际关系、向往程度、个人准备、语言适应、生活习惯等方面高于年龄小的和未婚的;有多次打工经验的在个人期望、人际关系、个人准备上高于第一次打工的;打工时间长的在个人准备、语言适应、生活习惯上高于时间短的;收入高的农民工在人际关系、融入感、个人准备上得分高,生活习惯上得分低。

关键词:农民工;城市适应;社会认知

中图分类号:B842.1 **文献标识码:**A **文章编号:**1673-9841(2008)06-0148-05

一、问题提出

20世纪80年代以来,我国大批的农村富余劳动力往经济发达地区的流动,形成了农民工这一独特的社会结构单元。根据已有研究^[1],本文所界定的农民工为:在现行户籍制度下,户籍在农村,在农闲或一定时期内暂时停留在城市,以谋生营利为主要目的,从事社会经济活动的暂住人口。城市农民工与城市户籍居民一起,构成了城市新二元社会结构。众所周知,我国现行二元分割的户籍管理制度是导致农民工社会角色边缘化的主要原因。已有文献指出,城市二元社会结构使得农民工在流入地的社会融入受多种因素制约,处于城市化进程中“边缘化”的困境^[2-3],这对农民工的心理产生了诸多消极影响。郭星华等^[4]引入社会距离(social distance)的概念,对农民工与城市居民的社会距离问题进行了比较深入的分析。结果发现,新生代农民工缺乏主动介入城市生活的积极性,并且感觉与城市生活和城市居民之间的关系日趋疏远,与城市居民的社会距离正在逐渐增大,这使得农民工群体自愿选择自己的社群网络,并以此与城市生活产生隔离。因此,积极推动农民工社会融入,对于农民工的城市适应是一项重要任务。

城市生活的适应直接关系到农民工的社会认知

状况,社会认知也是了解农民工的最基本途径之一。社会认知指人对来自他人、自己和周围环境的社会信息,如社会性客体之间关系(人、人际关系、社会群体、自我、社会角色、周围环境)的认知,以及对这种认知与人的社会行为之间关系的理解和推断。国内关于农民工社会认知的研究集中在农民工的心理特征、心理健康状况以及歧视问题等方面,并且多是从经验层面、以局外人的身份静态探讨农民工的心理问题^[5-8]。而农民工自身对于自己的存在状态是如何认识的,有哪些因素影响农民工的认知,目前没有这方面的实证研究,尤其缺少从心理学角度对农民工进行的研究。

本研究旨在通过自编的《农民工城市适应问卷》,探索农民工的城市适应。同时分析不同个人背景因素农民工的城市适应状况,以期对提出改善农民工社会认知状况的对策有所启发。

二、研究方法

(一)研究对象

苏州外来农民工,满足以下条件:(1)户口在苏州以外的农村;(2)在苏州生活工作时间三个月以上;(3)有较为固定的职业和收入。在取样时注意到农民

* 收稿日期:2008-07-14

作者简介:黄会欣(1977-),女,河北定州人,苏州大学教育学院,博士研究生,主要研究社会心理。

通讯作者:刘电芝,教授,博士生导师。

基金项目:江苏省教育厅高校哲学社会科学基金项目“江苏省城市农民工的社会认知与疏离感研究(05SJB840005),项目负责人:刘电芝。

工在不同性别、年龄、工种等方面的分布,保证样本的代表性。

(二)研究工具

自编《农民工城市适应问卷》,考察农民工城市适应状况。首先,对农民工进行个别访谈,结合访谈结果和已有相关研究结论,初步确定影响农民工社会认知的主要因素包括个人期望、个人准备、生活习惯、与他人关系、语言适应等方面,据此编制 63 个项目,形成了《农民工城市适应问卷》(初稿)。然后初测,进行项目分析后保留 43 个项目;进行探索性因素分析后,根据因素分析的结果删除载荷较低或同时在几个因子上均有较高载荷的项目,最终保留 33 个项目,抽取出 7 个因素(个人期望、人际关系、向往程度、融入感、个人准备、语言适应、生活习惯),累计贡献率为 50.315%,形成了最终的《农民工城市适应问卷》。

信度分析表明,Cronbach's Alpha 总问卷系数为 0.84,7 个维度均在 0.6 以上,表明问卷具有较好的信度。各因素与问卷总分都呈显著性相关($p < 0.01$)且各

因素之间的相关系数基本上都在 0.5 以下,说明问卷具有较高的内部一致性效度。

问卷采用 Likert 自评式 5 点量表法,从“完全不符合”到“完全符合”记为 1 分到 5 分,得分越高说明农民工的适应越好。

(三)施测方式

调查来苏州打工者 600 人,发放问卷 600 份,回收 465 份,其中有效问卷 396 份,占 85.6%。运用 SPSS 13.0 对数据进行输入和处理。

三、研究结果

(一)城市适应的特点分析

对农民工的城市适应特点,分别从不同人口学背景因素(表 1)和不同打工背景因素即社会学方面的因素(表 2)进行分析。

1. 不同人口学背景下农民工城市适应特点

表 1 不同人口学因素背景下农民工城市适应差异(M)

人口学因素	个人准备	向往程度	语言适应	生活习惯	个人期望	人际关系	融入感
性别	男	3.7083	3.6683	3.4405	2.8036	3.9524	3.2405
	女	3.4410	3.6597	3.3003	2.7535	3.9132	3.1778
	T	3.448**	.112	1.642	.723	.579	.147
年龄	18-27	3.1212	3.3848	2.9242	2.2955	3.7323	3.1455
	28-37	3.6263	3.7355	3.4489	2.9328	4.0215	4.1219
	38-47	3.7342	3.7032	3.4842	2.8495	3.9585	3.8718
	48+	3.8438	3.8875	3.6563	3.0625	4.0208	4.0521
	F	12.887**	4.379**	9.386**	17.026**	2.940*	6.349**
婚姻	已婚	3.7072	3.7242	3.4809	2.8846	3.9781	3.9521
	未婚	3.1558	3.3855	2.9565	2.3152	3.7488	3.7367
	T	5.752**	3.572**	4.980**	6.851**	2.694**	2.669**

个人准备主要指的是打工前的准备工作,包括其心理准备;向往程度指对城市打工生活的憧憬;语言适应指是否能够和打工地的人熟练地沟通,是否积极去学习当地的语言;生活习惯则指平时的日常生活状态;融入感在本文中主要指心理层面的归属感。不同性别的农民工,在个人准备上存在着显著的差别,男性农民工在个人准备上的得分高于女性农民工($T = 3.448, p < 0.01$)。

对于不同年龄和不同婚姻状况的农民工来说,在个人期望、人际关系、向往程度、个人准备、语言适应、生活习惯等六个方面存在显著性差别,基本上都是已婚的农民工高于未婚的农民工($T = 2.694; 2.669; 3.572; 5.752; 4.980; 6.851, p < 0.01$)。多重比较(LSD)发现,在个人期望上,不同年龄的农民工之间存在显著差别($F = 2.940, p < 0.05$),28-37 岁与 38-47 岁农民工显著大于 18-27 岁农民工,在人际关系上,28-37 岁的农民工高于

18-27 和 38-47 岁的农民工($F = 6.349, p < 0.01$),向往程度、个人准备、语言适应、生活习惯因素上,28 岁以上的农民工得分高于 27 岁以下的农民工($F = 4.379; 12.887; 9.386; 17.026; p < 0.01$)。

2. 不同社会学背景下农民工城市适应特点

不同社会学因素背景的农民工,在城市适应上的特点也十分明显。具体情况见表 2:

从打工次数来看,第一次打工和多次打工的农民工在个人期望上存在着显著性差异($T = 5.216, p < 0.05$),在人际关系、个人准备上存在着极为显著的差异($T = 9.336, T = 13.875, p < 0.01$),有过多打工经验的农民工在这几个因素上的得分都要高于第一次打工的农民工,说明多次打工的经验使他们比第一次进城打工的农民工准备更充分,人际更适应。

从打工时间来说,打工时间长的农民工和打工时

间短的农民工在个人准备($F=7.664, p<0.01$)、语言适应($F=3.270, p<0.05$)和生活习惯($F=4.206, p<0.01$)上存在显著性差异;打工时间长的人得分较

高,多重比较发现,差别主要集中在打工十年以上和十年以下的人之间,打工时间在十年以下的农民工差别不显著。

表2 不同社会学因素背景农民工城市适应差异(M)

打工背景	个人准备	向往程度	语言适应	生活习惯	个人期望	人际关系	融入感	
次数	第一次	3.3556	3.5978	3.2472	2.7333	3.8019	3.7426	3.0867
	多次	3.6863	3.6850	3.4314	2.8007	3.9782	3.9651	3.2562
	T	13.875**	1.002	3.543	0.717	5.216*	9.336**	3.516
收入(元)	<1000	3.5673	3.6808	3.4255	2.9687	3.8510	3.8846	3.1500
	<1500	3.5244	3.6253	3.2802	2.7586	3.9320	3.8611	3.1379
	<2000	3.6771	3.6861	3.5660	2.7326	3.9907	3.9236	3.2750
	>2000	3.9148	3.7500	3.3977	2.5568	4.0455	4.1742	3.5818
	F	3.529*	0.408	2.248	4.757**	1.196	3.191*	4.569**
打工时间	0-3	3.3982	3.5186	3.2456	2.6239	3.8097	3.8142	3.2212
	4-6	3.5181	3.7157	3.3133	2.9127	3.9980	3.9880	3.0651
	7-9	3.6200	3.7000	3.3750	2.9350	3.9933	3.8800	3.1560
	>10	3.8200	3.7360	3.5450	2.7867	3.9833	3.9611	3.3200
	F	7.664**	2.202	3.270*	4.206**	2.100	1.754	2.172

从不同收入的农民工来看,收入高的农民工在人际关系($F=3.191, p<0.01$)、融入感($F=4.569, p<0.05$)、个人准备($F=3.529, p<0.01$)上的得分较高,在生活习惯上的得分较低($F=4.757, p<0.01$);在人际关系方面,收入越高人际关系得分越高,多重比较发现,在人际关系、融入感上的差别主要集中在收入在2000以上和1500以下的农民工之间,在生活习惯上的差别主要体现在收入是1000以下的农民工和收入是2000以上的农民工之间。

对城市适应因素进行回归分析。在笔者前期调查农民工社会认知(包括内心感受、个人发展、人际适应、城乡差别、工作生活现状五个方面的认知)基础上^[1],分别作社会认知状况与城市适应各因素的散点图(图略)。发现除生活习惯与社会认知状况之间的线性关系不明显外,其余各因素均与农民工社会认知状况存在比较明显的线性关系。

通过相关分析和多元回归分析,各因素对农民工社会认知的解释程度见表3至表5:

(二)城市适应对社会认知的影响分析

表3 各影响因素与社会认知相关

	融入感	人际关系	个人期望	语言适应	个人准备	向往程度	生活习惯
社会认知	0.506*	0.447*	0.375*	0.288*	0.288*	0.325*	0.05

表4 影响因素对社会认知的回归有效性检验

	R系数	R ² 系数	估计标准误	F改变	自由度	显著性
影响因素	.668	.447	9.92369	52.345	6/389	.000***

注:影响因素包括个人期望、人际关系、向往程度、融入感、个人准备、语言适应、生活习惯

如表4所示,R系数为0.668,说明社会认知与各影响因素间存在比较明显的线性关系;R²系数是0.447,影响因素对社会认知的解释程度达到44.7%;回归方差分析对回归方程的检验结果中,F值达到极显著水平($F=52.345, p<.001$),回归方程是有意义的。

大小依次是:融入感、人际关系、个人期望、语言适应、个人准备、向往程度。可以看到,融入感对社会认知的影响程度最大,人际关系仅次其后。根据表5建立各影响因素与社会认知状况之间的回归方程:社会认知状况 = $1.192+0.26 \times$ 融入感 + $0.118 \times$ 人际关系 + $0.091 \times$ 个人期望 + $0.063 \times$ 语言适应 + $0.064 \times$ 个人准备 + $0.062 \times$ 向往程度。经过T检验,回归系数的显著性水平均达到显著。

在保证上述回归有效性的前提下,进行逐步回归以筛选出影响社会认知的具体影响因素。对因变量的贡献

表5 各因素对社会认知回归系数有效性检验

	非标准化回归系数(B)	标准差	标准回归系数(β)	T 值	sig.
常数	1.192		4.200	8.516	.000
融入感	0.260	.136	.445	11.475	.000
人际关系	0.118	.169	.164	3.491	.001
个人期望	0.091	.157	.133	2.884	.004
语言适应	0.063	.170	.117	2.775	.006
个人准备	0.064	.185	.109	2.594	.010
向往程度	0.062	.161	.102	2.306	.022

四、分析与讨论

(一)城市适应与社会认知

调查发现,不同背景农民工的城市适应存在显著差异,并影响其社会认知。在融入感、人际关系、个人期望、向往程度、个人准备、语言适应以及生活习惯等城市适应的7个方面,其中融入感是对社会认知影响程度最大的因素。陆林^[3]指出,心理层面的融入是属于精神上的,它反映出农民工对城市生活方式等的认同程度。王春光^[9]认为,城乡融合与身份认同、社区认同、乡土认同等密切相关,因此不难理解融入感对社会认知的影响程度。

(二)经济收入与融入感

在影响农民工社会认知的诸因素中,融入感是影响程度最大的一个。引人注意的是,不同收入的农民工在融入感程度上存在显著差异,收入高的农民工和城市、环境、人际的融入感程度较大,越能融入到城市中去,而收入低的农民工和城市、环境、人际等方面的融入感程度较小。马前广^[1]对苏州农民工的研究发现,2 000元的收入是决定人内心感受这一维度的标准,收入在2 000元以下的农民工之间不存在显著性的差距,收入在2 000元以上的农民工与其他三个收入层的农民工相比存在显著性的差异。考虑到融入感作为内心感受的一个方面,本研究中收入与融入感的关系和这个研究结论是一致的。

农民工的城市适应分为三个层面:经济层面、社会层面与心理层面。经济层面的适应是立足城市的基础,然后才可能谈得上社会层面和心理层面的适应问题^[10]。丁宪浩^[2]指出,农民工在流入地没有被真正做到经济利益上的平等对待,这种经济障碍是妨害农民工城市融入感的一大因素。根据我们的调查,70%的农民工收入在1 200元以下,以苏州的消费水平,除去衣食住行各方面的开支,所剩无几,在生活十分紧张的情况下,自然难以融入城市。

朱力认为,农民工对城市的适应最主要的是心理层面的适应^[11]。心理的适应以经济适应为前提。因此,改善农民工的收入水平,对于增强农民工的融入感有举足轻重的作用,也可以说这是促进城市适应的最直接、最根本的途径。

(三)人际关系、个人期望与向往程度

人际关系是影响农民工社会认知的第二位因素,但不同年龄、婚姻状况的农民工,在人际关系因素的得分存在显著差异。年龄大的得分高于年龄低的,已婚农民工高于未婚农民工。说明本研究中已婚和年龄大的农民工在人际关系上更好。牟新云^[12]调查发现,年龄越大,农民工对社会交往的满意度越低,并认为年龄是影响交往层次和交际范围的重要因素,年龄越大,生活活力不足,其交往的障碍因素可能多一些,而年龄大的人多为已婚,再加上家庭生活的压力,可能导致社会交往需要满足较低。表面看来,我们的研究结果与牟新云的不一致,实际上存在一致性。我们的研究结果是反映的人际关系状况,即年龄大的人际关系得分高于年龄小的,其原因可能是他们的人际需求低于年龄小的而导致,这即与牟新云的分析一致。

农民工的个人期望,在不同年龄、婚姻和打工次数的农民工身上存在差异,年龄在28-37岁之间的农民工个人期望程度最高,已婚农民工的个人期望高于未婚农民工的,有过多次打工经历农民工的个人期望高于第一次打工的农民工。这是否由于家庭负担、对金钱的渴求程度的区别,导致个人期望的侧重点不同,还有待进一步验证。

向往程度和个人期望是密切相关的,一般来说,个人的期望越高,对城市的向往程度也就越大,因此农民工对城市的向往程度也会对他们的个人期望产生一定的影响。对城市的向往程度在不同年龄和婚姻状况的农民工之间呈现出与个人期望同样的特点,年龄越大的农民工向往程度越高,已婚农民工的向往程度要大于未婚的农民工。郭星华等人^[4]在一项研究中指出,从农民工对城市居民生活的向往程度来看,新一代农民工表现出更加冷淡的倾向,并认为这与排斥预期有关,即与老一代相比,新一代农民工更倾向于认为城市居民对他们有着根深蒂固的歧视与排斥。这与本研究中年龄越大的农民工对城市的向往程度越高的结论一致,并获得了一定程度的解释。至于已婚农民工,其更高的城市向往程度是否与家庭责任感有关,还有待进一步验证。

已有研究^[13]发现,农村流动人口已经出现代际间的变化,他们不仅在流动动机上存在很大的差别,在许多社

会特征上也很不相同。表现在本研究中,则为不同特点的农民工城市适应状况不同。

(四)语言适应

语言因素指的是农民工是否积极接受打工地的方言,有研究表明语言适应对个人融入到当地的社会生活中去有着十分重要的作用,同时对迁移人口的社会认知也有影响。本研究发现,语言适应在不同个人背景的农民工身上存在巨大差异,主要有以下特点:(1)对不同年龄、婚姻状况和打工时间的农民工来说存在着极为显著性的差异,年龄较大的、已婚的以及打工时间较长的农民工,语言适应更好;(2)在不同的性别、打工次数和收入的农民工之间没有出现显著差别。这和我们的日常经验相符合,打工时间长的、年龄较大的农民工可能由于普通话水平不是很好,或者只会说家乡话,在打工过程中更可能遭遇来自语言适应方面的问题。

近年来,农民工问题逐渐引起了国家有关行政部门的高度重视,国家支持农民工进城就业,在引导和管理上,要依据农民工的自身特点,分层次进行培训和教育。

五、结 论

城市适应包含7个因素:融入感、人际关系、个人期望、向往程度、个人准备、语言适应及生活习惯,这7个因素对农民工的社会认知有不同程度的影响。

具有不同人口学和社会学因素背景的农民工,城市适应存在显著差异。男性农民工在个人准备上显著高于女性;年龄大的和已婚农民工,在个人期望、人际关系、向往程度、个人准备、语言适应、生活习惯等方面显著高于年龄小的和未婚的;有多次打工经验的在个人期望、人际关系、个人准备上显著高于第一次打工的;打工时间长的

在个人准备、语言适应、生活习惯上显著高于时间短的;收入高的农民工在人际关系、融入感、个人准备上得分高,在生活习惯上得分低。

参考文献:

- [1] 马前广. 农民工社会认知特点及教育引导对策[D]. 苏州大学,2007.
- [2] 丁宪浩. 农民工社会融入问题分析[J]. 财经科学,2006(10):99-104.
- [3] 陆林. 融入与排斥的两难:农民工入城的困境分析[J]. 西南大学学报(社会科学版),2007(6):97-103.
- [4] 郭星华,储卉娟. 从乡村到都市:融入与隔离——关于民工与城市居民社会距离的实证研究[J]. 江海学刊,2004(3):91-98.
- [5] 刘林平. 外来人群体中的关系运用——以深圳“平江村”为个案[J]. 中国社会科学,2001(5):112-125.
- [6] 李强. 关于城市农民工的情绪倾向及社会冲突问题[J]. 社会学研究,1995(4):63-67.
- [7] 曾昱. 城市农民工的社会心理探析[J]. 兰州学刊,2004(4):189-191.
- [8] 叶旭军. 城市外来农民工的健康状况及影响因素研究[D]. 浙江大学,2003.
- [9] 王春光. 新生代农村流动人口的社会认同与城乡融合的关系[J]. 社会学研究,2001(3):63-76.
- [10] 田凯. 关于农民工的城市适应性的调查分析与思考[J]. 社会科学研究,1995(5):90-95.
- [11] 朱力. 论农民工阶层的城市适应[J]. 江海学刊,2002(6):82-89.
- [12] 牟新云. 基于需要理论的进城农民工行为分析与研究[D]. 西南交通大学,2007.
- [13] 王春光. 新生代农村流动人口的社会认同与城乡融合的关系[J]. 社会学研究,2001(3):63-76.

责任编辑 曹 莉

Peasant Workers Adaptation to Cities and Its Influence on Their Social Cognition

HUANG Hui-xin¹, MA Qian-guang², LIU Dian-zhi¹

(1. School of Education, Soochow University, Suzhou 215021, China;

2. International Law School, East China University of Political Science and Law, Shanghai 201620, China)

Abstract: The study aimed to investigate the peasant workers' city adaptation and its influences on social cognition. Altogether 465 subjects completed the peasant workers' city adaptation questionnaire which was developed by the present research group. The results show something that follows. (1) City adaptation involves seven elements, including the feeling of melting into city, interpersonal relationship, expectations, the yearning degree, preparation, language adaptation and life habits, and each of them have different degrees of influence on social cognition. (2) There is much difference between peasant workers with different backgrounds. Male workers are better prepared than female workers; the married and the elder score higher on the seven elements than the unmarried and the young. Those who have worked in the city many times score higher than those who work in the city for the first time in terms of expectations, interpersonal relationships and preparation. Those with more city work experience score higher on the elements of preparations, language adaptation and life habits. The peasant workers with a better salary score higher on the elements of interpersonal relationships, preparations, the feeling of melting into city, while they score lower on life habits than the peasant workers with a lower income.

Key words: peasant worker; adaptation to the city; social cognition