

论印度政治现代化进程中的宗教问题

张世均

(西南民族大学 旅游与历史文化学院, 四川 成都 610041)

摘要:在印度政治现代化的进程中,由于历史、政治、经济、情感和国际形势等因素,使印度的宗教问题难以根除。印度的宗教问题主要表现为锡克教、伊斯兰教、印度教等各教派主义的挑战与政党大打教派政治牌的负面影响。通过尊重文化的多样性与民族习惯、实行宽容的宗教政策可以促进印度政治现代化的发展进程。

关键词:印度;政治现代化;宗教问题

中图分类号:K351 **文献标识码:**A **文章编号:**1673-9841(2008)04-0183-05

印度是一个宗教盛行、教派林立的国家,宗教渗透到印度社会生活的各个领域。印度独立后在政治现代化的进程中^①,确立了世俗主义的治国原则。印度的世俗主义不是反宗教或非宗教,而是维护宗教平等,促进宗教和谐,反对宗教歧视,保护宗教少数派^{[1]14-22}。但印度在现代化进程中,宗教、教派问题一直没有能够很好地解决,严重地影响了印度政治现代化的发展进程。本文试对印度政治现代化进程中的宗教问题做一个考察,以揭示印度宗教问题对政治现代化的影响。

一、政治现代化进程中宗教问题产生的根源

印度政治现代化进程中的宗教问题既有历史的根源,又有国际形势以及执政党政策的失误造成。各种因素的合力作用形成了印度至今仍然非常严重的宗教问题。

(一)历史的根源

在印度历史上,宗教冲突很早就存在,成为印度文化的一种“传统”。在印度众多的宗教和教派中,冲突最严重的是印度教徒和伊斯兰教徒之间的冲突。

16世纪,印度形成了外来的穆斯林王国与本地的印度教王国对峙的局面,而且穆斯林逐渐占据了印度的统治地位。于是,印度的教派之争就频繁地爆发,各种矛盾变得错

综复杂了。

17世纪,欧洲殖民者开始了对印度的征服和入侵,最终迫使印度人经受了长达200年的殖民统治。英国殖民者的统治并未消除印度原有的民族和宗教矛盾。相反,他们利用了印度的宗教与民族矛盾来分化和瓦解印度民族的反英力量。

19世纪末20世纪初,印度国大党在领导资产阶级民族主义运动并把印度教引入政治后,英国殖民者对印度教和伊斯兰教采取了挑动矛盾的离间行动。1857年印度反英大起义后,英国殖民者一直把穆斯林当作英国的主要敌人。但随着国大党势力的日益增长,英国殖民者感到国大党威胁其统治时,就采用了挑动宗教矛盾来限制国大党和印度教徒势力的做法,改变了原来对穆斯林的态度,给予穆斯林一些利益。这样,印度教与伊斯兰教固有的矛盾被英国人激化了,而英国殖民者却借此稳固了其殖民统治^{[2]408}。

印度民众在反对英国殖民统治、争取民族独立的过程中,穆斯林与印度教徒曾有过合作。但随着印度独立运动的高涨以及独立日期的临近,伊斯兰教和印度教之间的矛盾日益激化。在英国殖民者的操纵下,“蒙巴顿方案”按宗教特点把印度分为印度和巴基斯坦。“蒙巴顿方案”一公

① 关于印度现代化历程的起点:有的学者认为始于独立前的殖民统治时期;有的学者认为始于独立后的共和国时期(参见李晨阳:“缅甸有现代化进程吗?——兼论第三世界国家现代化进程的起点”,《南洋问题研究》,2006年第1期)。笔者赞成后一种观点。

收稿日期:2007-09-05

作者简介:张世均(1963-),男,重庆市人,西南民族大学旅游与历史文化学院,教授,主要研究世界民族与宗教问题、世界现当代史。

基金项目:西南民族大学2007年重点科研项目“南亚地区政治现代化进程中的民族与宗教问题研究”(07SZD005),项目负责人:张世均。

布,教民的大迁徙和教派大仇杀便拉开了序幕。据统计,仅旁遮普省在分治中便有50多万人死于教派仇杀,还有1200万人无家可归,数百万人沦为难民^{[3]54-56}。

印度在宗教问题上存在的这一系列历史矛盾,为独立后印度宗教和教派冲突的继续发展留下了一笔可怕的“遗产”。

(二) 执政党的政治根源

在印度独立的初期,执政的国大党中以尼赫鲁为首的领导人为稳定和统一全国,决定实行世俗民主制度,对印巴分治后留在印度的数百万穆斯林采取与印度教教徒一视同仁,努力实现不同宗教和睦共处的政策^{[3]173}。尼赫鲁明确表示:“我完全反对印度教的或任何其他宗教的教派主义。”^{[4]109}1950年1月颁布的《印度宪法》体现了尼赫鲁的世俗观,包含了世俗主义的基本原则,奠定了“国家中立的世俗主义”基础。世俗主义和民主主义、社会主义成为印度宪法的重要支柱和基本原则,成为印度的三面旗帜^{[5]47-48}。鉴于穆斯林在印度居少数地位,在经济、社会和文化上比印度教教徒困难很多,政府在政策上给予穆斯林一定的照顾。执政的国大党的这一政策,颇得穆斯林的拥护,使穆斯林长期成为国大党政府的支柱。当时印度教教徒也理解这一政策,认为也是符合自己总体利益的。但印度人民党批评国大党的世俗主义是欺侮印度教教徒,讨好穆斯林,号召印度教教徒团结起来,为争取平等地位而战斗。由于执政的国大党对人民党的蛊惑宣传没有采取有效的制止措施,在1991年举行的邦议会改选中,人民党破天荒地在此北方邦、中央邦、拉贾斯坦邦和喜马偕尔邦获胜并上台执政。人民党打着建立印度教国家的旗帜,利用阿约提亚寺庙纠纷,发动群众,迅速扩大了政治影响,获得了权力,也为宗教冲突的激化埋下了伏笔。印度政党之间的政治斗争给历史恩怨和教派矛盾不断地火上加油,成为宗教问题升级的助燃剂。

(三) 穆印教徒之间的经济根源

随着印度经济迈向现代化的方向发展,各阶级群众更广泛地被卷入市场经济,使竞争加剧,造成了发展的不平衡和贫富不平均。教派狂热分子竭力煽动把本教派群众在经济方面处境的欠佳,归罪于对方教派抢占了发展的有利条件和资源。似乎要使本教派群众的处境得到改善,就必须要把对方教派打垮。在这种情况下,任何看似平常的小事情都有可能形成一场大的教派冲突。

印度在经济的发展进程中,由于农村贫民大批涌入城市,使城市变成了穆斯林与印度教教徒冲突的主战场。1984年发生在印度北方邦莫拉达巴德的巨大教派流血冲突就是由印度教教徒和穆斯林争夺铜器制造业的优势地位引起。印度教的狂热分子把穆斯林在经济状况上的优势说成是外国势力帮助穆斯林抢夺印度教教徒的饭碗^{[3]502-503}。另据1993

年1月公布的调查材料显示,1992年发生的一个半月的教派冲突中丧生的人95%在城镇地区,因为那里是社会阶级矛盾激化的集中点。一般说,在印度穆斯林比印度教教徒更穷,印度教极端派政党——湿婆军把城市失业知识青年作为发展组织的重点对象,动员口号就是:“政府对穆斯林的绥靖政策,使你们失去了就业的机会。”^[6]印度在现代化进程中,经济竞争加剧、社会贫富悬殊扩大和社会阶级矛盾激化使教派冲突不断升级。

(四) 民族之间的情感根源

英国对印度长期进行的殖民统治给印度民族造成的屈辱感的刺激也成为印度在现代化进程中社会动荡的根源。尼赫鲁曾经指出:“我感到印度面临的任务不仅仅是发展经济,实现印度人民心理和精神上的整合是个重要的任务。”^{[7]22}在印度独立后的现代化进程中,尽管国大党在执政时期作过许多努力,但印度教徒与穆斯林的关系一直没有实现有效的整合,教派冲突也时有发生。高举印度教旗帜上台的印度人民党,因以“流着宗教血液”而至今坚持“一个国家、一个民族和一种文化”的路线,致使印度的教派冲突不断升级,社会动荡^[8]。

冷战结束后,印度人感到自己国际地位下降,处处受欺压。美国和其他西方国家在核武器和导弹技术不扩散问题上不断向印度施加压力。在经济改革上,国际货币基金组织和世界银行压迫印度政府接受它们的条件。世界印度教大会在散发的传单中就写道:国外的伊斯兰势力“正在用石油——美元力量使穆斯林成为反民族的力量……诱使印度教徒改宗伊斯兰教,以达到在这个国家制造混乱的目的”^{[3]504}。在此情况下,印度人民党提出以实力谋求大国地位,在宗教问题上提倡回归印度教寻找本源,从而使宗教矛盾激化。

(五) 国际社会上的宗教根源

伊斯兰原教旨主义的兴起对印度的宗教矛盾也起到了促进作用。20世纪80年代后,随着伊斯兰原教旨主义的兴起,尤其在南亚地区的影响逐渐扩大,一些极端的印度教教派主义势力对穆斯林的恐惧与日俱增,他们宣称印度教的生存及文化传统受到了前所未有的威胁。为此,提出了“建立印度教特性的国家”的口号,认为只有靠全面复兴印度教文化才能实现民族振兴。他们甚至还对本国的穆斯林宣称,如果愿意居住在印度,那么必须要像印度教徒一样生活。另一方面由于社会和经济现代化进程的加快,民族工商业受外国资本和商品涌入的影响,面临严峻挑战,而传统的价值观和宗教特征也受到了西方文化前所未有的冲击,正是在这种国际背景下,印度教教派主义思潮更加泛滥。

二、政治现代化进程中宗教问题的表现

在印度现代化的进程中,随着世俗主义政党——国大

党的衰落、印度教派主义政党——印度人民党的崛起和低种姓政治力量的觉醒,印度教徒与伊斯兰教徒、锡克教徒、佛教徒和基督教徒之间都发生过规模不同的暴力冲突,其中最为严重的是印度教徒与穆斯林之间的冲突,对印度政治现代化进程的持续发展形成了严重的威胁。

(一) 锡克教派主义的挑战

旁遮普地区是印度锡克教的发祥地,也是印度锡克人的家园^{[2]408}。1947年印巴分治后,旁遮普也被一分为二,西旁遮普划归巴基斯坦,东旁遮普留在印度境内。1966年,在锡克教派政党——阿卡利党(AD)的一再要求下,印度中央政府同意建立了旁遮普邦。但是,旁遮普锡克问题并没有得到彻底解决,如在昌迪加尔归属(昌迪加尔是中央直辖区和旁遮普邦与哈里亚那邦的共同首府)、电力水力资源分配、邻邦锡克人居住地划入旁遮普邦等问题上,旁遮普邦与中央政府争端不断,逐渐走向教派狂热和骚乱。1978年10月,阿卡利党通过决议,要求把昌迪加尔和附近所有说旁遮普语的地区都划入旁遮普邦,享有更大的自治权。印度中央政府对锡克人的要求采取忽视、漠视甚至歧视的态度,致使锡克人的不满情绪日益增长。锡克教内出现了一批以“圣人”为代表的原教旨主义势力,利用锡克教徒对中央政府的不满进行鼓动。少数阿卡利党外的狂热分子于1980年6月在阿姆利则建立卡利斯坦政府,鼓吹建立锡克独立国家,宣称要把全印锡克教徒组织起来和印度教徒斗争。阿卡利党内持强硬立场的人强烈主张许诺宗教,利用宗教感情发动锡克教徒参加运动,形成与国大党对抗的强大力量,迫使中央政府让步。从1981年到1984年,阿卡利党相继发动了“反对歧视锡克人运动”,大规模不服从运动,阻碍交通行动等。锡克教武装分离分子利用锡克教圣地阿姆利则金庙作为暴乱基地和策划中心,将大量武器私运到金庙。1984年6月,英迪拉·甘地政府采取“蓝星行动”,调动数万军队进入旁遮普,对阿姆利则金庙发动军事进攻。“蓝星行动”引起了锡克教徒的强烈反弹,使暴力活动升级,英迪拉·甘地被复仇的锡克教卫兵刺杀。接着,全国各地发生了印度教徒血腥复仇的骚乱,成千上万的锡克教徒倒在了血泊之中。旁遮普锡克问题的产生及发展,给印度的政治现代化进程带来了相当大的损害,在国际社会上也引起了较大的反响^{[9]434-436}。

(二) 伊斯兰教派主义的挑战

以国大党为象征的印度世俗主义主要受到以穆斯林联盟为象征的伊斯兰教派主义的挑战。独立后,虽然少数邦出现一些地方性穆斯林政治组织,但是没有再建立全国性的穆斯林政党,绝大多数穆斯林都积极支持代表世俗主义政治的国大党,拥护政府奉行的世俗主义方针^{[3]174}。印度穆斯林基本上离开了原教旨主义和两个民族理论的斗争模式,积极参加选举,依靠世俗政体和世俗政党所采取的世

俗政策,来保护自己作为印度公民的合法权益,成为印度政治现代化进程中一支积极力量。

印度独立后,穆斯林总体上放弃了两个民族理论的斗争模式,拥护国大党为代表的世俗政治。但在某些地区和某些问题上,伊斯兰教派主义和分离主义仍有市场,其中以克什米尔问题最为典型。印巴分治后,穆斯林占多数的克什米尔也被印度和巴基斯坦一分为二。在印控克什米尔邦,穆斯林和印度教徒的矛盾非常尖锐,致使克什米尔局势动荡,骚乱迭起。从20世纪80年代以来,以主张独立的查谟和克什米尔解放阵线为首的武装组织展开了穆斯林武装斗争,伊斯兰教派分离主义活动日趋活跃,克什米尔局势几近失控。印度教教派政党印度人民党也不甘寂寞,再次祭起印度教民族主义大旗,在阿德瓦尼领导下于1992年发动了从南印度到克什米尔的“统一游行”,与克什米尔伊斯兰教派分离主义势力对抗。这一示威行动引起了一连串的暴力事件,教派冲突连连发生。平息克什米尔伊斯兰教派分离主义势力的反抗,使印控克什米尔真正融入印度联邦,是印度政治现代化进程中面临的长期任务^{[9]427-430}。

(三) 印度教教派主义的挑战

在印度独立后,世俗政体得到确立,世俗政权运行良好,教派政治受到抑制。但是教派主义并未偃旗息鼓。独立前印度世俗主义主要受到伊斯兰教教派主义的挑战,独立后则主要受到印度教教派主义的挑战^{[10]17}。印度教教派由于世俗化方针政策的贯彻,印度教派政治得到了有效抑制。印度独立前,印度教教派主义组织——国民志愿服务团大肆散布穆斯林是潜在的“第五纵队”,以期为重整旗鼓创造条件。除了老牌的国民志愿服务团外,新的印度教教派政党和组织也纷纷出现。1951年成立的印度教教派政党人民同盟(JS)[后改名为印度人民同盟(PJS)],虽然以世俗政党的面貌出现,但以鼓吹印度教化为主要行动纲领,把教派主义鼓动裹藏在追求印度的精神文化特性的外衣下,很快发展成为一个全国性政党;1964年成立的世界印度教大会(VHP),是印度教各派的国际性组织,目标是建立统一的印度教社会;1966年成立的湿婆军(SHS),是马哈拉施特拉邦一个颇具势力的印度教教派政党,以开展宗教民族主义强硬甚至极端活动而著称。1982年,世界印度教大会散发的一份传单写道:“从摩洛哥到马来西亚,在伊斯兰世界里只有印度穆斯林占人口少数,因而人们一直在努力使印度穆斯林人口增加,办法是说计划生育不适用于穆斯林,使穆斯林保持多妻制,以及使更多印度教徒改宗伊斯兰教。他们梦想利用民主制度在印度建立穆斯林统治”;另一份传单写道:“人们到处在议论:印度教社会如果容忍这个反民族的阴谋,它还能持续多久?如果印度教不坚持印度教生活方式,还有谁能坚持?印度教徒在世界上还有栖身之地吗?”^{[3]504}不难想象,这些无中生有的蛊惑人心的

谣言将在印度教徒心中造成什么样的反响。印度教教派主义的抬头预示着印度政治现代化进程将面临严峻的考验。

教派主义是宗教原教旨主义的意识形态,是只为顺应本教派信仰、传统和价值观缘故而反对、憎恨和排斥其他宗教的行为^{[11]460}。印度人民党是个宗教色彩浓厚的政党,实行教派政治。印度在其统治下发生了几次大的教派冲突,激化了宗教和民族矛盾。随着印度人民党在1980年的建立和崛起,印度教民族主义日益成为印度政坛的主导因素。20世纪80年代以来,由印度人民党、国民志愿服务团、世界印度教大会、湿婆军、猴王团(BD)等组成的印度教“同盟家族”(Sangh Parivar)迅速发展和壮大^{[12]36}。“同盟家族”大力倡导“印度教特性”(Hindutva),宣扬建立一个国家(印度教国家)、一个民族(印度教民族)和一种文化(印度教文化),对伊斯兰教和基督教等外来宗教实行“印度教化”,从而导致印度教派政治泛滥,教派冲突升级^{[13]227-278}。为了争取选民,印度人民党利用阿约迪亚寺庙之争,于1990年举行为期一个月的“战车游行”,沿途煽动印度教徒的宗教情绪,诱发不少教派冲突。1992年,在北方邦印度人民党政府纵容下,30多万印度教狂热分子冲入阿约迪亚,捣毁巴布里清真寺,引发印度各地大规模的教派流血冲突,也引起世界穆斯林国家的震惊和抗议。2002年,世界印度教大会再次恢复在阿约迪亚建立罗摩庙的运动,诱发了古吉拉特邦的大规模教派冲突,2千多人丧生,15万多人无家可归,大批建筑被毁。针对基督徒的暴力活动也愈演愈烈,在印度人民党执政的古吉拉特、拉贾斯坦等邦不断发生袭击基督徒的事件^[14],国大党主席索尼娅·甘地也被印度人民党和世界印度教大会指责为基督教“外人”^{[15]757}。印度教教派主义来势凶猛,成为印度政治现代化进程中的最大挑战。

(四)国大党大打教派政治牌

20世纪70年代中期以后,一贯奉行世俗主义政治的国大党为了与印度教派主义政党争夺政权,开始放弃世俗主义原则,大打教派政治牌,成为印度宗教问题的间接支持者。为了得到印度教徒的选票,1982年,英迪拉·甘地,在世界印度教大会建立的“印度之母”神庙落成典礼上发表讲话。国民志愿服务团在1983年德里选举中帮助国大党而抛弃印度人民党,因为他们觉得国大党比印度人民党更接近印度教复兴主义运动^{[16]452-454}。英迪拉·甘地为了在旁遮普邦战胜阿卡利党,扶植锡克教派主义者宾德拉瓦尼,为了获得北印度印度教徒的支持,下令攻打锡克金庙。1984年,拉吉夫·甘地和国大党利用英迪拉·甘地遇刺激起的教派冲突,大打“印度教徒牌”,在大选中高票当选。1989年,拉吉夫·甘地再次打起教派牌,一方面亲吻阿约迪亚土地开始他的竞选运动并许诺建立“罗摩制度”,另一方面比世界上任何非穆斯林国家都早地禁止拉什迪(Sal-

man Rushdie)的名著《撒旦诗篇》(Satanic Verses)。他在印度教徒多数主义和穆斯林少数主义之间见风使舵,以改善国大党的选举前景,一边支持北方邦首席部长用高压策略对待不顾一切地建庙的罗摩庙志愿者,一边访问伊拉克以显示亲穆斯林的立场^{[17]413-414}。此外,国大党也打起“基督教徒牌”,取得在米佐拉姆邦议会选举的胜利。国大党对世俗主义原则的放弃,标志着世俗主义的势微、教派政治的强大和印度政治现代化进程的艰难。

三、宗教问题对政治现代化发展的影响

印度是多民族、多宗教的国家,如果印度政府实行的宗教政策出现失误,就有可能导致种族和宗教矛盾加剧,将会对政治现代化的发展进程造成严重危害。我们从印度对宗教问题的处理中可以得出以下几点结论。

(一)尊重文化的多样性可以促进政治现代化的稳定发展

在很长一段时间里,现代化理论的鼓吹者们将印度的文化多样性视为妨碍印度民族国家建设进程的负面因素,认为印度要现代化就必须克服掉由于宗教与种姓因素而造成的印度人民之间的藩篱^[18]。确实,宗教的对立与冲突曾给印度人民造成巨大的灾难。印度独立后,宗教与种姓对立与仇杀仍然不断,直到20世纪90年代还发生印度教与穆斯林两大教派的冲突,造成数千人的伤亡。印度的开国总理尼赫鲁打出世俗主义的旗号,试图以此来解决印度的千年痼疾,将印度带入现代化社会。

印度国大党实施世俗主义政策,积极倡导印度各宗教和解的政策。因此,在国大党执政时期,印度民族和宗教冲突相对于人民党执政时期要少得多,从而促进了印度政治现代化的稳定发展。相反,印度人民党主张“只有印度教徒的价值才是医治印度政治弊病的灵丹妙药”的宗教多数主义思想,忽视了印度社会多元化的现实,严重地阻碍了宗教力量与世俗政权之间在真正意义上进行对话与理解,造成了印度社会的对立,阻碍了印度政治现代化的正常发展进程。

(二)宽容的宗教政策可以促进政治现代化的和谐发展

印度独立后,在尼赫鲁执政时期基本完成了法律法规的创建任务。世俗化方针在国家领导人选举、公务员选拔使用中都得到了体现,官员选拔和招聘人才不能因宗教理由而歧视。尼赫鲁反复指出:“教派主义是国家团结进步的大敌,听任教派主义泛滥而不加制止,就会毁灭印度。”^{[19]79}在历届总统选举中,有印度教徒、穆斯林、也有锡克教徒,大量穆斯林和锡克教徒在政府和军队中担任要职。各级政府和官员的政治行为都处在世俗法律的指导和约束下,印度政权稳固地独立于宗教之外^{[9]415-419}。所以,国大

党执政前期的印度在政治现代化进程中由于实行了世俗主义的政策,成功地维护了社会的和谐与稳定,这是所有访问过印度的外人得出的比较一致的看法,它也反映在印度犯罪率远较世界其他国家要低这一客观标准上^[19]。

(三) 尊重民族习惯可以保持政治现代化的持续发展

政治现代化的特征之一就是民主制度的推行。阿玛蒂亚·森曾指出:“印度,由种种不同因素拼接起来的一个笨重的、难有指望的、绝非高雅精致的组合体,生存了下来,而且作为一个具有民主制度的政治实体,令人瞩目地良好运作着——这个实体实在是由于实施民主而维系的。”^[20]¹⁵⁷有人认为,议会民主制之所以能够在印度推行,很大程度上可以说是因为印度社会“分裂”为不同的种姓、宗教和地方势力集团。诚然,尊重各民族的宗教、文化、风俗、习惯,使各民族、阶级、阶层、利益集团和平共处,实现平衡各个集团之间的力量,民主制度正能够达到这一目标,使印度政治现代化进程保持持续发展。

参考文献:

- [1] Henrik Berglund. Hindu Nationalism and Democracy[M]. Delhi: Shipra Publications, 2004.
- [2] 刘建,朱忠明,葛维钧. 印度文明[M]. 北京:中国社会科学出版社,2004.
- [3] 林承节. 独立后的印度史[M]. 北京:北京大学出版社,2005.
- [4] Norman D. Palmer. The Indian Political System[M]. Boston: Houghton Mifflin Company, 1971.
- [5] Bipan Chandra, Mridula Mukherjee, Aditya Mukherjee. India After Independence 1947—2000[M]. New Delhi: Penguin Books, 2002.
- [6] 余合虎. 仇杀无度 滥杀无辜,腥风血雨中的印度宗教冲突

- [EB/OL]. <http://www.hf365.com/epublish/gb/paper31/20020101/class003100008/hwz112930.htm>.
- [7] Gopal Sarvepalli. Jawaharlal Nehru: A Biography[M]. London: vol. 3. 1984.
- [8] 钱峰. 用巫术取代现代科学 以宗教应对文化冲击:印度,徘徊于传统与现代间[N]. 环球时报,2002-09-05.
- [9] 林承节. 印度现代化的发展道路[M]. 北京:北京大学出版社,2001.
- [10] Mani Shankar Aiyar. Confessions of A Secular Fundamentalist[M]. New Delhi: Penguin Books India Pvt Ltd, 2004.
- [11] S. S. Awasthy. Indian Government and Politics[M]. New Delhi: Har-Anand Publications Pvt Ltd, 1999.
- [12] Neera Chandhoke. Beyond Secularism[M]. New Delhi: Oxford University Press, 1999.
- [13] 曹小冰. 印度特色的政党和政党政治[M]. 北京:当代世界出版社,2005.
- [14] A New Trend Seen in Attack on Christians[N]. The Hindu, March 3, 2005.
- [15] Francine R Frankel. India's Political Economy 1947—2004[M]. New Delhi: Oxford University Press, 2005.
- [16] James Manor. "Parties and the Party System" in Atul Kohli ed., India's Democracy Changing State-Society Relations[M]. NJ: Princeton University Press, 1988.
- [17] Amritya Mukhopadhyay. "India's Political Culture" in Rakhari Chatterji ed., Politics India: The State-Society Interface[M]. New Delhi: South Asian Publishers, 2004.
- [18] 王红生. 印度如何打造和谐社会[J]. 中国与世界观察, 2007(6).
- [19] Chandra Bipan. India After Independence 1947—2000[M]. New Delhi: Penguin Books, 1999.
- [20] Amartya Sen. Development as Freedom[M]. New York: Knopo, 1999.

责任编辑 张颖超

The Religious Issues in the Process of Political Modernization in India

ZHANG Shi-jun

(College of Tourism and Historical Culture, Southwest University for Nationalities Chengdu 610041, China)

Abstract: In the process of Indian political modernization, the religious issue cannot be rooted out because of the factors of history, politics, economy, emotion and international situation, etc. The Indian religious issues are mainly about different religious denominations such as Sikhism, Islam and Hinduism and negative effects of politics. The Indian political modernization can be promoted through the respect of cultural diversity and national customs and the implementation of tolerant ethnic policies.

Key words: India; political modernization; religious issues