



# 旅游地居民对旅游影响的感知与态度

——以重庆南川区金佛山为例

刘德秀,秦远好

(西南大学 经济管理学院,重庆市 400715)

**摘要:**旅游地居民对旅游影响的感知与态度一直是学术界研究的热点问题,本文利用问卷调查了重庆南川市居民对金佛山旅游影响的感知与态度后发现:多数居民对金佛山旅游的积极影响感知强烈,赞同度高,而对其消极影响的感知较弱,多持反对态度,但同时也关注金佛山的生态环境安全和环境保护;女性、中等收入、文化程度高的中青年居民以及与旅游业有直接关系的人员更加支持发展旅游业,农民、离退休人员、新闻工作者和研究人员对发展旅游业的態度比从事其他职业居民消极。

**关键词:**旅游地居民;旅游影响;感知;态度;金佛山

**中图分类号:**F59 **文献标识码:**A **文章编号:**1673-9841(2008)04-0133-06

旅游地居民对旅游的积极或消极影响的感知水平决定着其对旅游业的態度,而他们对旅游业的態度又在一定程度上决定着当地旅游业的兴衰成败。因此,测控旅游地居民对旅游影响的感知水平及其態度倾向对旅游地管理部门调控旅游地的舆论氛围、构建和谐旅游社区,促进旅游业的可持续发展具有十分重要的现实意义。本研究以重庆市金佛山旅游区为研究对象,采用问卷调查和方差分析等方法从社会人口统计学特征的角度探讨当地居民对旅游影响的感知程度与態度倾向差异,以便为当地管理部门进一步扩大旅游业的积极影响,控制消极影响,巩固当地居民对发展旅游业的积极态度,转变消极态度提供参考依据。

## 一、研究方法

### (一)研究区概况

金佛山旅游区位于重庆南川区境内,最高峰海拔2 251m,总面积1 300km<sup>2</sup>,游览面积多达260多km<sup>2</sup>,区内拥有植物5 099多种,野生动物500多种,其中国家级保护植物50多种,国家级保护动物36种,集国家重点风景名胜区、国家级自然保护区、国家森林公园、全国首批科普教育基地等国家级桂冠于一身。近年来,金佛山旅游持续发展,2000—2004年间游客接待量从14.8万人次增加到36.5万人次,增长近2.5倍;旅游直接收入由1 800万元增加到8 100万元,增长4.5倍。<sup>[1]</sup>

### (二)研究过程

### 1. 调查问卷设计

本研究在借鉴已有研究成果的基础上<sup>[2]</sup>,并结合金佛山旅游区的实际情况设计了调查问卷,该问卷由被调查者背景、金佛山旅游的影响以及对发展金佛山旅游的态度三个部分构成。其中,被调查者背景包括性别、年龄、文化程度、居住地、月收入以及本人及其亲朋是否从事旅游业等社会人口学特征;金佛山旅游的影响涉及其对当地的经济(11项)、社会文化(14项)和自然环境影响(9项)等三个方面,共计34个量测项;对发展金佛山旅游的态度涉及发展金佛山旅游的利弊、发展旅游业与环境保护之间的关系等4个量测项。调查问卷采用李克特量表形式用5代表非常赞同,4代表赞同,3表示中立,2表示代表反对,1表示非常反对<sup>[3]</sup>。

### 2. 问卷调查的实施

2005年6—8月,研究者在南川区的机关、学校、企事业单位以及镇街随机发放调查问卷350份,由被调查者填写后交回,最后收回问卷335份,回收率95.7%,其中有效问卷335份,占回收问卷的100%。

### (三)数据分析方法

调查数据用SPSS11.5 for Windows进行分析处理,首先对调查问卷进行信度分析以确定调查问卷的可靠性,然后用描述性统计法获得调查者的背景信息,均值t检验法用于分析不同性别、本人及其亲朋是否从事旅游业的居民之间的感知与态度差异,单因素方差分析法用于分析不同年龄、收入、文化程度、职业的居民之间的感知与态度差异。

\* 收稿日期:2008-01-20

作者简介:刘德秀(1964-),女,四川南川人,西南大学经济管理学院,副教授,主要研究旅游心理与环境管理。

基金项目:西南大学2006社科规划项目“三峡库区居民对旅游影响的心理响应研究”,项目负责人:刘德秀。

## 二、研究结果

### (一)被调查者的社会人口学特征

在 335 名被调查者中,近 60% 为男性(59.4%),绝大部分(82%)为 21~60 岁之间中青年,68% 的居民接受过高等教育,半数左右(54%)的居民月收入在 801~1 500 元之间,机关干部约占 30%,学生和教师分别占 15% 左右,工人、农民、企业管理者、自由职业者、研究人员、新闻工作者、军警、离退休人员的比例均低于 8%;被调查者本人从事旅游业者为 16%,大部分被调查者及其亲朋与旅游行业没有直接关系。

### (二)南川居民对金佛山旅游影响的感知

#### 1. 南川居民对金佛山旅游影响的感知程度

南川居民对金佛山旅游的积极经济影响的感知非常强烈(4.0<m=4.10<5.0),持赞同态度者多达 82.1%,持反

对态度者仅占 4.1%;对金佛山旅游的消极经济影响的感知较弱(3.0>m=2.72>2.5),承认其消极经济影响者约有 23%,而否认者占 47.6%。南川居民对金佛山旅游的积极社会文化影响的感知强烈(m=3.81),认同其积极社会文化影响者占 69%,否认者仅有 8%;对金佛山旅游的消极社会文化影响的感知较弱(3.0>m=2.65>2.5),否认其消极社会文化影响者在半数以上,而认同者约占 1/5。南川居民对金佛山旅游的积极自然环境影响的感知强烈(3.5<m=3.97<4.0),持赞同观点者超过 80%,反对者仅有 6%;对金佛山旅游的消极自然环境影响的感知略强于对消极经济、社会文化影响的感知(3.0<m=3.04<3.5),赞同者(37.1%)多于反对者(36.3%)。尤其是被调查者对金佛山旅游生活污染对当地环境质量的消极影响的感知最明显(m=3.48),持赞同态度者多达 50% 以上(表 1)。

表 1 南川区居民对金佛山旅游影响的感知

量 项	均值(m)	标准差	赞成/%	中立/%	反对/%
• 积极影响	4.10	.196	82.1	13.8	4.1
1. 促进经济发展	4.31	.825	90.1	7.2	2.7
2. 增加就业机会	4.32	.712	91.0	7.2	1.8
3. 增加居民的个人收入	3.86	.800	68.0	28.1	3.9
4. 提高居民的生活质量	3.90	.813	75.5	18.8	5.7
5. 吸引更多的外来投资	4.14	.892	83.0	12.2	4.8
6. 增加地方政府的财政收入	4.08	.783	85.0	9.0	6.0
• 消极影响	2.72	.211	22.9	29.5	47.6
1. 引起当地物价上涨	2.92	1.080	30.8	30.4	38.8
2. 引起当地居民的两极分化	2.64	1.039	15.3	37.0	47.7
3. 导致当地经济结构单一化	2.40	.916	13.4	23.1	63.5
4. 旅游业的发展只有少数人受益	2.78	1.071	27.1	23.9	49.0
5. 旅游从业人员的收入高于其他行业	2.88	1.101	28.1	33.1	38.8
• 积极影响	3.81	.306	69.3	22.3	8.4
1. 有利于提高当地的知名度	4.25	.864	89.8	5.4	4.8
2. 有利于学习外来文化	4.00	.832	83.6	11.0	5.4
3. 促进当地传统文化的发展与发掘	4.03	.882	80.3	13.1	6.6
4. 促进当地的文物保护与利用	3.67	.918	64.4	26.9	8.7
5. 促进当地居民思想观念的进步	3.81	.883	64.7	29.3	6.0
6. 改善当地居民间的人际关系	3.53	.969	55.5	32.5	12.0
7. 扩大当地青年人的择偶范围	3.29	.965	43.9	36.1	20.0
8. 使普通话得以推广	3.90	.817	72.5	24.2	3.3
• 消极影响	2.65	.105	21.2	27.3	51.5
1. 导致人与人之间信任度降低	2.61	.969	18.3	31.6	50.1
2. “强买强卖”现象增多	2.77	1.063	26.0	29.6	44.4
3. 当地的优良传统受到冲击	2.73	1.036	21.1	28.4	50.5
4. 导致当地社会道德标准下降	2.47	.981	14.3	21.5	64.2
5. 刺激赌博、卖淫等不良现象发生	2.65	1.089	24.8	23.0	52.2
6. 引起当地犯罪率上升	2.67	1.032	22.7	29.6	47.7
• 积极影响	3.97	.108	80.2	13.7	6.1
1. 增强当地政府的环保意识	4.01	.906	79.7	15.5	4.8
2. 增强当地居民的环保意识	3.92	.929	74.3	16.7	8.7
3. 加快当地城镇建设	3.98	.785	84.5	10.4	5.1
4. 改善当地的交通条件	4.12	.668	88.3	9.9	2.8
5. 提高当地基础设施的建设标准与利用率	3.83	.888	74.6	16.1	9.3
• 消极影响	3.04	.319	37.1	26.6	36.3
1. 旅游开发活动导致当地环境质量下降	3.04	1.224	38.2	23.9	37.9
2. 旅游生活污染影响当地环境质量	3.48	1.066	56.7	24.5	18.8
3. 旅游活动破坏当地宁静的生活氛围	2.89	1.132	30.2	30.1	39.7
4. 减少当地居民使用休闲设施的机会	2.74	1.044	23.2	27.8	49.0
• 对发展金佛山旅游的态度					
1. 发展旅游业利大于弊	3.98	.860	78.2	14.6	6.6
2. 您对金佛山旅游业的现状满意	3.26	.853	41.8	41.2	17.0
3. 发展金佛山旅游业比保护环境更重要	2.61	1.124	24.5	25.1	50.4
4. 政府应更关心生态环境,而不是鼓励来更多的游客	3.46	1.102	51.9	29.3	18.8

注:(1)赞成率为“赞成”和“非常赞成”者的比率之和,反对率为“反对”和“非常反对”者的比率之和。(2)Cronbach's Alpha 为 0.8327, Cronbach's Alpha Based on Standardized Items 为 0.8386。

## 2. 南川居民对金佛山旅游影响的感知差异

就性别差异而言,女性居民对金佛山旅游的积极影响的感知均值高于男性居民,而对金佛山旅游消极影响的感知均值低于男性居民,但双方在积极的经济、自然环境影响和消极的经济、社会文化以及自然环境影响方面的感知均值并不具有显著性差异;双方仅在积极的社会文化影响方面存在着

显著性差异,男性的感知均值明显低于女性居民(表2)。

不同年龄居民对金佛山旅游影响感知差异集中体现在60岁以上的居民身上。60岁以上的居民对金佛山旅游积极的经济、社会文化和自然环境影响的感知明显弱于60岁以下的居民,而对其消极的经济和自然环境影响的感知明显强于60岁以下的居民(表3)。

表2 人口统计学特征与居民对金佛山旅游影响的感知差异:t检验结果

人口统计学特征	均 值					
	经济		社会文化		自然环境	
	积极	消极	积极	消极	积极	消极
性 别						
男	4.06	2.73	3.72	2.70	3.92	3.10
女	4.16	2.72	3.95***	2.58	4.05	2.96
与旅游业的关系						
从事旅游业	4.26	2.57	3.94	2.76	4.19***	2.90*
未从事旅游业	4.07	2.75	3.79	2.63	3.93	3.07

注:(1)\*  $p \leq 0.05$ , \*\*  $p \leq 0.01$ , \*\*\*  $p \leq 0.001$ ; (2) 标下划线的均值表示与带\*的均值之间的差异达到显著性水平。

不同文化程度居民对金佛山旅游积极的经济、社会文化和自然环境影响的感知呈现出文化程度越高,感知均值越高的变化趋势,且初等文化程度居民的感知均值明显低于高等文化程度居民,均值差异多达到显著或极显著性水平。而对金佛山旅游消极的经济、社会文化和自然环境影响的感知则表现为初等文化程度居民最高,高等文化程度居民次之,中等文化程度居民最低的规律,且初等文化程度居民与中高等文化程度居民之间的感知均值差异均达到了显著或极显著的水平(表3)。

业居民,且均值差异多呈显著性;离退休人员对金佛山旅游积极的经济影响的感知水平明显低于研究人员、机关干部、新闻工作者和军警,研究人员对金佛山旅游的积极自然环境影响的感知水平明显低于除农民之外的其他职业居民,均值差异显著(表3)。

旅游从业者对金佛山旅游积极的经济、社会文化和自然环境影响的感知均值高于非旅游从业者,而对其消极的经济、社会文化和自然环境影响的感知均值则低于非旅游从业者,但双方仅在金佛山旅游的自然环境影响的感知方面存在着显著的均值差异(表2)。

不同收入居民对金佛山旅游影响的感知呈现出低收入(月收入 $\leq 500$ 元)和高收入(月收入 $> 1500$ 元)的居民对其积极经济、社会文化和自然环境影响的感知水平低于中等收入居民(月收入501~1500元),而对其消极的经济、社会文化和自然环境影响的感知水平高于中等收入居民的规律。其中:各个收入段居民对其积极的社会文化影响和消极的经济、自然环境影响的感知水平基本接近,不存在显著的均值差异。月收入 $\leq 500$ 元和月收入1001~1500元的居民对其积极经济影响的感知明显弱于月收入501~800元和801~1000元的居民,月收入 $\leq 500$ 元的居民对其积极的自然环境影响的感知明显弱于月收入501~1000元的居民,月收入 $> 1500$ 元的居民对其消极社会文化影响的感知明显强于月收入501~1000元的居民,均值差异显著(表3)。

### (三)南川居民对发展金佛山旅游的态度

#### 1. 南川居民对发展金佛山旅游的态度倾向

绝大多数被调查者(78.2%)认为发展金佛山旅游利大于弊,但对金佛山旅游现状的满意度不高( $m=3.26$ ),满意者只有41.8%,不满意者占17%;多数被调查者重视旅游地的环境保护与生态环境安全问题,超过半数的居民反对“发展金佛山旅游比保护环境更重要”的观点,并且认为“政府应更关心生态环境,而不是鼓励来更多的游客”(表1)。

#### 2. 南川居民对发展金佛山旅游的态度差异

男女居民对“发展金佛山旅游利大于弊”、“发展金佛山旅游比保护环境更重要”和“当地政府应更关心生态环境安全,而不是鼓励来更多的旅游者”等问题的态度趋向一致,但女性居民对金佛山旅游的现状的满意度明显高于男性居民(表4)。

南川居民对金佛山旅游影响感知的职业差异突出。其中:农民对金佛山旅游积极的经济、社会文化和自然环境影响的感知水平明显低于从事其他职业的居民,而对其消极的经济和自然环境影响的感知水平却明显高于从事其他职业的居民,均值差异多具有显著性;新闻工作者对金佛山旅游的消极经济、社会文化影响的感知水平明显高于其他职

旅游从业者比非旅游从业者更加支持“发展金佛山旅游利大于弊”的观点,而双方对金佛山旅游现状的满意度以及对“发展金佛山旅游比保护环境更重要”、“当地政府应更关心生态环境安全,而不是鼓励来更多的旅游者”等问题的态度趋于一致(表4)。

表 3 社会人口统计学特征与居民对金佛山旅游影响的感知差异:单因素方差分析结果

人口统计学特征	均 值											
	经济		社会文化		自然环境							
	积极影响	消极影响	积极影响	消极影响	积极影响	消极影响						
月收入												
≤500 元	<u>3.97</u>	2.79	3.63	2.66	<u>3.83</u>	3.21						
501~800 元	4.31*	2.64	3.83	<u>2.55</u>	4.06*	2.74						
801~1 000 元	<u>4.21</u>	2.65	3.91	<u>2.55</u>	4.05*	2.99						
1 001~1 500 元	4.05*	2.61	3.85	2.65	3.99	2.90						
>1 500 元	4.06	2.98	3.81	2.84*	3.91	3.32						
年 龄												
≤20 岁	4.12***	2.62*	3.76***	2.68	3.88***	3.19*						
21~40 岁	4.10***	2.72*	3.76***	2.56	3.98***	3.03**						
41~60 岁	4.16***	2.73*	3.93***	2.77	4.08***	2.91**						
>60 岁	<u>3.33</u>	<u>3.35</u>	<u>2.42</u>	2.85	<u>3.04</u>	4.00						
文化程度												
初等	<u>3.79</u>	<u>3.47</u>	<u>3.12</u>	<u>3.04</u>	<u>3.59</u>	<u>3.92</u>						
中等	4.01	2.59***	3.70*	2.61***	3.95*	2.95*						
高等	4.16*	2.72***	3.91**	2.64***	4.01**	3.01*						
职 业												
学生	4.12**	2.58**	2.58**	3.74***	2.59***	3.84*	3.08					
教师	4.07**	2.54**	2.54**	3.99***	3.99**	2.55***	4.06**	4.06*	2.76*			
研究人员	4.24***	4.24*	2.89*	2.89	2.89*	3.73***	2.61***	3.53	<u>3.53</u>	3.27		
农民	<u>3.44</u>	<u>3.48</u>	<u>2.97</u>	2.89**	2.89**	<u>3.40</u>	<u>3.40</u>	<u>3.50</u>	<u>3.50</u>	<u>3.50</u>		
工人	4.07**	2.69**	2.69*	3.67***	2.33***	4.00**	4.00*	2.85				
企业管理者	4.03**	2.87*	2.87*	3.82***	3.82*	2.88**	2.88**	4.00**	4.00*	3.39		
机关干部	4.27***	4.27*	2.68**	2.68*	3.96***	3.96**	2.75***	2.75*	4.12***	4.12**	3.08	
新闻工作者	3.95*	3.95*	3.95	3.40	<u>3.40</u>	3.92***	3.92*	<u>3.50</u>	4.00**	4.00*	3.33	
军警	4.42***	4.42**	4.42*	2.66**	2.66*	3.94***	3.94**	2.54***	4.21***	4.21**	2.75*	
自由职业者	3.91*	2.87*	2.87*	2.87*	2.87*	3.88***	3.88*	2.22***	<u>2.22</u>	3.87*	3.87*	2.89
离退休人员	3.77	<u>3.77</u>	2.20***	2.20**	<u>2.20</u>	3.43*	<u>3.43</u>	2.47***	3.97*	3.97*	2.75*	

注:(1)\* p≤0.05,\*\* p≤0.01,\*\*\* p≤0.001;(2)标有下划线的均值表示与组内带\*的均值之间的差异达到显著性水平。

低收入(月收入≤500元)和高收入(月收入>1500元)的居民对发展金佛山旅游利大于弊的赞同度明显低于月收入501~1500元的居民,月收入800元以下的居民比月收入800元以上的居民更加反对“发展金佛山旅游比保护环境更重要”的观点和更加支持“当地政府应更关心生态环境安全,而不是鼓励来更多的旅游者”的观点(表5)。

年龄≤20岁和>60岁的居民对发展金佛山利大于弊的赞同度明显低于21~60岁的居民,而且年龄在60岁以上的居民对金佛山旅游的现状最不满意,强烈反对“发展旅游业比保护环境更重要”的观点,年龄≤20岁和>60岁的居民比21~60岁的居民更加赞同“当地政府应更关心生态环境安全,而不是鼓励来更多的旅游者”(表5)。

初中等文化程度居民对“发展金佛山旅游利大于弊”的

赞同度低于高等文化程度者,比高等文化程度居民更反对“发展金佛山旅游比保护环境更重要”,更支持“当地政府应更关心生态环境安全,而不是鼓励来更多的旅游者”等观点(表5)。

新闻工作者、离退休人员、农民、研究人员和学生对“发展金佛山旅游利大于弊”的赞同度明显低于其他从事职业的居民,农民和离退休人员对金佛山旅游现状的满意度明显低于从事其他职业的居民,工人和军警对“发展金佛山旅游比保护环境更重要”的赞同度明显高于从事其他职业的居民,新闻工作者对“当地政府应更关心生态环境安全,而不是鼓励来更多的旅游者”的赞同度明显高于教师、研究人员、机关干部和自由职业者(表5)。

表 4 人口统计学特征与居民对发展金佛山旅游的态度差异:t 检验结果

人口统计学特征	均 值			
	发展旅游业利大于弊	你对库区旅游业的现状满意	发展旅游业比保护环境重要	当地政府应更关心生态环境安全,而不是鼓励来更多的旅游者
性 别				
男	4.04	3.13	2.63	3.47
女	3.93	3.46***	2.57	3.45
与旅游的关系				
从事旅游业	4.36***	3.22	2.60	3.29
未从事旅游业	3.90	3.27	2.61	3.50

注:(1)\* p≤0.05,\*\* p≤0.01,\*\*\* p≤0.001;(2)标有下划线的均值表示与带\*的均值之间的差异达到显著性水平。

### 三、结 论

旅游地居民的社会人口统计学特征是影响其对旅游影响的感知水平和对旅游业的态度的重要因素,大量个案研究表明旅游地居民的出生地<sup>[4]</sup>、种族<sup>[5]</sup>、性别<sup>[6]</sup>、年龄<sup>[7]</sup>、收入水平<sup>[8]</sup>、教育背景<sup>[9]</sup>、对旅游业的依赖程度<sup>[8]</sup>、对旅游产业影响的知觉能力<sup>[10]</sup>、在旅游社区居住时间的长短<sup>[10]</sup>、与旅游区的邻近程度<sup>[7]</sup>、与旅游者的接触程度<sup>[7]</sup>以及旅游地的生命周期<sup>[11]</sup>等因素都可能影响旅游地居民对旅游产业影响的感知水平与态度反应<sup>[12]</sup>。本研究通过对具有不

同社会人口学特征的南川区居民的旅游影响感知水平与态度倾向的比较研究后发现:

(1)南川区绝大多数居民对金佛山旅游在经济、社会文化和自然环境方面的积极影响的感知强烈,赞同度高,对其在经济、社会文化和自然环境方面的消极影响的感知较弱,多持反对态度,认为发展金佛山旅游利大于弊,但同时半数左右的居民强调生态环境安全问题,认为保护环境比发展旅游更重要,期望当地政府更加关心生态环境安全。

表5 社会人口统计学特征与居民对发展金佛山旅游的态度差异:单因素方差分析结果

人口统计学特征	均 值							
	发展旅游业利大于弊		您对金佛山旅游的现状满意		发展旅游业比保护环境更重要		政府应更关心生态环境安全,而不是鼓励来更多的游客	
月收入								
≤500元	3.59		3.27		2.31*	2.31*	3.72**	3.72*
501~800元	4.47***	4.47***	3.41		2.31*		3.88**	3.88*
801~1000元	4.28***	4.28***	3.22		<u>2.78</u>		<u>3.18</u>	
1001~1500元	3.99**	3.99*	3.34		2.66		3.34	3.34
>1500元	3.66	<u>3.66</u>	3.12		2.76	<u>2.76</u>	3.59*	
年龄								
≤20岁	3.71	<u>3.71</u>	3.35***		<u>2.41</u>		<u>3.82</u>	
21~40岁	4.01**	4.01*	3.26***		<u>2.52</u>			3.43*
41~60岁	4.13**	4.13**	3.31***		2.91**			3.32**
>60岁	<u>3.22</u>		<u>2.33</u>		<u>1.89</u>			3.67
文化程度								
初等	3.83		2.94		2.50			4.06*
中等	<u>3.77</u>		3.26		<u>2.38</u>			3.59
高等	4.07**		3.29		2.71*			<u>3.37</u>
职业								
学生	3.60	<u>3.60</u>	3.44**	3.44**	<u>2.36</u>			3.56
教师	4.27**	4.27***	3.23*		<u>2.75</u>			3.40*
研究人员	<u>3.43</u>		3.21		<u>2.54</u>			3.14*
农民	<u>3.47</u>		2.82	<u>2.82</u>	<u>2.29</u>			3.59
工人	4.31**	4.31***	3.23*		3.67*			3.62
企业管理者	4.15**	4.15**	3.22*		<u>2.67</u>			3.52
机关干部	4.15**	4.15***	3.20*	3.20	2.93			3.32**
新闻工作者	<u>3.33</u>		3.67**	3.67*	<u>2.23</u>			<u>4.33</u>
军警	4.23*	4.23*	3.62**	3.62*	3.67*	3.46*		3.92
自由职业者	3.89		3.67**	3.67**	<u>2.67</u>			3.22*
离退休人员	<u>3.40</u>		<u>2.60</u>		<u>2.60</u>			3.40

注:(1)均值差异的显著性水平为0.05,\* $p \leq 0.05$ ,\*\* $p \leq 0.01$ ,\*\*\* $p \leq 0.001$ ;(2)标有下划线的均值表示与组内带\*的均值之间的差异达到显著性水平。

(2)在南川区充分肯定金佛山旅游的积极影响并积极支持发展金佛山旅游的居民多数是女性、中等收入水平、文化程度高、年龄在21~60岁之间的中青年居民。

(3)在11种不同职业的居民中,农民、离退休人员、研究人员、新闻工作者对金佛山旅游的消极影响感知强烈,对发展旅游的支持程度弱于从事其他职业的居民。

(4)直接从旅游业中获取收益的旅游从业人员比未从旅游业中直接获益的非旅游从业人员更加肯定金佛山旅游的积极影响和支持发展金佛山旅游;而亲朋从事旅游业与

亲朋未从事旅游业的居民对金佛山旅游影响的感知水平基本趋于一致,但前者对发展金佛山旅游的态度较后者更为积极。

#### 参考文献:

- [1] 数据来源于南川区旅游局2000—2004年的旅游统计数据。
- [2] 刘德秀,韩仁友,秦远好,谢德体.三峡库区居民对旅游产业影响的知觉与态度[J].西南农业大学学报(社会科学版),2006,4(4):1—7.
- [3] 秦远好.三峡库区旅游业的环境影响研究[D].中国博士学位文库,2006(6):23—25.
- [4] Canan P, Hennessy M. The Growth Machine: Tourism and

- the Selling of Culture[J]. *Sociological Perspectives*, 1989, 32 (2): 227—243.
- [5] Besculides A, Lee M E, McCormick P J. Residents' Perceptions of the Cultural Benefits of Tourism [J]. *Annals of Tourism Research*, 2002, 29(2): 303—319.
- [6] Mason P, Cheyne J. Resident Attitudes to Proposed Tourism Development [J]. *Annals of Tourism Research*, 2000, 27 (2): 391—411.
- [7] Weaver D B, Lawton L J. Resident Perceptions in the Urban-rural Fringe [J]. *Annals of Tourism Research*, 2001, 28(2): 439—458.
- [8] Haralambopoulos N, Pizam A. Perceived Impacts of Tourism: The Case of Samos [J]. *Annals of Tourism Research*, 1996, 23 (3): 503—526.
- [9] Teve M, SÖnmez S F, Sirakaya E. Residents' Attitudes toward Tourism Development [J]. *Annals of Tourism Research*, 2002, 29(3): 668—688.
- [10] Lankford S V. Attitudes and Perceptions Toward Tourism and Rural Regional Development [J]. *Journal of Travel Research*, 1994, 32(3): 35—43.
- [11] Johnson J D, Snepenger D J, Akis S. Residents' Perceptions of Tourism Development [J]. *Annals of Tourism Research*, 1994, 24(3): 629—642.
- [12] 秦远好. 国内旅游业环境影响研究述评 [J]. *西南师范大学学报(人文社会科学版)*, 2006(5): 134—140.

责任编辑 张颖超

## Residents' Perceptions and Attitudes Toward the Impact of Tourism; A Case Study of Golden Buddha Mountain in Nanchuan of Chongqing, China

LIU De-xiu, QIN Yuan-hao

*(College of Economics and Management, Southwest University, Chongqing 400715, China)*

**Abstract:** Residents' perceptions and attitudes toward impacts of tourism has been an extensively researched topic. This study investigates residents' perceptions and attitudes toward tourism impacts of Golden Buddha Mountain within the larger framework of economic, socio-cultural and environmental impacts in Nanchuan City, Chongqing. The results of the survey indicate that most of all the residents agree with positive impacts of tourism industry and disagree with its negative impacts, but they also show widely held concern for the security and protection of environment in the area. The residents who more zealously support tourism development in the area are females with medium income, educated, young and middle aged and the ones who are immediate relationship with tourism industry. Attitudes of farmers, retirees, journalists, experts and scholars toward tourism development are more negative than that of residents in other occupations.

**Key words:** residents of tourist sites; impact of tourism; perceptions; attitudes; Golden Buddha Mountain