

康德目的论美学的重大意义

李小红¹, 寇鹏程²

(西南大学 1. 历史文化学院; 2. 文学院, 重庆市 400715)

摘要:中国美学对于康德《判断力批判》目的论美学的意义关注比较少。康德目的论美学在西方美学史上至少有这样两个重要意义:一是它体现了美学研究从以神为最后目的到以人为最后目的的转向,表现出美学研究的人本主义精神;二是体现出某种从知识至上到知识批判的现代立场,对西方现代非理性色彩的美学具有一定的影响。

关键词:康德;目的论美学;人本主义;意义

中图分类号:B83-02 **文献标识码:**A **文章编号:**1673-9841(2008)01-0153-04

目前,中国大陆研究康德美学,一般只讲其上册的内容,而对于其整个后半部的目的论美学,基本上不怎么提。蒋孔阳在《德国古典美学》中说:“康德的《判断力批判》,分成两个部分:《审美判断力批判》和《目的判断力批判》。后一部分是他的自然观,与美学关系不大;前一部分则是他的审美观,也就是他的美学的主要部分。我们所要探讨的,也就是这一部分。”^[1]因此,他对《判断力批判》后半部没有做任何说明和讨论。朱光潜在《西方美学史》中对《判断力批判》的后半部分“目的论”美学也是只字未提,未做任何说明和解释。新近一些学者对康德这部分内容也避而不谈,如蒋孔阳、朱立元主编的《西方美学通史》第四卷康德美学部分,虽有200多页,但对其下册的“目的论”美学也未置一词。朱志荣《康德美学思想研究》、马新国《康德美学研究》、劳承万等《康德美学论》等著作,美学史中较早的如李醒尘《西方美学史教程》、吴琼《西方美学史》,晚近的如章启群2004年在商务印书馆出版的《新编西方美学史》、凌继尧2004年在北京大学出版社出版的《西方美学史》等,对于康德目的论判断力批判在美学史上的重大意义和价值,都没有展开探究。

这种无人理睬让人感觉到康德的《判断力批判》写到“审美判断力批判”似乎就应该结束了。但他又花了大量的力气和篇幅来做他的“目的论”判断力批判,这是为什么呢?对于康德这样一个深

思熟虑的伟大哲学家来说,他是不会轻易去做无用的。康德用审美连接了纯粹理性和实践理性,使他的整个思想体系成为一个完整的整体。而他也是用目的论判断力批判来使他的审美理论本身成为一个完整整体的。目的论判断力批判虽然没有进行直接的审美分析,没有直接提出什么审美论点,但它却表现出康德整个美学研究的价值取向。康德进行了审美判断力批判之后又来进行目的论判断力批判,并不是多余和偶然的,而是具有深意和良苦用心的,它是康德美学思想一个不可分割的重要组成部分,对于康德本人和对后世美学思想的发展来说都具有非常重要的意义。这种重要意义除了要用目的论把世间一切纷杂的经验之物统摄为一个有机的整体,使康德的整个思想从纯粹理性的认识论向实践理性的人类学过渡,使其自身的体系成为一个完整的理论体系之外,在美学史上至少还有这样两个方面的重大意义:

一、从以神到以人为最后目的的价值转向

目的论在西方是一个古老的命题。苏格拉底可以说是西方哲学史上目的论的创始人。他认为,世界上的一切都是神按照自己的意志、合乎一定目的而安排的。比如,神给人以眼睛是为了看,而在眼皮边缘安排了睫毛是为了免得风伤害眼睛,等等。而柏拉图认为,每一事物的理念是这一事物追求的目的,高一级的理念是低一级的理念的目的。

* 收稿日期:2007-10-15

作者简介:李小红(1973-),女,土家族,重庆市人,西南大学历史文化学院,讲师,主要研究美学理论。

亚里士多德也认为世界上的万事万物都是有目的的，比如，植物为了结果实而开花长叶，为了吸收养料而在土壤中生根。这些早期的目的论是人们整个宇宙论的一部分，还没有直接和美学联系起来。

把目的论和美直接联系在一起，是中世纪的事情。《圣经》“创世纪”里明确地说：“上帝看见他所创造的一切无不美丽非常。”上帝是一切的创造者，自然也是美的创造者。大主教巴塞爾说，上帝创造的世界之所以美，并非因为世界使上帝的感官愉悦，而是因为世界符合上帝创造它的目的。在中世纪，人们把所有“可见的美”都看作是“不可见的美”、上帝的美的反映，上帝是所有美的事物的根源。大主教格鲁塞斯特说：“上帝是最为完善的完善，最为充实的充实，最形象的形象和最美的美。”^[2]因此，所有的东西，如果体现了上帝创造世界的目的就是美的，如果不符合上帝的目的就是丑的。整个中世纪上千年的时间里，人们都是这样把美的最后原因归结为上帝，把美和上帝的目的连在一起，认为所有的事物之所以美是因为它们符合上帝创造它们的目的，是因为它们在整个世界中占有自己应该占有的位置，所以它们才是美的。美是上帝的目的，这是康德之前目的论美学的主要形态。

而康德《目的论判断力批判》的目的论美学却并不是把世上一切存在的最后目的简单地归为上帝。他追问的是究竟什么东西才有要求作为创造的最后目的的优越地位，他说：“如果我们彻底检查整个自然，我们在它作为自然来看，并不发现任何东西是能要求有作为创造的最后目的这种优越地位的。”^{[3]88} 康德指出泥土是为了植物生长的目的而存在，植物是为了给动物提供食物的目的而存在，但是“这一切上面的自然界又是为了什么目的和什么缘故的呢？我们说，是为着人类的，而且是为着人类的理智告诉人如何在许多的用途上来利用这一切的种种生命的形式的。人就是现世上创造的最终目的，因为人乃是世上唯一无二的存在者能够形成目的的概念，能够从一大堆有目的而形成的东西，借助于他的理性，而构成目的的一个体系的”^{[3]89}。康德于此提出了一个影响深远的命题“人就是创造的最终目的”。这也就是说，山、石、河流、植物、动物等自然的任何事物的存在都是有目的的，但这些事物自身都不能意识到自身的目的。能够追问目的并能够构筑出万物之间相互目的的存在者只有人，人是所有事物相互间的目的唯一的认识者，没有人，就没有“目的”存在。所以，康德说：“人就是创造的最后目的。因为没有人，一连串

的一个从属一个的目的就没有其完全的根据。”^{[3]100}“生命的形形色色，不管她们的安排是怎样巧妙，不管它们的联系在一起是怎样多种多样的、符合于目的的、甚至它们许多确称为各界的系统的整体，如果人类或者某种的有理性的存在者不存在于其中，就会没理由地存在着的。换句话说，如果没有人类，整个世界就会成为一个单纯的荒野，徒然的，没有最后目的的了。”^{[3]109}因此，一切目的的最后只有依靠于人，人是一切创造的最后目的。万物似乎各就其位，各有目的，秩序井然，每一个链条都不可少，因而让人惊叹，让人觉得美妙无穷，但这一个庞大的目的体系却是人自己构筑的。康德于此指出，通过对终极目的的追寻，人认识到自己能够作为世界终极目的只能是服从道德律的真正的人，这就把审美和道德真正连在了一起，完成了他体系自身的建构。但是，康德在这里同样完成了一个神奇的转变，那就是把美的最后根源转到了人自身身上，美的最后根源是人而不是上帝，康德用他的《目的论判断力批判》想要传达给我们的就是这个非常令人警醒、震惊和兴奋的信息，他扭转了把美归于虚无的上帝的趋向，也把人们从单纯的客观事物的尺寸、和谐属性的客观事物中拉出来，同时把美从人的片面的感官快适中超拔出来，脱离了生理的“快感派”而走向整体人的生存价值论，直接面对人自身的目的意义，在人自身的尊严和意义之中来寻找美的最后根源，使美学研究真正从客体转向了主体价值论，具有浓厚的现代人本主义精神和巨大的现代启蒙意义，这对于后来西方现代人本主义美学大潮的兴起具有重大影响。

席勒在《审美教育书简》里明确地说：“我对您毫不隐讳，下述命题绝大部分是基于康德的各项原则。”^[4]深受康德影响的席勒就是自觉地以人自身为考察目标，从人性的分裂和寻求健全人格的角度出发来研究美的。他认为近代社会破坏了人性的完整，使人成为感性和理性分裂的“碎片”。而美就是连接感性和理性的一种“游戏冲动”，游戏中有感性，也有理性，通过这种审美的游戏人就会走向健全人格，成为一个真正自由的人。因此，席勒把人的自由解放寄托在了“美的王国”上，形成了他鲜明的人本主义的美学思想。席勒把审美作为人之所以为人的标志之一，他提出“只有当人真正是人的时候，他才游戏”，审美游戏成为人从动物中区别出来具有人的尊严价值的标准。叔本华在《作为意志和表象的世界》中也明确指出他的思想“以熟悉康德哲学为前提”^[5]，他认为世界本身是一个“物自

体”，呈现在我们面前的世界只是人自己构筑的“表象”。现实中人往往受到意志的摆布而痛苦。审美只有摆脱意志束缚，主体完全沉浸、融入到眼前的物体中，“自失”于事物中，对世界直接“观审”，而不是在外面分析事物，这种“观审”忘我状态就是审美。这样，就把美和人的非功利的生存状态联系在一起。以后，海德格尔开创的对每个“存在者”自身“去存在”的存在本体论美学、伽达默尔强调每一个主体与主体之间“视界交融”的对话阐释学美学、弗洛伊德对人的意识深层关怀的精神分析美学等人本主义美学都体现出了强烈的对人自身的关怀，表现出以人自身为最后目的的价值取向。现代美学的这种人本主义大潮与康德“人是创造的最终目的”的命题是不无关系的。

二、从知识至上到知识批判的现代立场

康德曾经不无感慨地说道：“我自以为爱好探求真理，我感到一种对知识的贪婪渴求，一种对推动知识进展的不倦热情，以及对每个进步的心满意足。我一度认为，这一切足以给人类带来荣光，由此我鄙夷那一班一无所知的芸芸众生。”^[6]康德这种思想是有典型意义的，在整个西方古典思想界里，人们一直都是这样认为的，知识、真理是人的首要任务，它高于一切，人的最大光荣就是去寻求真理。据史料记载，德谟克利特到了晚年，为了在认识真理时“不使自己为感觉所困扰”，竟特意把自己的眼睛弄瞎。当人们问阿拉克萨哥拉一个人活着为什么不活好，他说因为活着可以研究天和整个宇宙的结构。可见，寻求客观的知识、真理是怎样地被人们崇尚为最高目标的。其实，像柏拉图驱逐诗人，贬低感性；亚里士多德强调“理智对人来说就是神，如若人以理智为主宰，那么，理智的生命就是最高的幸福”^[7]；笛卡儿提出“我思故我在”无不是基于同样的求知目的。康德本人早年曾充满自信地说“给我物质，我给你整个世界”。人们以为有了知识就能给人带来幸福。正如尼采所批评的这种“想入非非的乐观主义”、“把具备最高的知识能力、为科学效劳的理论家视为理想”^[8]，以为这样就能解决人的一切问题。

西方思想界这种对知识的全力寻求却相对忽略了对人自身的情感、个性等的关心与研究，知识的增长却并不就让人幸福同比例地增长，一些社会问题相继暴露出来，知识并没有给人带来幸福。敏感的卢梭发出了这样的呼声：“我觉得人类各种知识中最有用而又最不完备的，就是关于‘人’的知

识。我敢说，戴尔菲城的神庙里唯一碑铭上的那句箴言的意义，比伦理学家们的一切巨著都更为重要，更为深奥。”^[9]卢梭发现科学技术的进步并没有使道德醇化，并没有给人们带来平等自由和幸福，甚至越有知识人类就越不平等，越不幸福，所以他号召“返回自然”，用“自然人”代替“社会人”。卢梭这种对人自身情感、幸福的直接关注，深刻地震撼了康德，把他从另一个迷梦中惊醒过来，读卢梭的著作是惟一让他失去有规律的作息生活忘了准时出去散步的原因，康德的书房惟一一幅画像就是卢梭的肖像。这使康德开始了对理性、知识的重新审视，对人自身的幸福、个性、情感的更多观照，不再是一味的知识体系的盲目构建，开始了对人自身存在的观照，这使他的思想前后发生了一个大转变，从知识至上主义转向了知识批判的立场。

康德晚年在《逻辑》一文中说：“哲学之领域……可概括为如下四个问题：（1）我能知道什么？（2）我应当做什么？（3）我可以期望什么？（4）人是什么？形而上学回答第一个问题；道德回答第二个问题；宗教回答第三个问题；人类学则回答第四个问题。然而，从根本上说，人们却可以把这所有的问题与回答都归于人类学，因为前面三个问题都与最后一个问题相关。”^[10]大家知道，康德思想体系分为纯粹理性的认识、实践理性的道德和判断力的美学三个部分，康德在这里认为所有的知识最终都是与人有关的，都必须回答人的问题，他也已经把“美学”划在第四个部分“人是什么”这个问题里了，美学要解决的最终问题就是“人是什么”。因此，康德在《判断力批判》下册里把自己的任务定为“人在事实上要生存，究竟何以是必须的”^{[3]28}。康德思想的这种深刻转变使其整个美学构架就是一个“人学”意义的阐释。其实，上半部分的“审美分析”，康德把审美这个“个别”的现象能够归于“一般”的关键寄托在“人同此心，心同此理”的“共通点”上，已经表现了对于普遍人性尊严的信任。同时，美是非关功利却能够让人愉悦的，这一规定性也表明美是只有人类才独有的特殊现象，动物只是在功利吸引之下才有愉悦，康德这种“审美分析”已经处处体现着他的“人学”价值。而后半部分着重谈“人是目的”的目的论美学更是具有浓重的现代入本主义精神，深刻地影响了后世美学。

康德在其《判断力批判》的目的论批判中说：“对人来说，乃至怀着这样的思想或者这样作指望，都是荒谬的，就是以为会有一天另一位牛顿出来能叫我们了解甚至一根草不是由于有意的安排而从

自然规律的作用而发生长成的。”^{[3]55}这就是说,如果仅仅从机械的因果规律来试图科学地解释哪怕是一根草也会有问题,因为科学的知识更适用于没有生命的无机物,对于任何有生命的有机物,决不能简单地用牛顿式的科学方法来解释,牛顿式的科学方法对于神奇的生命世界来说,往往是不能很好解释的。对于人的存在,就更不能简单地以科学式的途径来寻找他生存的最后价值和意义了,这是无法寻找的,是没有标准答案的。所以康德说,如果要问“人是为什么目的而存在的?”那么就只能说:“他的存在,在其自身,就是含有最高目的的。”^{[3]100}再没有其他什么外在的答案了,也不可能找到科学式的标准答案。康德的这种目的论美学观表现了他一定程度上的反科学主义的人本精神。这正是他的思想转变的一个结果。由于这种人文关怀是直接基于对科学、理性、知识主义的反拨,因而带有某种非理性的色彩。可以说,康德的思想直接启发了现代西方思想家对现代社会的反思和批判狂潮。一大批思想家纷纷直面人自身的生存幸福而展开了对传统知识主义价值观的批判。西方现代美学的一个重大思潮就是对当今科学至上主义、理性主义和技术统治导致的人的生活的“异化”、“物化”、“单面化”的批判,以人“诗意地栖居”为旨归。尼采对“万恶苏格拉底主义”的批判,对一切价值的重估,对“酒神精神”的崇拜;马尔库塞的“新感性”、海德格尔的“本真”、晚期胡塞尔的“生活世界”、萨特的“自由选择”、弗洛伊德的“本我”等等,都是基于对传统知识主义、理性主义思想的反拨而提出的,他们强调每一个个体自身,强调每一个生存瞬间的感受以及直觉、情绪、无意识等本身的存在价值而不再是去追寻一个超越的普遍外在价值,这些都表现出了对科技社会强烈的批判意识和浓重的人本主义精神。这些可以说都直接与康德的目的论美学之间有着深刻的关系。

西方审美现代性有三大范式:一是针对理性知识主义而来的感性主义甚至非理性主义;二是针对古典道德功利主义而来的审美独立主义;三是针对现代科技社会而来的人本主义的审美批判^[1]。应该说,这三大范式的转向一定程度上都与康德的《判断力批判》有关,作为现代美学的开启者,康德的“目的论”美学的意义是重大的。当然,“人是最后目的”的现代美学思想范式的兴起,是否导致“人类中心主义”自我膨胀的盲目乐观,从而影响到生存世界的生态和谐,产生一系列盲目开发的现代生态灾难以及对于中国审美现代性的启示等等问题^[12],是另一个需要专门研究的重大问题。但无论怎样,康德目的论美学对西方现代美学的这种深层次的影响,是应该引起足够注意和更多研究的。

参考文献:

- [1] 蒋孔阳. 德国古典美学[M]. 北京:商务印书馆,1980:71.
- [2] 塔塔科维兹. 中世纪美学[M]. 褚朔维等译. 北京:中国社会科学出版社,1991:282.
- [3] 康德. 判断力批判:下册[M]. 韦卓民译. 北京:商务印书馆,1964.
- [4] 席勒. 美育书简[M]. 徐恒醇译. 北京:中国文联出版公司,1984:35.
- [5] 叔本华. 作为意志和表象的世界[M]. 石冲白译. 北京:商务印书馆,1997:5.
- [6] 卡西尔. 卢梭、康德、歌德[M]. 刘东译. 北京:三联书店,2002:2.
- [7] 亚里士多德. 亚里士多德全集:第8卷[M]. 北京:中国人民大学出版社,1994:228.
- [8] 尼采. 悲剧的诞生[M]. 周国平译. 北京:三联书店,1986:77.
- [9] 卢梭. 论人类不平等的起源和基础[M]. 李常山译. 北京:商务印书馆,1996:62.
- [10] 张世英. 哲学与人[M]. 北京:商务印书馆,1993:4.
- [11] 寇鹏程. 西方审美现代性的三大范式[J]. 学术论坛,2006(2):165-168.
- [12] 寇鹏程. 文明差异与中西审美现代性[J]. 西南师范大学学报(人文社会科学版),2006(4):181-185.

责任编辑 韩云波

The Significance of Kant's Teleological Aesthetics

LI Xiao-hong¹, KOU Peng-cheng²

(1. School of History and Culture; 2. School of Literature, Southwest University, Chongqing 400715, China)

Abstract: There are few research papers on the significance of Kant's finalis opinion in his criticism of judgment. In this article it is believed that there are two aspects which have a deep impact on the western aesthetic trend. One is that Kant realized the transition from the God finalis to human finalis in the development of aesthetic history. The other is the fact that Kant changed from knowledge respect to knowledge critical, which has a tangible influence on the western aesthetic history.

Key words: Kant; teleological aesthetics; humanism; significance