

“审美意识形态论”与人在文学活动中的存在

冯宪光

(四川大学 文学与新闻学院, 四川 成都 610064)

摘要:文学审美意识形态论是新中国文学理论在改革开放时代精神指引下所创生的学术成果。文学审美意识形态论所揭示的文学性质,是文学中呈现出来的与人类的生存状态结合在一起的审美意识形态价值。它的产生不仅是中国新时期对艺术的科学认识的回归,而且特别是马克思主义人本主义思想的回归,在理论基础上是有马克思学说的人学与社会学统一的学理依据的。在科学发展观“以人为本”思想指导下,在当代中国学术环境中再也不能不分青红皂白地否定马克思主义自身的人本主义思想,应该注重在“以人为本”思想指导下进一步建设文学审美意识形态论。

关键词:审美意识形态;马克思学说;人学与社会学;科学发展观;以人为本

中图分类号:I06 **文献标识码:**A **文章编号:**1673-9841(2009)05-0166-05

改革开放新时期在学术理论上的拨乱反正与思想复兴,展开的理论探索是多方面的,文学理论界也不例外。由于放弃了“文艺为政治服务”的口号,形成国家指导思想对文艺功能、作用及性质的单纯外在性指向的纠正,使文学理论界对文艺的功能、作用及性质的认知重点,指向了被旧有文艺观念遮蔽了的文艺内在的审美特性以及文艺的人的主体性。在这样的理论探索中,为了体现对文学主体性和审美性认知的时代成果,在对文学本质或者说文学特征的界定过程中,中国学者提出“文学是审美意识形态”的命题,这一论说提升了新时期以前的“文学是社会意识形态”的主导性命题,开始剥离前苏联文学理论的深刻影响,走向了学者自主性的理论创新,于是逐渐构成整个文学理论界多数人认同的文学审美意识形态论。文学审美意识形态论无论有什么缺失,都是新中国文学理论在改革开放时代精神指引下所创生的学术成果,这是一个基本的学术事实。

国内关于文学审美意识形态论的理解,有多种阐释。有的学者将审美意识形态理解为“审美的意识形态”,即文学用艺术的方式来反映社会生活,构形为意识形态而具有审美价值。然而,审美意识形态论的代表性理论家钱中文、童庆炳等则一直反对将审美意识形态拆解为审美与意识形态两个概念的拼合,始终强调审美意识形态是一个完整、统一的概念,是文学内

在的审美与意识形态两个方面的活动性张力所建构、形成的由其语言呈现出来的文学的基本性质。我认为,这一理论表述优于“审美的意识形态”的理解就在于,“审美的意识形态”实际上还是新时期以前在以群、蔡仪等编写的“文学概论”教材中见到的文学是特殊的意识形态的前苏联理论模式,或许是一种更为突出文学审美特性的理论表述。“审美的意识形态”论所还原的理论基础可能依然是对文学的单一的社会学理解。而文学审美意识形态论则在原有文学理论概念的社会学维度上,进一步把握了新时期时代精神所体现的马克思主义人本主义思想理论的回归,其理论基础是马克思主义人学与社会学的统一。现在的批判者实际上并不理解这种建基于马克思主义理论之上的人学与社会学的统一,于是在文学审美意识形态论中时而看到“没有意识形态的审美意识形态”,时而看到“没有审美的审美意识形态”。

文学审美意识形态论把审美作为文学艺术的基本特性加以肯定,是一种人类学的视野。这是没有疑问的。但是这种肯定是不是就离开了马克思主义了呢?我的观点是,对文学审美基本特征的肯定是马克思主义文学理论对西方美学的科学知识的借鉴。在西方近代哲学中,奠定了美学理论基础的康德,在《批判力批判》中把人类的心理机能划分为“认识的机能、愉快或不快的机能、欲求的机能”三种,由此而形成

人的三种认识的机能“悟性、判断力、理性”，这些机能应用的领域分别是“自然、艺术、自由”^[1]。康德的分析把人类亘古以来就存在的艺术活动，看成是作为人类“愉快与不快的机能”的审美判断力的应用，也就是说，文学艺术是人类的审美活动。康德理论的杰出成就不仅从人类的心理机能出发划分了人类精神活动的三种主要类型，而且这种划分始终以人的目的为纽带，提出了人类精神追求的价值类型，三种心理机能、三种应用领域则规范了人类精神追求的三个重要价值：真、善、美。这成为近代和现代中外学术界的科学共识。现在围绕审美意识形态论的争论的问题之一是，马克思主义文学理论能不能吸收康德关于文学艺术是人类的审美活动这个主要观点作为自己的理论资源？马克思主义文学理论是不是可以认为文学是人类的审美活动？我的观点是肯定的。

实际上，马克思主义经典作家对文学艺术中实际存在的审美特性有过多确认。马克思在《1857-1858年经济学手稿》中说：“艺术对象创造出懂得艺术和能够欣赏美的大众。”^{[2]743}文学艺术具有审美价值。在《剩余价值理论》中说：“某些活动或劳动的结果的使用价值，体现为商品”，“例如，一个歌唱家为我提供的服务，满足了我的审美的需要；但是，我所享受的，只是同歌唱家本身分不开的活动，他的劳动即歌唱一停止，我的享受也就结束；我所享受的是活动本身，是它引起我的听觉的反应。”^[3]这里明确指出文学艺术能够满足人们的审美需要，具有审美特性。这方面的论述还有，在此不一一列举。我认为，我们应该进一步思考，为什么马克思要肯定康德以来西方美学关于文学艺术具有审美特性的观点？马克思肯定文学艺术具有审美特性，不是他本人的科学发现，而是为了科学地认识文学艺术而对康德以来西方美学的这一观点的继承和借鉴。英国马克思主义理论家马尔赫恩说：“马克思主义的要求必然是论述社会历史结构和进程中的生产方式及其功能。这是马克思主义的权利，也是它自己规定的局限：首先，它坚持对所有有关的社会事物作批判性审查；其次，它没有能力在自己观念资源范围内，产生有关社会的一种详尽无遗的知识。马克思主义总是有意无意地借鉴其他的各种知识。”^[4]马克思主义之所以有自身的文学理论，是因为马克思主义是对人类活动、人类社会总体的理论认识，在总体性上马克思主义可以回答包括文学艺术在内的人类社会范围内的主要问题。历史唯物主义的构成性主题，就是马克思主义回答人类社会思想文化问题的理论基础。但是，马克思主义文学理论不可能只从生产方式、经济基础、意识形态这些角度，只

用这些知识来建构马克思主义文学理论。离开人类从古到今对于文学艺术积累起来的科学认识，不可能建构起科学的马克思主义文学理论。事实上，马克思主义从开始建构文学理论之日起，就在借鉴西方美学文论的固有科学成果，研究和回答文学艺术的一些专门知识性问题。

德国的弗朗茨·梅林在第二代马克思主义理论家中堪称文艺理论家，留下了四大卷文艺论文，他首先指出马克思主义不仅是德国古典哲学的继承者，而且是德国古典美学的继承者。梅林说：“马克思在他的主要著作的序言中说过，像物理学家是在自然过程中以最精确的方式并且最不为干扰性影响所蒙蔽的地方去考察它一样，它研究资本主义生产方式的规律，是在这种方式的典型场所英国。同样可以说，审美判断力的规律是在任何地方也不像在美学形相领域那样便于研究，那种美学形相正是我们的古典作家‘以最精确的方式并且最不为干扰性所蒙蔽’地构造出来的。康德是科学美学的奠基人，尽管他可能认不清他的美学规律的历史局限性，尽管他把只应当视作相对的当作绝对的。”^[5]马克思主义在研究文学艺术时，必须尊重康德，正如马克思尊重亚当·斯密和李嘉图一样。因此，梅林在提出文学艺术与审美的意识形态问题时，不仅从文学艺术事实和审美事实出发，而且承认康德美学是科学美学的奠基人，要在继承康德科学美学的基础上来研究艺术和审美的意识形态问题。认识马克思主义美学的重要来源是康德美学，是重要的。过去在研究马克思主义美学的理论来源时，主要把它追溯到黑格尔。马克思主义美学的确继承了黑格尔美学的某些东西，但是在德国古典美学中是康德开辟了对审美的科学说明的道路。梅林根据马克思继承亚当·斯密和李嘉图英国古典政治经济学的方法论，认为马克思主义美学应当从康德的科学探讨出发，建立马克思主义美学。这是一个我们今天理解和建构审美意识形态论时不能不注意的问题。现在某些人一见到论述审美意识形态论的论著中出现了一些西方美学文论中的学术性知识，便断定这是离开了马克思主义，岂不是违背常识和事理吗？

审美是文学艺术活动的一个事实性的特征。康德对于这一事实性肯定的理论出发点是他的主体性哲学，因此马克思以及梅林、普列汉诺夫这些马克思主义理论家对文艺审美特性的肯定，也包含着对人在文学活动中的主体性的肯定。没有人在文学活动中发挥自主的主体性，怎么可能会有审美的体验和感受呢？需要说明的是，主体性是西方哲学中关于人的一个理论问题。对于人的主体性，康德有他的回答，马

克思主义也有自己的回答。并不是一讲到主体性,就必然不是马克思主义,而只能是康德等的唯心主义先验论。马克思主义对德国古典哲学的批判性继承,除了继承康德、黑格尔之外,还继承了费尔巴哈人本主义的唯物主义核心价值。1844年9月至11月马克思、恩格斯第一次合作写作的专著《神圣家族》(1845年出版)就是这方面的证据。《马克思恩格斯全集》第2卷的出版说明指出:“辩证唯物主义和历史唯物主义的许多重要原理都在‘神圣家族’一书中得到了阐述。”“‘神圣家族’一书在很大程度上受了路·费尔巴哈唯物主义观点的影响,费尔巴哈在马克思和恩格斯从唯心主义走向唯物主义的过渡中起了重大的作用。”^[6]第二卷说明:Ⅶ-Ⅷ而《神圣家族》一书已经在继承费尔巴哈人本主义时,对其历史唯心主义观点进行了扬弃和剔除。恩格斯在马克思逝世后写的《费尔巴哈与德国古典哲学的终结》(1888)中论述了马克思所完成的对费尔巴哈人本主义的批判和转变在于:“从费尔巴哈的抽象的人转到现实的、活生生的人,就必须把这些人当作在历史中行动的人去研究。”“对抽象的人的崇拜,即费尔巴哈的新宗教的核心,必须由关于现实的人及其历史发展的科学来代替。这个超出费尔巴哈而进一步发展费尔巴哈观点的工作,是由马克思于1845年在《神圣家族》中开始的。”^[7]这里讲了三个重要问题:第一,马克思主义的人的主体性研究不是如康德、费尔巴哈那样把人作为抽象的人来研究,而是作为在历史中行动的人来研究;第二,马克思对社会历史的研究也同时是对在历史中行动的人的研究,马克思主义历史唯物主义既是对社会研究的科学认识,也同时是对现实中的人的研究的科学认识;第三,马克思批判了费尔巴哈人本主义,同时在历史唯物主义基础上发展了费尔巴哈,形成马克思主义人本主义。比如《神圣家族》一书从人的主体性的丧失、人性的丧失来分析无产阶级“非人的生存的现实”,“由于在已经形成的无产阶级身上实际上已完全丧失了一切合乎人性的东西,甚至完全丧失了合乎人性的外观,由于在无产阶级的生活条件中现代社会的一切生活条件达到了违反人性的顶点,由于在无产阶级身上人失去了自己,同时他不仅在理论上意识到了这种损失,而且还直接由于不可避免的、无法掩饰的、绝对不可抗拒的贫困——必然性的这种实际表现——的逼迫,不得不愤怒地反对这种违反人性的现象”^[6]⁴⁵。马克思主义在创立时就从无产阶级的生存处境、从无产阶级作为人的存在方式来批判资本主义社会的历史不合理性。不是抽象的人而是现实的人的存在的合理性、存在的合乎人性的方式,就是人的发展方向,也

是社会历史应该前行的方向。我认为这就是马克思主义人学或人本主义的核心价值。

我曾经在《“以人为本”与审美意识形态》一文中讨论过,根据马克思主义的人学与社会学的统一,特别是中国化马克思主义的科学发展观的以人为本的核心思想,历史唯物主义是生产力发展尺度与人的发展尺度的统一^[8]。这是世界观,也是方法论。而中国新时期所提出的文学审美意识形态论的主要理论基础,就是这种马克思主义的人学与社会学的统一。前面说过,审美是人在文学世界中自由活动的品格的价值要素和价值追求,审美意识形态论的审美并不是抽象的人的审美,是文学史事实和现实发展的文学中的人的审美经验及其意义的凝聚。钱中文在研究文学发展论中,从文学的审美意识的起源研究开始,发现在文学史事实中的具有审美意识形态性质的文学存在,从方法论上应该是对文学审美特性的一种历史唯物主义的研究。

本文要着重讨论的是如何从马克思主义人学与社会学统一的思路上来认识文学的意识形态问题。意识形态的概念在马克思那里是从精神意识的社会属性角度来讨论的。在人们所熟知的《〈政治经济学批判〉序言》(1859)中,马克思对意识形态做了历史唯物主义的经典论述,马克思认为,艺术是“意识形态的形式”,“物质生活的生产方式制约着整个社会生活、政治生活和精神生活的过程。不是人们的意识决定人们的社会存在,相反,是人们的社会存在决定人们的意识”,社会变革发展的根本原因在于社会生产力与社会关系的矛盾,“我们判断这样一个变革时代也不能以它的意识为根据;相反,这个意识必须从物质生活的矛盾中,从社会生产力和生产关系的现存冲突中去解释”^[9]³²⁻³³。马克思在这里把生产关系从人类的一切社会关系中抽取出来,作为一种具有基础性的、决定着其他一切活动和关系的基本关系。这就表明,马克思主义解释社会生活的整体、解释社会的政治生活、精神生活时,必须从社会的生产关系出发。那么这种分析方法是不是就只是单纯的社会学维度,而没有人学的视野呢?法国马克思主义理论家阿尔都塞在他理论生涯的前期就是这样认为的。阿尔都塞在提出他的马克思主义是反人道主义理论时,引用了马克思的一句话,作为他的《马克思主义和人道主义》一文的开头语,中文翻译者顾良把阿尔都塞所引马克思的话译为:“我的分析方法……不是从人出发,而是从一定的经济时期出发……。”^[10]此语出自马克思生前未发表的《评阿·瓦格纳的“政治经济学教科书”》遗稿,文中说:“我们的 Vir obscurus(按:德文,意为

“蠢汉”甚至没有看出我的这种不是从人出发,而是从一定的社会经济时期出发的分析方法,同德国教授们把概念归并在一起的方法毫无共同之点。”^{[11]415} 马克思说这句话的具体语境是在说他的《资本论》对商品二重性的分析是在资本主义生产时期背景下的分析,不是一种抽象的人的分析。从这里丝毫推导不出马克思是反对在政治经济学中讨论人的问题,丝毫不能说明马克思主义把生产关系作为社会生活的根本关系就必然要抛弃人学立场。马克思在该文中,指出瓦格纳的历史唯心主义的抽象的人的分析和马克思本人的分析之不同在于,“在一个学究教授看来,人对自然的关系首先并不是实践的即以活动为基础的关系,而是理论的关系”。马克思说,对现实的人的分析,“那末出发点是,应该具有社会人的一定性质,即他所生活的那个社会的一定性质,因为在这里生产,即他获取生活资料的过程,已经具有这样或那样的社会性质”^{[11]404-405}。人类因为必然要从事的实践活动,把人建构为社会的人,也把社会建构为人的社会。《资本论》着重论述了社会生产关系的形成和变革的根本原因来自于人的劳动,特别是人在劳动中对生产工具的发明、进步。马克思说:“如维科所说的那样,人类史同自然史的区别在于,人类史是我们自己创造的,而自然史不是我们自己创造的。工艺学会揭示出人对自然的能动关系,人的生活的直接生产过程,以及人的社会生活条件和由此产生的精神观念的直接生产过程。”^[12] 马克思主义要求对社会生活的分析都要以社会生产方式作为出发点,生产方式并不是与人无关的东西,它本身是人的劳动实践的产物,以生产方式作为研究的出发点也就是以人的实践活动特别是人的生产劳动作为出发点。这是马克思主义人学与社会学统一的根本基础,是社会学的分析离不开人的分析的根本原因。

从这样的理解出发,马克思关于人类社会由经济基础所构筑的上层建筑及其意识形态的完整社会结构,不仅具有社会学立场,而且具有人学维度。人存在于社会之中。马克思所分析的社会的完整结构,实际上也就是人的存在的处境。人作为社会的人,生存于特定社会生产方式构成的生活之中。意识形态就是人在特定社会生产方式中生存所产生的意识形式,是人对由生产方式为基础构成的社会生存境遇的一种精神意识的表达。马克思在《〈政治经济学批判〉序言》中说,在生产力与生产关系发生冲突,生产关系或快或慢地进行变革时,意识形态的一个功能就是“借以意识到这个冲突并力求把它克服”^{[9]33},这里的意识形态不是消极被动地反映生产关系的社会变革,而是

积极地、能动地思考,这可以理解为社会的人(当然是由生产关系划分的不同人群的人)对于生产方式上凝结的人类自身的生存方式在意识上的直观。马克思在《1844年经济学哲学手稿》中说:“动物和它的生命活动是直接同一的。”“人则使自己的生命活动本身变成自己的意志和意识的对象。”“正是在改造对象世界中,人才真正地证明自己是类存在物。这种生产是人的能动的类生活。通过这种生产,自然界才表现为他的作品和他的现实。因此劳动的对象是他的类生活的对象化:人不仅像在意识中那样复现自己,而且能动地、现实地复现自己,从而在它创造的世界中直观自身。”^[13] 我认为,马克思在《1844年经济学哲学手稿》中关于人的生产劳动实践性的思想是他后来形成生产关系基础论的理论核心,而对人必然要把人类劳动的结果作为意识对象,直观人类自身生存状况的思想,对于后来的意识形态理论的形成也有直接渊源。把马克思的这些思想联系起来,我觉得有理由认为,从社会学与人学统一的思路看来,意识形态是人在社会生活中的生存处境、生存方式、生存愿望的一种表达。文学作为意识形态,它通过审美方式表达个人或者某些人群对现实社会由生产方式所构成的生存处境的感受,书写自身的生存愿望,这本身也是一种人的生存方式。

在马克思关于艺术的论述中有一个美学的难题,马克思说:“困难不在于理解希腊艺术和史诗同一定社会发展形式结合在一起。困难的是,它们何以仍然能够给我们以艺术享受,而且就某方面说还是一种规范和高不可及的范本。”我的理解是,“希腊艺术和史诗同一定社会发展形式结合在一起”所指的是艺术的意识形态的社会性质。而文学作为意识形态同时有超越具体社会性质的方面,那就是在社会发展已经超越了文学作品所产生的生产方式决定的社会形态以后,其意识形态的社会维度指向了人类社会整体形态深层的共同的人类生存问题,人的在世的生存的普泛问题。马克思把希腊艺术和史诗呈现的审美诗意,给后来者的艺术享受,称为后来的人们对童年的回望。马克思用深邃的视野展示了文学艺术在以前和将来的人类社会、人类历史发展中的交融着审美与意识形态双重品质的人文主义精神。他说:“一个成人不能再变成儿童,否则就变得稚气了。但是,儿童的天真不使他感到愉快吗?他自己不该努力在一个更高的阶梯上把自己的真实再现出来吗?在每一个时代,他的固有的性格不是在儿童的天性中纯真地复活着吗?为什么历史上人类的童年时代,在它发展的最完美的地方,不该作为永不复返的阶段而显示出永久

的魅力呢?”^{[2]762}这说明,社会发展史也是人类自身的成长史。文学表现社会发展形态的意识形态特征同时也是人在历史中的存在方式,每一代人都在前人作品中回望童年,以本时代的作品记录自身生存经历,其中必然灌注着注视人类成长的生存意味,荡漾着品味人生的审美情思。产生于特定社会生产方式之中的每一部伟大文学作品所揭示的人的生存状况、生存方式的审美意义,就是文学内在的审美意识形态性质。文学审美意识形态论把马克思主义人学与社会学结合起来,揭示出文学作为人的生存方式的存在。实践活动是人的生存的普遍方式,从这一点可以说,人在实践活动中存在,文学作为人的一种实践活动,必然也成为人的一种存在方式。人在文学活动中存在的意义在于,文学的审美意识形态性质标示着人在社会发展中存在的经历。

本文从对马克思经典论述的阐释出发,意在说明文学审美意识形态论的产生不仅在现实过程中是中国新时期对艺术的科学认识的回归,而且特别是马克思主义人本主义思想的回归,在理论基础上有马克思主义的学理依据的。文学审美意识形态论作为一种理论探索,可能有不完善的地方,但绝不是背离马克思主义的。在科学发展观的以人为本核心思想指导下,在当代中国的学术环境中再也不能不分青红皂白地否定马克思主义有其自身的人本主义思想。照我个人的理解,文学审美意识形态论关注的一个主要问题,是文学中呈现出来的与人类的生存状态结合在一起的审美意识形态价值。这是这个理论的创新性和活力所在。

赫伯特·马尔库塞在《单向度的人》的《导论》中写下了这样一段话:“人生是值得生活的,或毋宁说是能够 and 应该使之成为值得生活的。这一判断构成一

切思想努力的基础;它是社会理论的先验性,而且对它的拒斥(这是完全合逻辑的)则拒斥了理论本身。”^[14]包括文学理论在内的所有人文社会科学理论,实际上是人们对于社会中存在的种种实际的实践活动所应该拥有的人生价值和意义的讨论。对它的拒绝和排斥,实际上就拒绝了文学理论本身。拒绝和排斥马克思主义人本主义,实际上就拒绝了马克思主义文学理论本身。

参考文献:

- [1] 康德·判断力批判:上卷[M]. 宗白华译. 北京:商务印书馆,1985:36.
- [2] 马克思恩格斯全集:第12卷[M]. 北京:人民出版社,1962.
- [3] 马克思恩格斯全集:第26卷(上)[M]. 北京:人民出版社,1995:436.
- [4] 马尔赫恩·当代马克思主义文学批评[M]. 刘象愚,等译. 北京:北京大学出版社,2002:20.
- [5] 梅林·美学初探[G]//中国社会科学院外国文学研究所《世界文论》编辑委员会. 后现代主义. 绿原译. 北京:社会科学文献出版社,1993:2.
- [6] 马克思恩格斯全集:第2卷[M]. 北京:人民出版社,1957.
- [7] 马克思恩格斯全集:第21卷[M]. 北京:人民出版社,1965:334.
- [8] 冯宪光·“以人为本”与审美意识形态[G]//王杰·马克思主义美学研究:第9辑. 北京:中央编译出版社,2006.
- [9] 马克思恩格斯选集:第2卷[M]. 北京:人民出版社,1995.
- [10] 阿尔都塞·保卫马克思[M]. 顾良译. 北京:商务印书馆,2006:215.
- [11] 马克思恩格斯全集:第19卷[M]. 北京:人民出版社,1963:415.
- [12] 马克思恩格斯全集:第23卷[M]. 北京:人民出版社,1972:409 注释(89).
- [13] 马克思恩格斯全集:第42卷[M]. 北京:人民出版社,1979:96-97.
- [14] 马尔库塞·单向度的人[M]. 张峰,等译. 重庆:重庆出版社,1988:3.

责任编辑 韩云波

Aesthetic Ideology and Being of Human in Literary Activities

FENG Xian-guang

(College of Literature and Journalism, Sichuan University, Chengdu 610064, China)

Abstract: With the stimulation of the time spirits of reform and opening period, the theory of the literary aesthetic ideology is one of the academic achievements newly created under the new Chinese Literary Theories. The literary character revealed by this theory is the value of the aesthetic ideology presenting through the literary works and combined with the living conditions for human beings. The creation of this theory is not only a return of scientific realization on art during China's New Period but also the return of the Marxist Humanism Thought especially; and from theoretic base point of view, it also has a doctrinal support, which is a unity of the Marxist humanist theory and the Marxist sociology. With the direction of the Scientific Development Conception that has core concept of people-oriented thought, it cannot be denied that the Marxism has its own humanism thought under the academic circumstance of modern China. We should make more efforts to construct the theory of the literary aesthetic ideology in the people-oriented thought.

Key words: aesthetic ideology; Marxism theory; human theory and sociology; the Outlook of Scientific Development; human-orientedness