

论费尔巴哈人本学唯物主义的直观性与不彻底性

刁隆信

(西南大学育才学院 思想政治理论教学部,重庆市 401524)

摘要:费尔巴哈的人本学唯物主义是属于直观的唯物主义,直观性与不彻底性是他人本学唯物主义的两大根本局限性。从自然观和认识论两个方面来看,费尔巴哈人本学唯物主义的直观性是比较明显的。费尔巴哈人本学唯物主义的不彻底性就是他历史观上的唯心主义。这种不彻底性同他人本学唯物主义的直观性是内在的联系在一起的。

关键词:费尔巴哈;人本学唯物主义;直观性;不彻底性

中图分类号:B516.36 **文献标识码:**A **文章编号:**1673-9841(2009)05-0106-04

费尔巴哈是德国古典哲学一位著名代表。他是马克思主义以前最伟大的唯物主义哲学家。他的伟大功绩在于在唯心主义长期统治之后,恢复了唯物主义应有的权威。他对宗教神学的批判和对黑格尔哲学的批判,是对封建主义意识形态和对资产阶级保守势力的批判,这对当时人们的思想解放有很大的促进作用。但是,由于主客观条件的限制,使他的人本学唯物主义带上历史局限性,这就是他人本学唯物主义的直观性与不彻底性。

一、费尔巴哈人本学唯物主义的直观性

对于费尔巴哈人本学唯物主义的直观性,马克思在《关于费尔巴哈的提纲》中作了明确说明。他说:“从前的一切唯物主义——包括费尔巴哈的唯物主义的主要缺点是:对对象、现实、感性,只是从客体的或直观的形式去理解,而不是把它们当作人的感性活动,当作实践来理解,而不是从主体方面去理解。因此,结果竟是这样,和唯物主义相反,唯心主义却发展了能动方面,但只是抽象地发展了,因为唯心主义当然不知道现实的感性活动本身的。”^{[1]58}马克思的这段著名论断,是从总体上对旧唯物主义,包括费尔巴哈人本学唯物主义主要缺点的批判。在马克思看来,旧唯物主义包括费尔巴哈人本学唯物主义主要缺点不是否认自然界、人的认识对象的客观性,而是说它们对自然界、对人的认识对象上只是从直观的形式去理解,而不是把对象、现实、自然事物当作人的感性活动去理解,当作实践活动去理解,从主体方面去理解。由此,就把主体及主体实践活动的能动性让给了唯心主义,但唯心主义抽象地发展了主体的能动性。因此,直观性

就是费尔巴哈人本学唯物主义一大缺点。

费尔巴哈人本学唯物主义的直观性,可以从他的自然观与认识论两个方面来考察。

(一)自然观方面的直观性

在自然观方面,费尔巴哈继承17世纪英国唯物主义和18世纪法国唯物主义的传统,在批判宗教神学和形形色色的唯心主义自然观过程中,形成了自己的唯物主义自然观。

费尔巴哈提出,自然界是永恒的第一实体。自然界既不是神创造的,也不是费希特和黑格尔所讲的是“自我”活动的产物或“绝对观念”的异化。自然界是不依赖于任何精神实体而独立存在的客观的物质世界。

和唯心主义相反,费尔巴哈认为:“自然界这个无意识的实体,是非发生的永恒的实体,是第一性的实体”^{[2]523}。他继承了斯宾诺莎关于实体是自因的思想,论证了自然界的原因不在他物,而在自然界本身。费尔巴哈在坚持自然界的客观性的同时,还肯定了自然规律的客观性。他说:“在自然界里面没有什么神来统治,有的只是自然界的力量、自然法则。”^{[3]355}

时间和空间是物质存在的形式,任何事物都处在一定的时间和空间之中。这是费尔巴哈自然观的一个重要内容,他说:“空间和时间是一切实体的存在形式,只有在空间和时间内存在才是存在。”^{[4]109}

在费尔巴哈的自然观中,还包括了人与自然的关系。在人与自然的关系到上,费尔巴哈首先强调的是,自然界是基

* 收稿日期:2009-04-05

作者简介:刁隆信(1945-),男,四川简阳人,西南大学育才学院思想政治理论教学部,教授,主要研究马克思主义哲学。

础,人依赖于自然界。自然界是人的母亲,人是自然界的儿子,人是“自然的最高生物”。正是从自然界与人的这一基本关系出发,费尔巴哈对人作了一系列具体的规定。

首先,人是一个感性的实体。他讲的人是最真实的存在,是有血有肉的。人不是男人就是女人。一句话,人是现实存在的感性实体。“人的存在只归于感性。”^{[3]213}

其次,人是肉体与灵魂相统一的实体。灵魂(思想意识)与肉体是同一个实体即人的两个不可分割的方面。因此,在思想上根本不存在唯心主义者所说的那种无大脑的、脱离人脑的精神、思维及其运动。而人脑是自然界的产物,所以,意识、思维归根到底依赖于自然界。最后,人是类的存在物,是你和我的统一。在费尔巴哈看来,直接从自然界产生的人,不过是纯粹的自然实体,而“单纯的自然人”,不是人。人是在与他人的交往中产生、形成与实存的。

费尔巴哈认为,只要我们这样如实地看待人,那首先得出的结论是:我们生活在其中的自然界是唯一的客观存在的、独立的实体。而人是自然界的产物和一部分,人的精神、思想、意识则是人脑的属性和机能,而归根到底也是自然的产物。总之物质先于精神,存在先于思维,物质不是精神的产物,相反地精神倒是物质的产物。所以,费尔巴哈说:思维与存在的真正关系只是这样的:“存在是主体,思维是宾词。思维是从存在而来,然而存在并不来自思维”^{[3]115}。

从上面简单地考察,我们认为费尔巴哈的自然观自然是唯物主义的。其中有不少合理的思想,需要给予批判的吸收。然而,费尔巴哈自然观上的直观性又是十分明显的。费尔巴哈对自然界、自然事物,包括自然的最高生物,都只是作了单纯直观的理解。而直接的结果,只能获得感觉,只能获得对自然事物的现象、外观感性的认识。也就是说,单纯的直观感觉无法揭示自然的本质、自然事物的内在规律性。然而,自然界的各种事物的运动是有规律的。这是一个很大的矛盾。为了解决这个矛盾,费尔巴哈不得不借助于他自己设定的“两重直观”:一是普通人的直观,只能见到自然事物的外观、自然物的现象;二是哲学家们的直观,直观事物的本质与规律。正因为如此,马克思和恩格斯在《德意志意识形态》中对费尔巴哈的自然观进行了深刻的批判。他们指出:“费尔巴哈对感性世界的‘理解’一方面仅仅限于对这一世界的单纯的直观,另一方面仅仅局限于单纯的感觉……在前一种情况下,在对感性世界的直观中,他不可避免地碰到与他的意识和他的感觉相矛盾的东西,这些东西扰乱了他所假定的感性世界的一切部分的和谐,特别是人与自然的和谐。为了排除这些东西,他不得不求助于某种二重直观,这种直观在于仅仅看到‘眼前’的东西的普通直观和看出万物的‘真正本质’的高级的哲学直观之间。”(恩格斯的注释说这是一种带上哲学家的“眼镜”的直观)^{[1]25}

费尔巴哈的人本学唯物主义在自然观上之所以导致

直观性,是因为他不懂得“革命的实践批判的活动的意义”^{[1]58}。

首先,他不懂得实践是自然世界与人类世界、主观世界与客观世界分化与统一的基础。马克思主义认为,劳动创造了人、人的社会关系和人类社会。自从人类产生以后,统一的物质世界就逐渐分化成为自在世界与人化自然与人类社会统一体,这个属人的世界——人类世界。人类要生存及发展,必须世代进行生产劳动和其他实践活动。通过实践使自然世界不断被人化,不断转为人类世界。可见实践是自然世界与人类世界分化与统一的基础。同时人们在实践中,由于实践活动的需要又使人们的意识得以产生,逐渐形成了精神世界。可见实践也是主观世界与客观世界分化与统一的基础。这说明自从人类产生之后,自然界的变化已经不是一种纯粹的自然过程。费尔巴哈由于“不了解革命的、实践批判活动的意义”,不了解实践活动对自然的改造作用,把自然界的变化看作一种纯粹自发的自然变化。所以马克思和恩格斯对他进行了深刻的批判。“他没有看到,他周围的感性世界决不是某种开天辟地以来就直接存在的,始终如一的东西,而是工业和社会状况的产物,是历史的产物,是世代活动的结果,其中每一代都立足于前一代所达到的基础上,继续发展前一代的工业和交往,并随着需要的改变而改变。甚至连最简单的‘感性确定性’的对象也只是由于社会发展,由于工业和商业交往提供给他的”^{[1]76}。在这里,马克思和恩格斯一方面批判了费尔巴哈的自然观的直观性,同时也阐明了马克思主义自然观的一些基本观点。

其次,在马克思主义看来,人不仅依赖于自然,而且以自己的实践活动不断地改造自然。实践是人类根本的存在方式。因为自然万物在原始形态上不能满足于人的需要,或者不能满足人多方面的需要,人要生存与发展,就要用自己的实践活动来改造天然的自然物,使之转化为人化自然物,使之能满足人的需要,满足人多方面的需要。

在实践活动中,人是实践与认识的主体,实践活动的客体是由主体实践之需要而确定的,人在实践活动中,既要尊重客观规律,又要能动地利用客观规律以达到自己的目的。因此,人与自然既有被动的方面,又有积极能动的方面。人与自然的关系,并不像费尔巴哈所讲的只是对自然的依赖关系,完全处于被动状况。

(二)在认识论方面的直观性

在认识论中,费尔巴哈的直观性就更加明显了。因为,在认识论中他不懂得实践是认识论的基础,实践的观点是认识论第一和基本的观点。

首先,认识的对象,认识的客体是由实践的需要而确定的。而费尔巴哈把认识的对象、认识的客体归结为自然万物。自然的万物是可以认识的,但自然界无限广大,发展又是无限的,因此,在一定历史条件下,只有被主体纳入实践活动与认识活动的部分,才是现实的认识客体,

其余的只能是潜在的认识客体^[4]。费尔巴哈不是从人的感性活动,人的实践去理解认识客体,当然他无法区分现实的认识客体与潜在的认识客体。对于认识的主体,费尔巴哈把它规定为人,这比唯心主义把认识的主体规定为精神性的“自我”或“绝对理念”要合理一些,但费尔巴哈讲的人,主要是只有自然属性的人,当然费尔巴哈也讲到人是类的存在物,是“你”和“我”的统一,但他所讲的你与我的关系,主要是男与女的性爱关系,看不到人的其他更重要的社会关系,如经济关系、政治关系、思想文化关系等等。因此,他看不到认识的主体是在一定的历史条件下,从事社会实践活动的,具有认识能力的现实的个人与人的群体。所以他对认识主体的规定也是不科学的。

其次,费尔巴哈对认识的来源规定也是不完全合理的、不科学的。费尔巴哈把人的感觉经验看成是认识的来源,是联系客观外界万物与人的意识的纽带、桥梁,感觉经验是对客观事物的反应。在这点上他坚持17世纪与18世纪唯物主义经验论的传统,这当然是正确的,但他不懂得实践是认识的源泉。正是在生产实践与其他实践活动中,人们接触到外界物的现象、外观、外部联系,从而才逐渐产生了人们的感觉、知觉,才使人们逐渐形成了感性的经验。在此基础上,经过理性思维的加工,才形成了人们的知识观念。

再次,费尔巴哈不懂得人的认识是在实践基础上的辩证发展过程。费尔巴哈在认识论上,试图把感性与理性、直观与思维统一起来,想要克服哲学史上经验论与唯理论的局限性。但由于他的认识论缺乏实践的观点及辩证的观点,他不懂得人的认识是在实践的基础上,在解决认识中一系列矛盾的过程中,使认识由感性到理性,由直观到思维,不断飞跃,不断深化,不断发展的。为此,他在认识论上自然偏重于感觉主义。虽然他也强调理性认识的重要性,但他还是把理性认识归结为各种感觉的总和。从总体上把人的认识归结为“二重直观”。所以,他并未克服哲学史上经验论与唯理论的局限性。

其四,费尔巴哈不懂得实践是检验真理的标准。在其真理性认识的标准问题上,费尔巴哈有时也提到实践。他说过:“理论所不能解决的那些疑难,实践会给你解决。”^{[3]248}但是,费尔巴哈所讲的实践有时是指感性直观,有时是指经验,而更多的是指人们满足个人生理需要而进行的活动,即所谓“利己主义”活动。比如,他说:“直到今天,犹太人还不变其特性,他们的原则,他们的上帝,仍是最实践的处事原则,是利己主义”^{[2]146}。针对费尔巴哈这种实践观,马克思指出,费尔巴哈仅仅把理论的活动看作是真正人的活动,而对于实践则只是从他卑污的犹太人的活动的表现形式去理解和确定。所以,他不了解“革命的、‘实践批判’的活动的意义”。正因为如此,费尔巴哈不能正确解决真理的标准,把真理性认识的标准归结于多数人的感性直观。然而,无论是个人的感性直观还是多数人的感性直观,都属于认识领域之事,用一种认识

是不能作为另一种认识的标准。在这里费尔巴哈导致了认识的主观主义。

从以上分析可见,费尔巴哈人本学唯物主义的最大局限是直观性。

二、费尔巴哈人本学唯物主义的不彻底性

费尔巴哈人本学唯物主义的不彻底性,主要表现在他的历史观的唯心主义。对于费尔巴哈的唯心史观,学术思想进行了深入的讨论,发表了许多论著,用不着再详细说明。本文对其不彻底性只是概要地说明,而且更为重要地要说明他人本学唯物主义的不彻底性是与其的直观性内在联系在一起的。

首先,费尔巴哈的唯心主义历史观集中表现在他对人或人的本质的看法上。他关于人的本质的说法很多,归纳起来主要有三种说法:第一,在费尔巴哈强调人跟动物一样是自然实体、一种感性存在物之时,他就把满足生理需要的愿望或追求幸福的意向,即人类利己主义看作是人的本质。第二,在费尔巴哈强调人和动物的区别之时,他把理性、意志、心(爱)“看作人的绝对本质”和“生存的目的”。第三,在费尔巴哈把人看作是一个“类”的存在物之时,他认为孤立的个人还不具有人的本质,人的本质包含在“团体之中”,包含在“自我”和“你”的区别的实在性上。如前所述,“我”和“你”的区别主要是男人和女人的区别,他们之间的关系主要是一种性爱关系。总的来说,费尔巴哈讲的人的本质无非就是追求幸福的意向,是理性意志和爱。我们看到费尔巴哈不是从人的感性活动,从人的社会实践、人的现实的物质生活和人的历史发展来论述人以及人的本质,而是从直观方面把人看作一个感性的实体;从人的某种生理需要或从抽象的精神去推论人的本质,把这种推论而来的本质加在一切社会成员、一切时代的人们身上,他的这种考察方式就是唯心主义先验论。而且这种离开人的社会实践、物质生活和历史发展来考察人的本质的思维方式,也是一种直观的思维方式。费尔巴哈把这种用唯心主义先验论和直观的思维方式构造起来的关于人的本质当作解决社会历史问题的根本原则,就必然使他的历史观成为一种不折不扣的唯心史观。

其次,费尔巴哈的唯心史观,还体现在他的伦理学之中。费尔巴哈从他关于人的本质的观点中引申出他的伦理学。在他看来,追求幸福欲望与利己主义是人的本性,应当成为人的一切行为的基础。他认为,追求幸福既要考虑自己,又要考虑别人。费尔巴哈认为,由于人人都在追求幸福,必然发生冲突。为了避免矛盾,费尔巴哈提出了一条基本的伦理的原则:自我节制,对人仁爱。如果每个人都遵守这条伦理原则,人们的幸福才能实现,否则自己的幸福也是实现不了的。

费尔巴哈利己主义的伦理观,体现了近代资产阶级的利益和要求。这种伦理观对于批判宗教的禁欲主义曾

经起过一定的积极作用。但是费尔巴哈的伦理原则是资产阶级人性论、人类之爱的重要体现,在现实生活中是根本不能实现的。因为在阶级对抗的社会里,要剥削阶级“自我节制”对被剥削阶级以爱,是根本办不到的。因此,费尔巴哈的伦理原则只能是唯心主义的痴心妄想。

其三,费尔巴哈的宗教观也是他唯心史观的一个重要表现。对宗教神学的批判是费尔巴哈人本学一个重要的组成部分。费尔巴哈以他的人本学为武器,对宗教神学进行了深入剖析,成为无神论史上辉煌的一页。

费尔巴哈运用黑格尔的异化学说,揭示了宗教的本质,认为上帝的本质仍是人的本质的异化,把对上帝的崇拜还原为人的崇拜。这是他的历史功绩。但是费尔巴哈却未揭示宗教产生的社会根源。对此,马克思作了明确说明。他说:“费尔巴哈从宗教上的自我异化,从世界被二重化为宗教的世界和现实世界这一事实出发。他做的工作是把宗教世界归结于它的世俗基础。他没有注意到,在做完这一工作后,主要的工作还没有做”^{[1]59}。在这里,马克思一方面高度评价了费尔巴哈对宗教神学批判的历史功绩,另一方面又提出了主要工作他还没有做。马克思提出的主要工作,就是要揭示宗教产生的社会历史根源^[5]。

费尔巴哈把宗教产生的原因归结为人心理上的依赖感。他说:“宗教的想象力是根源于依赖感之中。”^{[2]699}按照费尔巴哈的观点,人的依赖感是宗教的基础。人的依赖感是这样一种感觉:认为要是没有另外一个与自己不同的东西,他就不能生存。包括对对象的热爱、敬畏、感激的情感。这样,人们就往往把自己依赖的对象作为崇拜的对象。原始宗教,人们依赖于自然物。因此,不同民族就把不同的自然物作为崇拜的对象;在基督教、一神教统治的民族,人们崇拜上帝,则因为人对人的依赖。

费尔巴哈说:“人知道或相信他的生活依赖什么,他就把这个东西尊奉为神”^{[2]550}。费尔巴哈进一步提出,依赖感的根源,或者说是宗教的“最终极的主观根源”,仍是人们的利己主义性。他说:“没有利己主义,也就没有依赖感”^{[2]556}。就是说人们依赖于某物,依赖于神,是因为人们相信某物或神会给他带来某种利益,满足人们某种心理上的需要。

从以上概述,可见费尔巴哈对宗教产生的根源的认识是十分肤浅的。由于直观的思维方面决定了他不是“从物质实践出发来解释观念的形成”,而是“从观念出发来解释实践”^{[1]83}。他不知道,人们的思想、观念、意识自身,无论是低级形态的想象、意愿、信仰等社会心理,还是高级形态的政治、经济、道德、宗教、形而上学等观念形态,都是从人们物质资料的生产与再生产中产生与发展起来的,是对人的物质生活的反映。就像宗教神学——这种虚幻的意识也是对社会生活的反映,只不过是歪曲、颠倒的反映。费尔巴哈不懂得宗教产生的根源,归根到底是经济的原因。由于生产力极其低下,经济不发达,人们屈从于自然的压迫,便产生了原始的宗教;一神教的产生也是由于生产力低下,经济不发达的产物。在阶级社会里,除了自然压迫,还有社会压迫,社会压迫比自然压迫更为严酷。对于社会压迫虽然广大群众进行了反抗,但又无力摆脱,只能把希望寄托于来生,把幸福的追求寄托于天国。可见,屈从于社会的压迫是一神教产生的原因。费尔巴哈不是从社会实践,不是从经济的原因,而是从人的心理的原因来说明宗教的产生,不仅是肤浅的,而且是唯心主义的。

费尔巴哈宗教观的唯心主义,还表现在他把宗教的变迁看成历史发展的动力。他不懂得历史的动因在于人们物质生活资料生产发展的需要,其根本动力在于生产实践的内在矛盾,生产力与生产关系的矛盾以及与之相联系的经济基础与上层建筑的矛盾。

上述说明,费尔巴哈人本学唯物主义,是直观的唯物主义,它的最大的局限是直观性与不彻底性。

参考文献:

- [1] 马克思恩格斯选集,第1卷[M].北京:人民出版社,1995.
- [2] 费尔巴哈.费尔巴哈著作选读:下卷[M].北京:商务印书馆,1959.
- [3] 费尔巴哈.费尔巴哈著作选读:上卷[M].北京:商务印书馆,1959.
- [4] 刁隆信.从西方哲学史看主体自身因素在认识过程中的作用[J].西南师范大学学报(人文社会科学版),2004(1):21-24.
- [5] 李承福.发展历史唯物主义的异化论[J].西南师范大学学报(人文社会科学版),2006(3):95-99.

责任编辑 刘荣军

On the Perception and Non-thoroughgoing of Feuerbach's Humanistic Materialism

DIAO Long-xin

(School of Yu Cai, Southwest University, Chongqing 401524, China)

Abstract: Feuerbach's humanistic materialism belongs to perceptual materialism and perception and non-thoroughgoing are two shortcomings in his humanistic materialism. Perception mainly exists in his conception of nature and theory of knowledge and obvious non-thoroughgoing mainly refers to his idealism in conception of history. This non-thoroughgoing and his perceptual materialism are closely related.

Key words: Feuerbach; humanistic materialism; perception; non-thoroughgoing