

# 大学生时间自我的内容与特点研究

陈幼贞<sup>1,2</sup>, 苏丹<sup>2</sup>

(1. 福建师范大学教育科学与技术学院心理学系, 福建 福州 350007;  
2. 认知与人格教育部重点实验室, 西南大学 心理学院, 重庆市 400715)

**摘要:** 研究一用修改后的 WAI 技法, 对大学生的过去、现在、未来的自我概念进行调查分析; 研究二通过行为实验, 让被试对一些人格形容词是否符合过去、现在、未来的自己的特点做出判断。结果表明大学生时间自我的内容以个人属性尤其是精神自我为主, 重视自我实现以及个人和家庭需要的满足。大学生的时间自我总体上是积极的, 较少中性的自我表征, 对过去、现在、未来的自我评价表现出一种由低到高的递增趋势。

**关键词:** 大学生; 时间自我; 时间比较理论

**中图分类号:** B844.2   **文献标识码:** A   **文章编号:** 1673-9841(2009)05-0022-06

## 一、引言

从与时间关系维度可将自我分为过去自我(past self)、现在自我(present self)和未来自我(future self)来进行分析。过去自我是个体对自己过去的特性的认知和评价; 现在自我是个体对自己当前属性的认知和评价; 未来自我是个体对未来的自己的认知和评价<sup>[1]</sup>。对过去、现在、未来不同时间维度上的自我的认识称为时间自我(temporal self)<sup>[2]</sup>。关于我国大学生自我的研究已取得了不少成果, 但大部分研究考察的是现在自我, 少数研究考察了现在自我和过去自我<sup>[3]</sup>, 目前仅有一个研究<sup>[2]</sup>考察了大学生不同时间维度的自我, 该研究主要采用问卷法, 从认知、情感和意志这三个角度对过去自我、现在自我和未来自我的一致和不一致进行探索, 发现大学生的时间自我存在不完全对称性, 具体反映在过去自我、现在自我和未来自我在认知、情感、意志三个方面表现出的一致性和不一致性。但该研究没有考察大学生时间自我的具体内容, 此外, 采用问卷法考察大学生使用特质形容词的特点有其优势, 但也有一定的局限性, 因此本研究将分别采用问卷法和行为实验法, 了解大学生时间自我的内容及特点, 这将有利于我们进一步认识当代大学生的心理和自我, 以期为促进当代大学生的素质教育和自我修养提供实证支持。

## 二、研究一

### (一) 方法

对 WAI(英文“Who am I”的缩写, 意即“我是谁”)技法进行改造, WAI 技法是由 Kuhn 和 McPartland 对自我态度(self-attitude)的研究导出的, 其基本特点是对“我是谁?”这样的问题自问自答, 也被称为“二十句测验”<sup>[4]</sup>。我们的目的是调查大学生在过去、现在、未来三个时间维度上的自我, 考虑到要让被试写出过去、现在、未来三个时间段的自我认识, 内容较多, 为了避免被试出现厌烦心理, 把“二十句测验”改成每个时间段至少 15 句, 即要求被试分别写出至少 15 个以“过去(现在或未来)的我”开头的句子, 同时鼓励被试尽量多写。此外, 要求被试分别对过去、现在、未来的自己进行自我评价。

### 1. 工具

自编问卷, 分为三部分: 第一部分让被试填写性别、年龄、专业等基本情况; 第二部分是调查大学生在过去、现在、未来的自我, 指导语根据三个时间段略有不同, 例如: 请完成以下 15 个以“过去(现在或未来)的我”开头的句子, 写出头脑中浮现出的关于过去(现在或未来)的自己的各种想法, 想到什么就写什么, 尽量多写; 第三部分

\* 收稿日期: 2009-06-21

**作者简介:** 陈幼贞(1977-), 女, 福建漳州人, 福建师范大学教育科学与技术学院心理学系, 讲师; 西南大学心理学博士, 主要研究认知心理学。

**基金项目:** 教育部高等学校博士点专项科研基金课题“时间知觉的神经加工机制研究”(20060635002), 项目负责人: 黄希庭; 国家重点学科基础心理学科科研项目“时间与人格的心理学研究”(NSKD06001), 项目负责人: 黄希庭。

让被试分别对过去的、现在的、未来的自己从生理、学业、道德、人际关系、能力、性格六个方面进行评价,评价分为1—10个等级,1是最低分,10表示满分。

把第三部分内容即被试对过去的、现在的、未来的自己在生理、学业、道德、人际关系、能力、性格六个方面的评分输入电脑,用 SPSS11.0 进行统计分析。

## 2. 被试

按班级选取华侨大学中文系学生 30 人、华侨大学管理学院学生 26 人,泉州师范学院教科院学生 49 人,通过授课教师向大学生被试当堂进行团体施测,收回有效问卷 105 份。

## 3. 统计

对第二部分内容即大学生在不同时间维度上的 WAI 反应进行内容分析,根据被试的反应特点,我们参考郑涌、黄希庭<sup>[4]</sup>和 Bond、Cheung<sup>[5]</sup>的分类方法,将全部被试的 WAI 反应分为社会认同、个人属性和其他关系三大类,根据被试在不同时间维度上的反应不同,又把这三大类分为不同的小类,例如事业、成就和建立家庭是未来自我独有的(详见表 1),此外有少量反应无法登录。分析单元以反应语句为基本形式,如果被试的一个回答包含若干语句和(或)同一语句包含若干语意单位句子的,则分别计项,如果被试的回答属重复、示例或有明显侧重倾向的,只计一项<sup>[4]</sup>。

## (二)结果

### 1. 大学生“过去、现在、未来的我”反应的类别及其次数百分比

大学生“过去、现在、未来的我”反应的类别及其次数百分比略有不同(见表 1)。由于时间维度的特点,只有未来这个时间维度有事业、成就、建立家庭等反应类别,同样,只有过去和现在维度上有习惯、自我矛盾(困惑)、镜像自我等反应类别。三个时间段的反应次数均为个人属性占半数以上。“过去的我”各小类中反应次数排前五位的依次是:性格、偏好、与学业的关系、与家庭(父母)的关系、单纯(世故)。“现在的我”各小类中反应次数排前五位的依次是:偏好、性格、情绪、能力、与学业的关系。“未来的我”各小类中反应次数排前五位的依次是:与家庭(父母)的关系、身份(职业角色)、建立家庭、与金钱的关系、事业、成就。

表 1 大学生“过去、现在、未来的我”反应的类别及其次数百分比

反应类别	反应次数比率		过去自我		现在自我		未来自我	
	N	%	N	%	N	%	N	%
1. 社会认同	15	0.92	10	0.68	119	8.48		
学校(专业)	2	0.12	0	0.00	0	0.00		
身份(职业角色)	13	0.79	10	0.68	119	8.48		
2. 个人属性	1039	63.51	898	60.76	707	50.39		
经历(背景)	3	0.18	/	/	/	/		
外表(身材)	33	2.02	29	1.96	31	2.21		
健康	9	0.55	8	0.54	32	2.28		
偏好	131	8.01	140	9.47	89	6.34		
道德	20	1.22	14	0.95	42	2.99		
情绪	85	5.20	110	7.44	70	4.99		
性格	249	15.22	133	9.00	87	6.20		
能力	48	2.93	94	6.36	83	5.92		
习惯	28	1.71	29	1.96	/	/		
自制性	10	0.61	25	1.69	4	0.29		
自主(依赖)性	27	1.65	46	3.11	31	2.21		
现实(幻想)性	46	2.81	21	1.42	8	0.57		
成熟(幼稚)	80	4.89	59	3.99	43	3.06		
单纯(世故)	93	5.68	10	0.68	/	/		
自信(自卑)心	41	2.51	28	1.89	29	2.07		
自尊(好胜)心	36	2.20	20	1.35	/	/		
愿望(志向)及为此努力	48	2.93	60	4.06	40	2.85		
事业、成就	/	/	/	/	91	6.49		
(价值)观念	8	0.49	29	1.96	/	/		
心理状态	6	0.37	7	0.47	3	0.21		
自我认知	27	1.65	18	1.22	24	1.71		
自我矛盾(困惑)	11	0.67	18	1.22	/	/		

3. 我他关系	566	34.60	542	36.67	568	40.48
与社会(见识)	48	2.93	52	3.52	27	1.92
与家庭(父母)	107	6.54	88	5.95	122	8.70
建立家庭	/	/	/	/	101	7.20
与班级(同学)/同事	24	1.47	17	1.15	3	0.21
与朋友	21	1.28	31	2.10	40	2.85
与异性	24	1.47	24	1.62	7	0.50
与教师	25	1.53	9	0.61	/	/
与不特定人	71	4.34	69	4.67	31	2.21
与学业	123	7.52	91	6.16	54	3.85
与人生(生活)	48	2.93	72	4.87	69	4.92
与金钱	18	1.10	21	1.42	92	6.56
与时间	16	0.98	14	0.95	15	1.07
与未来(规划、向往)	27	1.65	46	3.11	7	0.50
镜像自我	14	0.86	8	0.54	/	/
无法登录之反应	16	0.98	28	1.89	9	0.64
总和	1636	100	1478	100	1403	100

注：“/”表示没有该类别的反应

2. 大学生对过去、现在、未来的自我评价比较  
 分别对大学生在六个方面的时间性自我评价进行重复测量方差分析,发现六个方面在不同时间段上的自我评价均存在显著差异,事后比较表明,除了学业上过去的自我评价显著高于现在的自我评价,人际上过去自我评价与现在自我评价无差异外,在生理、道德、能力、性格方面均表现出过去、现在、未来由低到高的自我评价趋势(见表2)。

表2 过去、现在、未来自我评价比较

	1 过去		2 现在		3 未来		F(2,208)	事后比较
	M	SD	M	SD	M	SD		
生理	7.800	1.369	8.062	0.919	8.924	1.016	39.904***	1<2*, 2<3***, 1<3***
学业	8.238	1.213	7.195	1.089	8.667	1.080	57.758***	1>2***, 2<3***, 1<3**
道德	8.610	1.150	8.814	0.907	9.376	0.805	34.104***	1<2*, 2<3***, 1<3***
人际	7.871	1.375	7.995	1.349	9.162	0.878	44.608***	2<3***, 1<3***
能力	7.514	1.110	7.990	1.033	9.195	0.735	109.390***	1<2***, 2<3***, 1<3***
性格	7.481	1.553	7.981	1.552	8.876	1.511	76.104***	1<2***, 2<3***, 1<3***

注:\*表示  $p<.05$ , \*\*表示  $p<.005$ , \*\*\*表示  $p<.001$ ,下同

## (二) 讨论

### 1. 大学生过去、现在、未来的自我概念内容分析

首先从大类别进行分析,大学生的自我概念成分中最主要是个人属性,不管是过去、现在,还是未来,个人属性的反应比率均占大部分,而且个人属性中属于生理自我的反应比率非常小,属于精神自我的反应比率占绝大部分,这与威廉·詹姆斯提出的经验自我理论一致,说明青年学生更关注精神自我,主要用他们知觉到的内部情绪和心理特点的抽象特征来定义自己<sup>[6]</sup>。我他关系也是大学生自我概念的一个重要的方面,这与郑涌、黄希庭对大学生现在自我的研究结果一致。关于“未来的我”,社会认同反应比率较高,主要是因为大学生在描述未来时大都会涉及职业角色,职业的确立是大学生未来一个重要的社会角色转变。

具体到小类别来看,“过去的我”、“现在的我”各类别中反应次数排前五位的都有性格、偏好、与学业的关系,说明在以学习为主要任务的阶段,大学生普遍把与学业

的关系作为自我的一个重要组成部分,而且他们重视性格、偏好等精神自我。“过去的我”在大学生看来,大都是单纯的(反应次数排第五位)、幼稚的,与“现在的我”进行纵向对比分析,发现大部分被试对过去的我持批判态度,大部分反应类别的自我评价比“现在的我”要低。例如,很多大学生提到过去不懂得体谅父母、幼稚、任性,而现在则比较体谅父母、成熟、懂事等等,这种自我评价的趋势在问卷的第三部分也反映出来了,我们将在后面做进一步的分析。在“现在”这个时间维度上,除了性格、偏好、学业外,大学生还注重自己的情绪体验和能。在“未来”这个时间维度上,大学生主要关心的是社会自我的实现以及个人和家庭需要的满足,反应次数排前五位的是找到称心的工作、成就一番事业、拥有一定的金钱、成立自己的家庭、让父母过上好日子、实现自己的愿望,表明大学生对未来有美好的憧憬。

### 2. 对过去、现在、未来的自我评价分析

大学生对过去、现在、未来各方面的自我评价平均都

在7分以上,总体上是积极的。对过去的自我评价在学业上显著高于对现在的自我评价,这与大学生对学习较中学松懈有关。其他方面被试对过去、现在、未来的自我评价表现出一种由低到高的递增趋势。大学生的现在自我真的如他们自我评价的比过去自我好吗?本研究中对“过去”没有明确的界定,调查中发现,被试一般以大学阶段为划分过去和未来的分界点,上大学前为过去,大学毕业后为未来,这与陈莹的研究一致<sup>[2]</sup>。发展理论认为大多数人都会随年龄增长而发展,当过去离现在足够远时,人们会认为自己一定有所进步。大学是人生的另一个起点,而且本研究中的“过去”是一个时间跨度比较长的概念,因此不排除大学生的现在确实比过去进步的可能性。时间比较理论(Temporal Comparison Theory, TCT)<sup>[7]</sup>认为,在时间比较中人们常常会贬低过去的自我,夸大现在的自我,从而使现在的自我感觉好一些或者说得到一个满意的现在的自我评价。而对未来,人们总是有美好的憧憬,特别是大学生正处于爱幻想的年龄。大学生对过去、现在、未来的自我评价越来越好的特点将在研究二中得到验证。

### 三、研究二

为了进一步考察大学生时间自我的特点,我们设计了一个行为实验,让被试对一些人格形容词是否符合过去、现在、未来的自己的特点做出反应,通过分析被试的反应,从不同角度了解大学生的时间自我,对研究一进行验证和拓展。

#### (一)方法

##### 1. 被试

西南大学本科18人(男生7名,女生11名),平均年龄18.6岁。剔除一个缺失值较多的被试数据,有效数据17个。

##### 2. 实验材料

从“562个人格特质形容词的好恶度、意义度和熟悉度的测定表”(七点量表)<sup>[11]</sup>中选取好恶度 $\geq 5$ 的为积极词, $\leq 3$ 的为消极词, $3 <$ 中性词 $< 5$ ,三种词各108个,将每种词性的词随机分成三组,即每组词包含积极词、消极词、中性词各36个。三组词的熟悉度无显著差异( $F(2, 321) = 1.665, p > 0.05$ ),分别分配到实验的三种条件。

##### 3. 实验程序

先是500ms的注视点,接着屏幕出现一个人格特质形容词,要求被试尽快判断该形容词在多大程度上符合过去(现在或未来)的自己的特点,符合按1,不确定按2,不符合按3。形容词呈现时间最长4000ms,被试做出反应后形容词消失。过去自我、现在自我、未来自我三种条件在被试间平衡。

## (二)结果

### 1. 反应比率

被试对形容词的反应有“符合、不确定、不符合”三种,考察被试对不同时间段不同词性做出不同反应的比率(见表3)有利于了解被试的自我概念特点。对反应比率进行3时间(过去、现在、未来) $\times 3$ 词性(积极、消极、中性) $\times 3$ 反应类型(符合、不确定、不符合)的重复测量方差分析,结果表明,时间的主效应显著, $F(2, 32) = 73.009, p < 0.001$ ;词性的主效应显著, $F(2, 32) = 229.645, p < 0.001$ ;反应类型的主效应显著, $F(2, 32) = 38.585, p < 0.001$ 。时间、词性、反应类型三者的交互作用显著, $F(8, 128) = 2.455, p < 0.05$ ;时间与词性的交互作用显著, $F(4, 64) = 202.062, p < 0.001$ ;时间与反应类型的交互作用显著, $F(4, 64) = 4.686, p < 0.01$ ;词性与反应类型的交互作用显著, $F(4, 64) = 159.069, p < 0.001$ 。

对时间与反应类型在词性水平的简单效应进行分析,首先分析做出符合反应的比率差异,结果表明,对过去自我、现在自我、未来自我做出符合反应的比率在不同词性间均存在显著差异, $F(2, 32) = 39.50, 148.15, 153.28, p_s < .001$ 。分别进行事后比较表明,对三个时间段的自我积极词做出符合反应的比率均大于消极词, $p_s < .001$ ,积极词均大于中性词, $p_s < .01$ ,消极词均小于中性词, $p_s < .001$ 。其次分析做出不确定反应的比率差异,结果表明,对过去自我做出不确定反应的比率在不同词性间存在显著差异, $F(2, 32) = 3.67, p < .05$ 。积极词的频率大于消极词, $p < .08$ ,积极词与中性词无差异, $p > .05$ ,中性词大于消极词, $p < .05$ 。对现在自我和未来自我做出不确定反应的比率在不同词性间均有显著差异, $F(2, 32) = 7.84, 15.71, p_s < .01$ ,中性词大于积极词, $p_s < .05$ ,中性词大于消极词, $p_s < .01$ ,积极词与消极词无差异, $p_s > .05$ 。分析做出不符合反应的比率差异,结果表明,对三个时间段的自我做出不符合反应的比例在词性间均存在显著差异, $F(2, 32) = 110.02, 335.86, 206.94, p_s < .001$ ,分别进行事后比较表明,三个时间段的自我表现出一致的差异趋势,中性词大于积极词, $p_s < .001$ ,消极词大于积极词, $p_s < .001$ ,消极词大于中性词, $p_s < .001$ 。

对反应类型与词性在时间的简单效应进行分析,首先分析做出符合反应的比率差异,对积极词的反应比率过去、现在、未来有显著差异, $F(2, 32) = 8.73, p < .01$ ,对过去做出符合反应的比率小于现在, $p < .08$ ,现在小于未来, $p < .001$ 。消极词、中性词的反应比率在时间水平间均无显著差异, $F(2, 32) = 2.21, 1.44, p_s > .05$ 。其次分析做出不确定反应的比率,对积极词的反应比率过去、现在、未来有显著差异, $F(2, 32) = 7.16, p < .01$ ,过去大

于未来,  $p < .05$ , 现在大于未来,  $p < .05$ 。对消极词、中性词的反应比率过去、现在、未来均无显著差异,  $F(2, 32) = .15, .43, p_s > .05$ 。分析做出不符合反应的比率, 对积极词做出不符合反应的比率是过去大于未来,  $p < .05$ , 现在大于未来,  $p < .08$ 。

对消极词的反应比率时间水平间无显著差异,  $F(2, 32) = 0.74, p > .05$ , 对中性词的反应比率时间水平间有显著差异,  $F(2, 32) = 3.56, p < .05$ , 过去大于未来,  $p < .05$ , 现在大于未来,  $p < .08$ 。

表3 对不同词性不同时间的自我的反应比率

时间	词性	符合		不确定		不符合	
		M	S. D	M	S. D	M	S. D
过去	积极词	0.667	0.288	0.235	0.241	0.096	0.131
	消极词	0.057	0.074	0.132	0.117	0.811	0.153
	中性词	0.389	0.257	0.289	0.217	0.322	0.156
现在	积极词	0.748	0.214	0.191	0.198	0.061	0.057
	消极词	0.023	0.037	0.111	0.121	0.804	0.126
	中性词	0.425	0.156	0.273	0.158	0.297	0.125
未来	积极词	0.882	0.145	0.088	0.106	0.029	0.074
	消极词	0.033	0.046	0.121	0.148	0.758	0.141
	中性词	0.467	0.199	0.314	0.207	0.214	0.142

## 2. 反应时

对反应时进行统计(见表4), 由于有些被试对某种词性形容词均未做出某种反应, 例如有些被试对消极词均未做出肯定反应, 因此如果细分不同反应类型, 很多反应时数据缺失, 所以对反应时只进行3(时间)×3(词性)的重复测量方差分析。结果表明, 时间的主效应显著,  $F(2, 32) = 4.222, p < .05$ , 词性的主效应显著,  $F(4, 64) = 29.681, p < .001$ , 二者交互作用显著,  $F(2, 32) = 3.062, p < .05$ 。简单效应分析表明, 积极词和中性词的反应时在时间水平上均存在显著差异,  $F(2, 32) = 9.82, 3.48, p_s < .05$ , 事后比较均表明, 过去和现在积极词和中性词的反应时均长于未来,  $p_s < .01$ , 过去和现在的反应时均无显著差异,  $p_s > .05$ ; 消极词的反应时在时间水平上无显著差异,  $F(2, 32) = .98, p > .05$ 。过去自我和现在自我不同词性之间的反应时均存在显著差异,  $F(2, 32) = 12.02, 15.11, p_s < .001$ , 事后比较均表明, 对过去自我和现在自我的中性词的反应时长于积极词和消极词,  $p_s < .01$ , 积极词和消极词的反应时无显著差异,  $p_s > .05$ ; 对未来自我不同词性之间的反应时存在显著差异,  $F(2, 32) = 22.81, p < .001$ , 事后比较表明中性词的反应时长于积极词和消极词,  $p_s < .01$ , 积极词的反应时快于消极词,  $p_s < .05$ 。

表4 对不同词性不同时间的自我的反应时

词性	过去		现在		未来	
	M	S. D	M	S. D	M	S. D
积极词	948	220	953	268	784	253
消极词	946	220	878	224	866	285
中性词	1108	254	1096	203	1024	223

## (三) 讨论

对三个时间段的自我积极词做出符合反应的比率均大于消极词, 说明总体上被试的自我概念是积极的。而

且对过去、现在、未来自我的积极词做出符合反应的比率越来越高, 说明被试对过去、现在、未来的自我持越来越积极的态度。未来自我积极词的反应时快于现在和过去, 未来自我积极词的反应时快于消极词, 可能说明被试对未来的自我表征更多的是美好和乐观的。这与研究一的结果一致, 也验证了陈莹的研究<sup>[2]</sup>。陈莹用效价特质形容词对被试的反应进行考察发现, 在过去、现在和未来三种时间条件下, 褒义词得分呈现明显的直线上升趋势, 表现出从过去到现在再到未来, 自我变得越来越好的趋势。在不同的时间提示条件下, 被试对褒义词的使用倾向都显著高于对贬义词的使用倾向, 这表明在自我好评倾向上, 过去自我、现在自我和未来自我具有高度的一致性。

消极词反应比率在时间水平间无显著差异, 消极词的反应时在时间水平上也无差异, 说明被试对不同时间的自我的消极表征具有一致性。

过去、现在、未来自我的中性词的反应时均长于积极词和消极词, 而且中性词做不确定反应的最多, 可能说明大学生的自我概念更多的是褒贬色彩分明的表征, 较少中性的自我表征, 这一结果在以往研究中尚未发现, 有待于进一步验证。

## 四、总讨论

研究一表明, 大学生重视性格、偏好等精神自我。但是不论是对“过去的我”、“现在的我”, 还是“未来的我”, 大学生更多的是重视个人的属性、自我的实现以及个人和家庭需要的满足, 表现出比较明显的个人主义倾向。一些研究表明, “在现代化进程中, 中国学生的价值观念已经由倾向于内在发展和集体主义变成倾向于获取成就和个人主义”<sup>[11]</sup>, “多数大学生重视个人目标胜于社会目标”<sup>[12]</sup>。诸多研究结果提出了一个共同的时代课题, 即在大学这个人生观、价值观形成的关键时期, 应加强大学

生的集体主义、奉献精神的教育。

研究一和研究二都表明,大学生的自我概念总体上是积极的,对过去、现在、未来的自我评价表现出一种由低到高的递增趋势。Wilson 和 Ross 通过实验证明<sup>[8,9]</sup>,人们贬低过去自我不仅是因为自身的真实发展,也不仅是因为事后认识的偏见,还有一个重要原因就是自我提高或者说保持自尊的动机,通过适当的贬低过去抬高现在的自我,使现在我感觉更好。大学生对未来自我的评价又为什么比对现在自我的评价高呢?这一方面是由于人们对未来总是有很多美好的幻想和憧憬,另一方面,时间比较理论认为,在时间比较中今天的我会成为昨天的我,也就是说人们会高估未来的自我。本研究在一定程度上验证了时间比较理论。

过去、现在、未来自我的中性词的反应时均长于积极词和消极词,而且中性词做不确定反应的最多,可能说明大学生的自我概念更多的是褒贬色彩分明的表征,较少中性的自我表征。

## 五、结 论

大学生的过去、现在、未来的自我以个人属性尤其是精神自我为主,大学生重视自我实现以及个人和家庭需要的满足。大学生的自我概念总体上是积极的,较少中性的自我表征。过去、现在、未来的自我评价表现出一种越来越积极的趋势。

### 参考文献:

[1] 黄希庭,夏凌翔. 人格中的自我问题[J]. 陕西师范大学学报(哲学社会科学版),2004,33(2):108-111.

- [2] 陈莹. 大学生的时间自我:过去我、现在我和未来我的一致与不一致[D]. 西南大学博士论文,2008.
- [3] 隆莉,赵玉芳. 自我时间比较的初步研究[J]. 医学教育探索,2006,5(6):566.
- [4] 郑涌,黄希庭. 自我概念的结构:大学生“我是谁”反应的内容分析[J]. 西南师范大学学报(哲学社会科学版),1997(1):72-77.
- [5] Bond M H, Cheung T S. College Students' spontaneous self-concept: The effect of culture among respondents in HongKong, Japan, and the United States[J]. Journal of Cross-Cultural Psychology, 1983, 14: 153-171.
- [6] 乔纳森·布朗. 自我[M]. 陈浩莺,等译. 北京:人民邮电出版社,2004.
- [7] 孙炯雯,郑全全. 在社会比较和时间比较中的自我认识[J]. 心理科学进展,2004,12(2):240-245.
- [8] Wilson A E, Ross M. From chump to champ: people's appraisals of their earlier and present selves[J]. Journal Of Personality And Social Psychology, 2001, 80(4): 572-584.
- [9] Michael Ross, Anne E. Wilson. It Feels Like Yesterday: Self-Esteem, Valence of Personal Past Experiences, and Judgments of Subjective Distance[J]. Journal of Personality and Social Psychology, 2002, 82(5): 792-803.
- [10] 黄希庭,张蜀林. 562 个人格特质形容词的好恶度、意义度和熟悉度的测定[M]//黄希庭,张进辅,李红,等. 当代中国青年价值观与教育. 成都:四川教育出版社,1994:469-499.
- [11] (英)迈克·彭,等. 中国人的心理[M]. 北京:新华出版社,1990:145.
- [12] 朱文彬,等. 当代大学生价值观的调查研究[J]. 心理科学,1995(3):188-189.

责任编辑 曹 莉

## The Research on the Content and Characteristics of College Students' Temporal Self

CHEN You-zhen<sup>1, 2</sup>, HUANG Xi-ting<sup>2</sup>

(1. Department of Psychology, Fujian Normal University, Fuzhou 350007, China;

2. Key Laboratory of Cognition and Personality(SWU), Ministry of Education;  
School of Psychology, Southwest University, Chongqing 400715, China)

**Abstract:** In Research One, a revised WAI technique was used to investigate college students' self concept in the past, present and future. In Research Two, subjects were required to judge whether the trait adjective was applicable to his past self, present self and future self. Results showed that personal attributes especially spiritual self was the main content of college students' temporal self which was generally positive. College students attach much importance to self realization and the satisfaction for the need of self and family. Their self appraisal for their past, present and future showed a tendency from low to high.

**Key words:** college students; temporal self; Temporal Comparison Theory