

当代青年爱情价值观的调查分析

廖莎莎¹, 李欣华¹, 郑涌¹, 辛增友^{1,2}

(1. 西南大学 心理学院, 重庆市 400715; 2. 漳州师院 教育科学与技术系, 福建 漳州 363000)

摘要:为考察当代青年爱情价值观的新变化,对高中生、大学生以及在职青年三个阶段的当代青年进行了爱情价值观的调查,使用自编问卷,包括四个维度:贪图性欲取向、现实功利取向、理想浪漫取向、传统奉献取向。结果发现:学历水平越低越趋向于贪图性欲和现实功利取向;在理想浪漫取向上存在着年级差异,在传统奉献取向上存在着性别差异。

关键词:爱情价值观;恋爱取向;当代中国青年

中图分类号:B848 **文献标识码:**A **文章编号:**1673-9841(2009)03-0013-05

一、问题提出

爱情是一个古老而常新的话题。本文所指的爱情,是建立在传宗接代的本能基础上,男女双方产生的特别强烈的肉体和精神享受的相互仰慕,并渴望对方成为自己终身伴侣的高尚感情^[1-4]。爱情是多种因素的组合体,是一种复杂的、多方面的、内容丰富的社会现象,由此人们所形成的爱情价值观也是多种多样的,其形成因素包括生理因素、心理因素和社会因素^[5,6]。

青年恋爱观的形成是一个以性心理的发展为前提而逐步发展的过程,伴随这种过程而形成的一系列观点趋于系统化就形成某种爱情观,青年要形成正确的爱情观不但需要在这一过程中有正确的认识,还要遵守社会道德,达成互相尊重^[7]。因此,研究青年的爱情观有着重要的意义。目前这个领域的研究主要集中在婚姻价值观及择偶标准等方面^[8-11],对于爱情价值观的专门研究甚少,且多停留在描述性的说明上。本研究力图在总结相关文献的基础上,建构爱情价值观的内在维度结构,并通过实证调查分析,把握当代青年爱情价值观的现状和趋势。

二、方法

(一)被试

515名不同学历背景(高中、大一、大二、大三、大四,在职无大学学历、在职有大学学历)、性别(男、女)、民族(少数民族、汉族)的青年。

(二)自编测量工具

在文献分析、发放开放式问卷和个别访谈的基础上,初步确定青年在对待爱情过程中所采取的态度和价值取向等各方面的内容,初拟综合起来共编制93道题目,在此基础上进行项目分析,首先删除标准差低于0.90的题项,然后删除题项与总分相关低于0.20的题项,在此基础上进行项目分析。首先删除差异不显著(标准差低于0.90)的条目,再对剩余的条目进行主成分分析,考察Varimax旋转因素负荷矩阵,并删减不适宜的题项。删减的题项包括:(1)因素负荷值低于0.40的题项;(2)共同度低于0.20的题项;(3)在多个因子上负荷值均较高的题项。最终形成四个维度,共38道题目,采用五级评定法计分。

问卷包含四个维度分别为:贪图性欲取向,指将爱情作为欲望发泄或者一种战利品;现实功利取

* 收稿日期:2009-03-13

作者简介:廖莎莎(1976-),女,四川遂宁人,西南大学心理学院,硕士研究生,主要研究人格与健康。

通讯作者:郑涌,教授,博士生导师。

基金项目:国家哲学社会科学基金项目“改革开放以来中国社会价值观变迁研究”(03BSH023),项目负责人:黄希庭。

向,将爱情视为一种交易以达到某种目的;理想浪漫奉献取向,认为爱情就是为所爱的那个付出一切;漫取向,是指注重爱情的过程和体验,在乎彼此在一切,不求回报。爱情价值观问卷的探索性因素分析精神上达到和谐统一,为追求不切实际的浪漫;传统奉献取向,认为爱情就是为所爱的那个付出一切,不求回报。爱情价值观问卷的探索性因素分析结果见表1。

表1 青年爱情价值观的探索性因素分析

题项	共同度	因素负荷
因素1:贪图性欲取向(特征值 9.72,贡献率 22.10%)		
67. 爱情的价值在于性欲的满足。	.662	.677
25. 爱情只是男女双方性欲满足的伴随物。	.516	.646
37. 没有性欲就不可能有爱情,爱情的全部内容只是性本能而已。	.532	.638
56. 我乐于同时和几个异性共享“爱情”。	.523	.630
47. 多个性伴侣更能满足感官的享受。	.650	.627
28. 即使和他(她)没有感情,我还是可以和他(她)发生性关系。	.675	.585
13. 与陌生人发生性关系是一件非常新鲜刺激的事。	.681	.522
72. “一夜情”是很正常的,是一个人的生理需求和本能行为。	.577	.506
41. 身材好的异性常会让我产生性幻想。	.454	.473
因素2:现实功利取向(特征值 5.64,贡献率 12.83%)		
90. 我希望我的对象能有我所崇拜的名人的特点。	.504	.660
46. 爱情生活的全部价值就在于追求物质的享受。	.510	.649
82. “嫁汉、嫁汉,穿衣吃饭”,爱情只是一种谋生的手段。	.495	.646
89. 爱情这个东西太虚无缥缈了,还是物质利益来得实惠些。	.671	.644
86. 我觉得利用自己的外貌得到我想要的东西是件很划算的事。	.498	.629
73. 是否对一个人心生爱意,首先要看对方家庭背景、经济条件、社会地位等。	.536	.602
70. 与他(她)相爱,我更看重的是能否从他(她)那里得到对我有用的东西。	.397	.576
55. 选择恋人时,我会首先考虑他(她)的经济实力如何,那样会缓解生活的压力。	.553	.537
45. 我希望找一个各方面都比我强的异性,那样会让我觉得很有面子。	.554	.534
57. 我需要找一个某方面比自己强的对象,以弥补自己的不足。	.279	.507
93. 我希望能找一个有钱或有权的人,这样可以节省我奋斗的时间。	.283	.499
59. 爱情固然重要,但面包、房子更重要。	.519	.479
因素3:理想浪漫取向(特征值 3.42,贡献率 7.78%)		
14. 如果我爱一个人,我会不顾任何阻碍地维系我们之间的关系。	.405	.613
10. “生命诚可贵,自由价更高,若为爱情故,两者皆可抛”。	.551	.610
51. 为了我的爱人,我愿意付出一切,哪怕是自己的生命。	.527	.602
11. 如果爱一个人,就可以心甘情愿地牺牲自己的愿望以便实现他(她)的理想。	.496	.586
49. 爱情的宝贵,远胜世上的名与利,使人愿放弃一切去争取拥有。	.497	.583
26. 一个人一旦有了美妙的爱情,也就拥有了一切。	.380	.572
23. 当一个人彻底堕入情网时,爱就是一切。	.400	.562
7. 追求爱情能使我感觉到自身的存在。	.289	.535
16. 只要能和相爱的人在一起,就算天天喝稀饭吃咸菜也幸福。	.512	.526
4. 如果与恋人相爱,即便是父母和朋友们都反时,我仍会坚持自己的意见。	.319	.519
因素4:传统奉献取向(特征值 1.87,贡献率 4.26%)		
58. 爱情是两个人感情的交融,心灵的共鸣,是自尊和自尊的统一。	.597	.555
75. 我坚信要相爱到永远就必须真诚。	.505	.534
88. 爱是严肃认真的,要忠贞不渝。	.448	.485
69. 爱情的真谛就是以精神需求为重心的真善美的统一。	.415	.474
29. 我期望在我的情感世界里,爱情永驻,并且不随时间的流逝而褪色。	.441	.472
66. 我总是尽量帮助我爱的人渡过难关。	.507	.469
17. 爱情应该是婚姻的前提。	.192	.413

采用同质信度和分半信度作为信度的指标,爱情价值观问卷的总体和四个成分的内部一致性系数在0.912之间,说明问卷有较好的信度。在内容效度的考察上运用逻辑分析的方法,本数在0.817~0.904之间,分半信度在0.750~0.817之间,说明问卷的编拟基于理论文献综述,问卷的唯独特构想和题目的编拟基于理论文献综述,

知名相关变量、开放式问卷调查和个别访谈的结果综合考虑,又多次请心理学转接进行审查和修订,基本保证了问卷的内容效度。在构想效度方面,相关分析显示四个维度之间均呈现中等或者中等偏低的相关,说明个因素之间具有一定的独立性,而各因素和总问卷之间均存在着中等偏高的相关,说明各因素较好的反应了问卷所要测查的内容,验证

性因素分析结果也表明,说明爱情价值观问卷构想效度较好。

模型的数据拟合程度较好,GFI在0.800以上,AGFI在0.780以上,即可认为理论模型与数据拟合程度达到统计要求。RMSEA的值小于0.08以下可以接受,数据拟合指标较好,说明问卷对于爱情价值观的结构良好,具体见表2。

表2 模型拟合指标

	χ^2/df	GFI	AGFI	CFI	NFI	RMSEA
爱情价值观问卷	2.713	0.807	0.786	0.831	0.758	0.058

(三)程序

问卷的实测采用团体测试的方式。主试由专业人员担任。测试具有同一的指导语。测试前表达知情同意,测试后致谢并提供部分反馈,采用SPSS10.0 for Windows和Amos 4对数据进行分析 and 处理。

三、结果与分析

(一)青年爱情价值观的总体特征

青年在各维度上的价值取向得分依次为:贪图性欲取向>现实功利取向>理想浪漫取向>传统

奉献取向。

(二)青年爱情价值观的差异性分析

为考察性别(2:男、女)、民族(2:少数民族、汉族)、学历水平(7:高中、大一、大二、大三、大四、在职无大学学历、在职有大学学历)在青年爱情价值观问卷各个维度上的差异性,将问卷的四个维度的分别作为因变量,将性别、民族和学历水平作为自变量,进行 $2 \times 2 \times 7$ 的多因素方差分析,结果表明,学历水平在贪图性欲取向和现实功利取向维度上表现出显著的交互作用(见表3)。

表3 不同性别、民族和学历水平的青年在爱情价值观问卷上的差异检验(F值)

	性别	民族	学历水平	性别×民族	性别×学历水平	民族×学历水平
贪图性欲取向	3.367	1.814	2.228*	1.234	1.080	0.501
现实功利取向	0.075	0.024	4.349***	0.122	0.861	0.280
理想浪漫取向	0.123	1.918	1.423	1.935	1.452	0.766
传统奉献取向	1.512	1.228	0.816	1.722	2.899**	0.095

×表示交互作用,*表示 $p<.05$,**表示 $p<.01$,***表示 $p<.001$;下同。

1. 学历水平的主效应分析

学历水平的主效应分析结果见表4。从中可见:在贪图性欲取向上,大一学生得分明显高于高中学生、大四学生和在职有大学学历人员,大二学生得分明显高于大四学生,在职无大学学历人员得分高于大四学生。在现实功利取向上,较出人意料的是,高中学生得分明显高于大四学生和在职无大学学历人员,大一学生得分明显高于大四学生和在职无大学学历人员,大二学生得分高于大四学生和在职无学历人员,总体上,学历水平越低,越趋向于现实功利取向。在理想浪漫取向上,只有大一学生得分高于大四学生。在传统奉献取向上,只有大四学生得分高于大一学生。

2. 交互作用分析

对性别与学历水平的交互作用在传统奉献取向上的具体情况进行分析,结果发现:男性和女性在传统奉献取向上得分的差异在高中阶段($I-J=6.975, p<0.05$)和在职有大学学历的阶段($I-J=6.219, p<0.05$)表现出显著差异。女性处在高中阶段与大一阶段($I-J=0.392, p<0.01$)、高中阶段与在职无大学学历阶段($I-J=0.325, p<0.05$)、高中阶段与在职有大学学历阶段($I-J=0.530, p<0.01$),分别表现出显著差异。而男性处在高中阶段与大四阶段($I-J=-0.338, p<0.01$)、高中阶段与在职有大学学历阶段($I-J=-0.284, p<0.05$)、大一阶段与大四阶段($I-J=-0.227, p<0.05$)、大二阶段与大四阶段($I-J=-0.332, p<0.05$),分别表现出显著差异。

表4 不同学历水平在各分问卷上的多重比较

学历水平(I)	学历水平(J)	I-J			
		贪图性欲	现实功利	理想浪漫	传统奉献
高中 (n=100)	大一	-.401***	-.030	-.018	.117
	大二	-.335	.098	-.034	.045
	大三	.534	-.266	.465	.564
	大四	.382	.545***	.211	-.126
	在职无大学学历	-.100	.773***	.194	.054
	在职有大学学历	-.004	.267	.191	.017
大一 (n=201)	大二	.066	.128	-.016	-.072
	大三	.935	-.235	.483	.447
	大四	.783***	.575***	.229*	-.243*
	在职无大学学历	.301	.803***	.212	-.064
	在职有大学学历	.397*	.297	.209	-.100
大二 (n=45)	大三	.869	-.363	.499	.519
	大四	.717***	.447*	.245	-.171
	在职无大学学历	.235	.675***	.228	.008
大三 (n=3)	在职有大学学历	.331	.169	.224	-.028
	大四	-.152	.810	-.254	-.690
	在职无大学学历	-.634	1.039	-.271	-.510
大四 (n=71)	在职有大学学历	-.518	.533	-.275	-.547
	在职无大学学历	-.482*	.228	-.016	.179
在职无大学学历 (n=47)	在职有大学学历 (n=51)	-.386	-.278	-.020	.143
		.096	-.506	-.004	.037

四、讨 论

通过对不同年龄段青年问卷调查以及对最近几十年来的有关这方面文献的研究发现,男性和女性在传统奉献取向上得分的差异在高中和在职有大学学历的阶段表现显著。女性处在高中阶段与大一阶段、高中阶段与在职无大学学历阶段、高中阶段与在职有大学学历阶段,分别表现出显著差异。而男性处在高中阶段与大四阶段、高中阶段与在职有大学学历阶段、大一阶段与大四阶段、大二阶段与大四阶段,分别表现出显著差异。同时还可以看出学历水平在贪图性欲取向和现实功利取向两个维度上显示出显著的主效应;此外,性别与学历水平在传统奉献取向维度上表现出显著的交互作用。通过对主效应的分析,还可以看到在贪图性欲取向上,大一学生得分明显高于高中学生、大四学生和在职有大学学历人员,大二学生得分明显高于大四学生,在职无大学学历人员得分高于大四学生。在现实功利取向上,较出人意料的是,高中学生得分明显高于大四学生和在职无大学学历人员,大一学生得分明显高于大四学生和在职无大学学

历人员,大二学生得分高于大四学生和在职无学历人员,总体上,学历水平越低,越趋向于现实功利取向。在理想浪漫取向上,只有大一学生得分高于大四学生。在传统奉献取向上,只有大四学生得分高于大一学生。

青年时期是价值观形成并逐步稳定的关键时期,青年价值观具有自主性、阶段性、广泛性、从众性、新异性、短暂性和可塑性等特点^[12]。可以说,这些特点在爱情价值观上的表现特别鲜明,当代青年的爱情价值观已经发生了深刻的变化。随着时代的发展,青年的爱情价值观经历了一个从量到质的演变^[12],但对于不同的职业人群,其演变的内容又有所不同。对于农村青年、大学生,由于他们知识水平及生活环境的差异很大,他们的爱情价值观及演变出现了较大的差异^[13]。总的来说,当代青年的爱情价值观越来越趋于多元化,在追求爱情的同时更加注重对自身发展的有利性^[14]。

五、小 结

通过自编问卷对当代青年爱情价值观的调查发现,结果表明:

(1)自编的青年爱情价值问卷具有良好的信度和效度。通过探索性因素分析得到青年爱情价值观可以分为四个维度:贪图性欲取向、现实功利取向、理想浪漫取向、传统奉献取向。实证模型与理论构想模型基本拟合。

(2)总体上,当代中国青年的爱情价值观呈现出多元化的趋势。

(3)学历水平越低越趋向于贪图性欲和现实功利取向;在理想浪漫取向上存在着年级差异,在传统奉献取向上存在着性别差异。

参考文献:

[1] 卢淑华. 婚姻观的统计分析变迁研究[J]. 社会学研究, 1997(2):37-47.

[2] Sternberg R J. A triangular theory of love[M]. *Psychological Review*, 1986, 93: 119-13.

[3] Kilmann R H. Toward a projective measure of interpersonal values: A factor analytic investigation[J]. *Journal of Personality Assessment*, 1975, 39: 34-40.

[4] Feather N T. Values in adolescence[G]//J. Adelson (Ed.), *Handbook of adolescent psychology* (pp. 247-295). New York: Wiley, 1980.

[5] 黄希庭,张进辅,李红,等. 当代中国青年价值观与教育[M]. 成都:四川教育出版社,1994.

[6] 黄希庭,郑涌,等. 当代中国青年价值观研究[M]. 北京:人民教育出版社,2005.

[7] 罗渝川,张进辅. 从20世纪的最后10年看我国青年婚恋观的变迁[J]. *陕西师范大学学报*,2001,30(4):165-169.

[8] 黄剑.“网络婚恋”的是与非[J]. *中国青年研究*,2000(4):1-3.

[9] 晏振宇. 城市青年试婚现象成因[J]. *当代青年研究*,2006(1):44-47.

[10] 徐安琪. 世纪之交中国人的爱情和婚姻[M]. 北京:中国社会科学出版社,1997.

[11] 吴鲁平. 1949—1999:中国青年婚恋性观念的变动轨迹[J]. *中国青年研究*,1999(5):22-25.

[12] 张进辅. 论青年价值观的形成与引导[J]. *西南大学学报(社会科学版)*,2007,33(3):82-87.

[13] 周晓燕. 高学历青年的婚姻问题——2002年中国高学历青年婚恋及生育观的调查报告[J]. *中国青年政治学院学报*, 2002(4):24-29.

[14] 钱兰英. 大学生对婚姻与性的态度[J]. *青年研究*,2000(11):29-34.

责任编辑 曹莉

An Investigation into Love Values Among Contemporary Young People in China

LIAO Sha-sha¹, LI Xin-hua¹, ZHENG Yong¹, XIN Zeng-you^{1, 2}

(1. School of Psychology, Southwest University, Chongqing 400715, China;

2. Department of Educational Science and Technology, Zhangzhou Normal School, Zhangzhou 363000, China)

Abstract: In order to look into the love values of the young people in China, the researchers investigated middle school students, college students and the young employees with self-made questionnaire comprising four dimensions: eroticism, utilitarian, romanticism and dedication. The findings are as follows. The less educated they are, the more they prefer eroticism and utilitarian. As the young grow older, they intend to consider love affairs more and more maturely and reasonably. The effect of gender on the dedication is statistically significant.

Key words: love values; love orientation; contemporary Chinese young people