

当代青年人际价值观的调查分析

黄娟, 郑涌, 李欣华

(西南大学心理学院, 重庆市 400715)

摘要:为了考察当代青年人际价值观的新变化,对高中生、大学生以及在职青年三个阶段的当代青年进行了人际价值观的调查,使用自编问卷,包括六个维度:互信互利取向、自我呈现取向、功利取向、安全感取向、顺从取向以及自主取向。调查发现:青年人际价值观存在性别差异,女性在自我呈现、功利和自主取向上得分显著低于男性,而在互信互利和安全感取向上的得分显著高于男性,在总分上没有显著差异;高中生在安全感取向和顺从取向上得分显著低于其他学历的群体。

关键词:人际价值观;交往取向;当代中国青年

中图分类号:B844.2 **文献标识码:**A **文章编号:**1673-9841(2009)02-0018-05

一、问题提出

价值观是一个充满情感的观念系统,人际价值观则是个体或群体的价值观在人际关系中的具体体现,因此受到个体或群体的其他各个层面的价值观的影响,如人生价值观、职业价值观等^[1-4]。

“人际关系”作为心理学研究的专用名词,是在20世纪初由美国人事管理协会最先提出,迄今已积累了比较丰富的研究成果。国内一般认为,人际关系是指人们在物质和精神交往过程中发生和建立起来的,人与人之间的相互影响的心理关系,这种心理关系通常是对交往主体和交往客体双方在需要上的满足状态和程度的反应。研究者在不同时期,使用不同的问卷,针对不同年龄段青年群体分别调查了他们的人际关系的特点,却也缺少必要的整合与比较^[5-10]。

相对于一些“重大”的价值观,心理学对人际价值观的关注相对较少,但也已经积累了不少关于人际价值观的发展、差异及影响因素关系等研究资料^[11]。当前我国社会正进入建设和谐社会的历史重大时期,人际价值观的研究具有特别重要的意义。本研究在已有研究的基础上,结合开放式调查,自编了“青年人际价值观问卷”,以期及时全面了

解当代青年人际价值观的现状和趋势。

二、方法

(一)被试

被试选取包括重庆在职人员、4所高校(西南大学、重庆师范大学、重庆医科大学、重庆工学院)、重庆杨家坪中学、安丘市青云学府,共发放910份问卷,剔除回答不完整、有明显反应倾向的问卷,再根据测谎题去掉废卷,剩余875份有效问卷。

(二)自编测量工具

通过开放式问卷调查和个别访谈收集到的条目加以内容分析,选择有代表性和普遍性的条目,同时参看国内外相关的量表和问卷,请专家对题目进行审定和修改,加入3对测谎题,形成共81个项目8个维度的原始问卷,在此基础上进行项目分析,首先删除标准差低于0.90的题项,然后删除题项与总分相关低于0.20的题项;在此基础上进行项目分析,首先删除差异不显著(标准差低于0.90)的条目,再对剩余的条目进行主成分分析,Varimax旋转,考察因素负荷矩阵,并删减不适宜的题项。删减的题项包括:(1)因素负荷值低于0.30的题项;(2)共同度低于0.20的题项;(3)在多个因子上负荷值均较高的题项。最终形成37个题

* 收稿日期:2009-10-19

作者简介:黄娟(1981-),女,重庆市人,西南大学心理学院,硕士研究生;四川内江师范学院,助教,主要研究人格与健康。

通讯作者:郑涌,教授,博士生导师。

基金项目:全国哲学社会科学基金项目“改革开放以来中国社会价值观变迁研究”(03BSH023),项目负责人:黄希庭。

目的人际价值观的正式问卷,包括六个维度:互惠互利取向、自主取向。人际价值观问卷的探索性因素分析结果见表1。
向、自我呈现取向、功利取向、安全感取向、顺从取向以及自

表1 青年人价值观问卷的探索性因素分析结果

题项	共同度	因素负荷
因素 1: 互惠互利取向 (特征值 5.788, 贡献率 15.642%)		
28. 在朋友面前我不隐瞒自己的真实想法。	.518	.697
4. 我常和朋友相互倾诉烦恼。	.489	.686
32. 我和朋友一起分享快乐和痛苦。	.506	.686
21. 遇到疑难问题时我和朋友一起讨论解决。	.515	.683
25. 我和朋友知己知彼,将心比心。	.436	.642
2. 我会对知心的朋友倾诉我的任何想法。	.461	.637
27. 我常常向朋友寻求帮助。	.430	.485
3. 我会耐心地向别人解释我做原因。	.323	.441
因素 2: 自我呈现取向 (特征值 3.422, 贡献率 9.249%)		
16. 我交友时比较关心别人的身份地位。	.431	.611
52. 我常直接告诉别人应该怎么做。	.432	.592
77. 我常否定别人的观点。	.417	.564
22. 我喜欢在别人面前展示我的才能。	.390	.528
44. 我的朋友大多数都是在娱乐场合认识的。	.447	.527
60. 我常常忽视别人的需要。	.430	.483
36. 朋友间举行的活动通常都是我组织的。	.462	.439
58. 我对别人投之以桃,希望别人对我报之以李。	.340	.433
因素 3: 功利取向 (特征值 2.112, 贡献率 5.709%)		
23. 每次参加娱乐活动,我总想主动认识一些人。	.553	.710
70. 每到一个陌生的地方我都会尽量认识当地的朋友。	.510	.687
71. 我认为和朋友保持良好的关系对我的前途大有好处。	.491	.571
63. 我总和领导、干部保持着良好的关系。	.354	.544
56. 我常常想出许多新花样来与朋友玩。	.370	.487
38. 我常和别人一起研究问题,以增长知识。	.348	.477
因素 4: 安全感取向 (特征值 1.792, 贡献率 4.843%)		
45. 我非常希望别人能够理解我的想法和做法。	.478	.682
61. 我喜欢结交善良的人,这样才能给我心灵上的安全感。	.471	.630
42. 我喜欢和与我有相同兴趣爱好的人交往。	.380	.567
59. 当我有困难时我通常都是找信赖的朋友帮忙。	.432	.499
47. 我特别关心别人如何看待我。	.485	.483
因素 5: 顺从取向 (特征值 1.627, 贡献率 4.396%)		
55. 朋友经常夸赞我体贴、关心别人。	0.451	.635
76. 我总是能够站在别人的立场上考虑问题。	0.402	.568
49. 我和别人发展友谊时,一般都是我采取主动态度。	0.374	.452
57. 我认为我有责任帮助别人。	0.339	.412
1. 如果朋友要我做一件我不想做的事情,我会照办。	0.383	.418
因素 6: 自主取向 (特征值 1.233, 贡献率 3.333%)		
78. 别人的想法观点通常不会影响我的行为。	0.502	.682
69. 我从不勉强自己做自己不想做的事。	0.463	.658
11. 当我和朋友出现分歧的时候我总是坚持自己要做的事。	0.390	.449
81. 别人的话,我认为对的才做。	0.397	.447
41. 我不追求朋友的数量,只要有一两个知心的我就满足了。	0.373	.423

问卷采用同质信度和分半信度作为信度的指标,青年说明问卷具有良好的信度。

人际价值观问卷总体和6个因素的内部一致性系数在 对于问卷内容效度的考察主要运用逻辑考察法,本问卷
0.663~0.914之间,分半信度系数在 0.635~0.860 之间, 的维度构想和题项编拟是基于理论文献综述、知名相关变

量、开放式问卷调查和个别访谈几方面综合考虑的结果,在问卷初测前后多次请心理学专家进行审查和修订,基本保证了问卷的维度和题项能够涵盖青年人际价值观各方面的特征,并具有代表性。因此,本问卷具有较好的内容效度。在构想效度方面,青年价值观问卷的各维度与问卷总分相关在0.448~0.732之间,有较高的相关;各维度之间除了自我呈现取向和互惠互利取向之间的相关偏低外,其余的相关均在0.229~0.446之间,相关适中。说明各维度间有一定的独立

性且又能反映总问卷所要测量的内容,验证性因素分析的结果也表明,人际价值观问卷的构想效度较好。

由此构建的模型的数据拟合程度较好,GFI在0.85以上,AGFI在0.80以上,即可认为理论模型与数据的拟合程度达到统计要求。RMSEA的值小于0.05表示模型拟合得很好,在0.08以下的拟合结果也可以接受。如表2所示,模型与数据拟合程度较好,说明自编的人际价值观问卷结构良好。

表2 模型拟合指标

	χ^2/df	GFI	AGFI	CFI	NFI	RMSEA
青年人际价值观问卷	2.522	0.857	0.820	0.826	0.815	0.062

(三) 程序

问卷施测主要采用团体测试的方式,主试由专业人员担任,采用统一指导语。测试前被试表达知情同意,测试后致谢并提供部分反馈,数据采用SPSS10.0 for windows进行分析 and 处理。

三、结果

(一) 青年人际价值观的总体特征

被试青年在各个维度上的价值取向得分依次为:自我呈现取向>顺从取向>功利取向>自主取向>互惠互利取向>安全感取向。表明青年在人际交往中最看重的是寻求心理上的安全感,内心的感情依托;其次是与他人互惠互惠,共同发展;而在自我呈现这个维度上得分普遍较高,这可能是因为该维度题项表现出强烈的支配他人,显现自我的倾向,出于社会赞许效应的影响,被试不愿意在这个维度

上表现出太高的取向。

(二) 青年人际价值观的具体特征及差异分析

为考察性别(2:男、女)、民族(2:汉族、少数民族)、学历水平(7:高中、大一、大二、大三、大四、在职无大学学历、在职有大学学历)在青年人际价值观问卷各个维度上的差异性,将问卷的六个维度分作为因变量,将性别、民族和学历水平作为自变量,进行 $2 \times 2 \times 7$ 的多因素方差分析,结果见表3。总体上,青年人际价值观存在显著的性别和学历差异,民族的主效应以及性别与学历之间的交互作用并不显著。从具体的因子水平来看,互惠互利取向的学历的主效应以及性别与学历的交互作用显著。自我呈现取向和功利取向仅在学历上表现出显著的主效应。安全感取向在性别、学历上的主效应显著,并表现出性别与民族的显著交互作用。顺从取向上,学历的主效应显著,性别与民族,性别与学历的交互作用显著。自主取向也仅有学历的主效应显著。

表3 不同性别、民族和学历水平的青年在人际价值观问卷上的差异检验(F值)

	性别	民族	学历	性别×民族	性别×学历	民族×学历
互惠互利取向	.101	.053	2.695**	.244	2.375*	.664
自我呈现取向	1.496	.071	2.383**	.404	.452	.521
功利取向	.046	.296	2.842**	1.359	.758	.446
安全感取向	2.609*	.097	2.711**	3.218*	.323	1.030
顺从取向	.468	.097	4.592***	2.316*	2.173*	.489
自主取向	.001	.515	2.598**	.974	.636	.478

×表示交互作用,*表示 $p < .05$,**表示 $p < .01$,***表示 $p < .001$;下同。

对显著主效应的分析结果见表4到表6。从中可见:

(1)女性在自我呈现、功利和自主取向上得分显著低于男性的得分,在互惠互利和安全感取向上的得分显著高于男性,在总分上没有显著差异;(2)民族差异的t检验比较中,汉族和少数民族的得分没有显著差异;(3)关于学历水平的主效应,可以看到,高中学生在安全感取向和顺从取向上的得分要显著低于其他学历的群体,大一的学生在互惠互利的

取向上得分显著高于高中的学生,大四和在职人员在功利这个取向上的得分也显著高于其他的群体,所不同的是,大四学生还在自我呈现这个取向上得分较高,在职人员在自主这个取向上也有较高的得分。从问卷的整体情况来看,在职的无大学学历的人员的得分要显著高于高中的学生(因为大三学生数量很少,所以在分析中不予考虑)。

表4 人际价值观的性别差异

	男(n=387)		女(n=488)		t 值	方差齐性检验
	M	SD	M	SD		
互信互利取向	2.37	.74	2.23	.70	3.42**	齐
自我呈现取向	3.26	.66	3.49	.60	-6.44***	齐
功利取向	2.54	.69	2.67	.72	-3.28**	齐
安全感取向	2.09	.71	1.98	.64	2.76**	齐
顺从取向	2.64	.65	2.66	.61	-.51	不齐
自主取向	2.40	.70	2.53	.64	-3.25**	齐
总问卷	2.59	.66	2.64	.63	-1.93	不齐

表5 人际价值观的民族差异

	汉族(n=859)		少数民族(n=16)		t 值	方差齐性检验
	M	SD	M	SD		
互信互利取向	2.29	.72	2.35	.41	-.52	不齐
自我呈现取向	3.39	.64	3.32	.37	.46	齐
功利取向	2.61	.71	2.65	.48	-.25	齐
安全感取向	2.03	.67	1.97	.63	.44	齐
顺从取向	2.65	.63	2.61	.59	.32	齐
自主取向	2.47	.67	2.53	.43	-.43	齐
总问卷	2.59	.65	2.62	.37	.01	齐

表6 不同学历水平在各取向上的多重比较

学历水平(I)	学历水平(J)	I-J						
		互信互利	自我呈现	功利	安全感	顺从	自主	总问卷
高中 (n=247)	大一	.202**	-.070	.077	.147*	.216***	-.078	.079
	大二	.027	.001	-.105	.077	.150	.008	.020
	大三	.667	.482	.335	.458	.740	.475	.529
	大四	.148	.450***	.084**	-.038	.207	.003	.166
	在职无大学学历	.085	.099	.092**	.170	.210	.275**	.143*
	在职有大学学历	.131	-.021	.108***	.090**	.202*	.127	.098
大一 (n=379)	大二	-.175	.070	-.182	-.069	-.066	.086	-.058
	大三	.464	.552	.257	.311	.524	.553	.449
	大四	-.053	.520***	.006**	-.186	-.009	.081	.086
	在职无大学学历	-.116	.169	.014	.022	-.005	.353***	.063
大二 (n=42)	在职有大学学历	-.071	.049	.030	-.057	-.014	.206**	.018
	大三	.639	.482	.440	.381	.590	.466	.508
	大四	.121	.450**	.189**	-.116	.057	-.005	.145
	在职无大学学历	.058	.099	.197**	.092	.060	.266**	.122
大三 (n=3)	在职有大学学历	.103	-.021	.213	.012	.052	.119**	.077
	大四	-.518	-.032	-.251	-.497	-.533	-.472	-.362
	在职无大学学历	-.581	-.382	-.243***	-.288	-.530	-.200***	-.385
大四 (n=61)	在职有大学学历	-.535	-.503**	-.227***	-.368	-.538	-.347**	-.431
	在职无大学学历	-.062	-.350	.008**	-.208	.003	.272**	-.022
在职有大学学历 (n=63)	在职有大学学历 (n=80)	-.017	-.471	.024***	.128	-.005	.124**	-.068
在职无大学学历 (n=63)	在职有大学学历 (n=80)	.045	-.120	.016***	-.079	-.008	-.147**	-.045

四、讨论

(一)关于青年人人际价值观的结构

从因素分析的结果来看,成为主因素的是原构想中的

互利因素,表现最多的因素是原构想中的利己因素,而原构想中的利他因素也独立成项,表明当代青年人的人际价值观主要的动机是利己,但在利己的同时能够兼顾他人的利益,以双方共同获得利益为最佳选择。利他因素的独立成

项表明当代青年有自我奉献精神,有遵奉他人利益的意愿。

(二)关于当代中国青年人际价值观的总体特点

总体来看,当代青年的人际价值观是健康的,这与前人的研究结论大体一致^[12-14],文献研究表明当代青年的人际交往目的,大多强调合作、互利、追求共同理想等,但少数青年也表现出极端自私利己的交往目的。本研究调查对象在人际价值观的六个维度上总的得分高低情况表明,青年在人际交往中最看重的是寻求心理上的安全感,内心的感情依托;其次是与他人互利互惠,共同发展。

(三)关于当代中国青年人际价值观的个体差异

本研究发现青年人际价值观存在显著的性别和学历差异,这与综述部分提到的国内外大多数研究结论是一致的,特别是国内关于大学生的研究都表明在人际价值观上有显著的性别与年级差异。本研究中,女性青年在互信互利、自我呈现、功利取向、安全感取向、自主取向上均与男性青年有显著差异,其中在互信互利及安全感取向上得分显著高于男性;在自我呈现、功利和自主取向上显著低于男性,但在总体上差异并不显著。女性比男性更加看重感情因素,男性的个人意识要强烈一些,在与朋友交往时表现得更加独立、主动,带有更强的目的性。从民族差异来看,当代青年在整体上趋于一致,之间并没有显著差异。这可能与少数民族的取样代表性不强有关。从年级差异来看,可能是因为刚进入大学的青年和即将工作或业已工作的青年比起低年级的学生更明白相互包容、相互学习、相互信赖的益处,而低年级的学生还没有学会如何与人合作共处。从学历差异来看,高学历的青年在自我呈现与功利取向上高于低学历,他们更加懂得如何表现自己并从他人那里获得好处,不仅如此,他们还表现出比低学历青年更高的顺从性,更多的社会经验使他们学会了顺从他人意愿。

五、小 结

通过自编问卷对当代青年人际价值观的调查分析,结果表明:

(1)自编的青年人际价值观问卷具有良好的信度和效度。通过探索性因素分析得到青年人际价值观可以分为六个维度:互信互利取向、自我呈现取向、功利取向、安全感取

向、顺从取向以及自主取向。实证模型与理论构想模型基本拟合。

(2)总体上,当代青年的人际交往目的是健康的,大多强调合作、互利、追求共同理想等,但少数青年也表现出极端自私利己的交往目的。

(3)青年人际价值观存在显著的性别差异和学历差异,但不存在民族差异。

参考文献:

- [1] 黄希庭,张进辅,李红,等.当代中国青年价值观与教育[M].成都:四川教育出版社,1994.
- [2] Locke K D. Circumplex Scales of Interpersonal Values: Reliability, validity, and applicability to interpersonal problems and personality disorder[J]. Journal of Personality Assessment, 2000, 75: 249-267.
- [3] Horowitz L M. Inventory of Interpersonal Problems manual [M]. San Antonio, TX: Psychological Corporation, 2000.
- [4] Alden L E, Wiggins J S, Pincus A L. Construction of circumplex scales for the Inventory of Interpersonal Problems [J]. Journal of Personality Assessment, 1990, 55: 521-536.
- [5] 黄希庭,时勤,王霞珊.大学生班集体人际关系的心理学研究[J].心理学报,1984(4):455-463.
- [6] 李蓉蓉,韩向明.大学生人际关系取向与自我概念的相关研究[J].心理科学,2002,25(3):372-372.
- [7] 时蓉华.社会心理学概论[M].北京:东方出版中心,1998.
- [8] 袁庆濮,周武君,张建伟,等.大学生人际关系问卷调查与分析[J].河南大学学报(社会科学版),1995,35(6):71-75.
- [9] 唐为民.大学生人际关系的特点及转换的印象知觉对其影响的研究[J].心理科学,2001,24(1):108-109.
- [10] 黄希庭,徐凤殊.大学生心理学[M].上海:上海人民出版社,1988.
- [11] 韦志刚.人际价值观研究述评[J].应用心理学,1988(9):52-54.
- [12] 邓全意,孟东方.当代中国青年的人际交往与文化意识[J].青年研究,1994(7):41-42.
- [13] 盖乃诚.当代农村青年人际价值观调查[J].山东教育学院学报,2002(3):71-75.
- [14] 李儒林,张进辅.大学生人际价值观特征的研究[J].西南师范大学学报(人文社会科学版),2006,32(4):73-77.

责任编辑 曹 莉

An Investigation into the Interpersonal Values of Contemporary Young People in China

HUANG Juan, ZHENG Yong, LI Xin-hua

(School of Psychology, Southwest University, Chongqing 400715, China)

Abstract: In order to look into the interpersonal values of the young people in China, we did the survey on the middle school students, college students and the young employees with questionnaire that we researchers made. The questionnaire consists of seven dimensions of orientations: mutual trust and benefit, self-presenting, utility, safety feeling, obedience and autonomy. The result goes as follows. There is gender difference in interpersonal values among youngsters, no ethnic difference and some difference in ages with higher scores among high school students than among youngsters of other ages.

Key words: interpersonal values; contact orientation; contemporary Chinese young people