

# 大学生意志行动的初步研究

汪宏<sup>1</sup>, 黄希庭<sup>2</sup>, 范丰慧<sup>3</sup>

(西南大学 1. 高等教育研究所; 2, 3. 心理学院, 人格与认知教育部重点实验室, 重庆市 400715)

**摘要:**对意志行动的分析表明,意志行动具有目的性、控制性以及困难性的特点,由此构成了意志行动结构的理论依据。结合个人计划及个人计划分析的理论和方法,对732个被试的意志行动进行了初步探索,探索性因素分析发现意志行动由目标、调控能力和困苦三个因素构成,其中目标由重要性、可行性、明确性、价值性构成;调控能力由坚持性、果断性、拼搏性和控制力构成;困苦由挑战、难度和压力构成。经信效度检验符合心理测量学的基本要求,初步证明了意志行动结构的有效性。

**关键词:**意志;意志行动;个人计划;个人计划分析

**中图分类号:**B848 **文献标识码:**A **文章编号:**1673-9841(2009)02-0006-05

## 一、前言

对意志的研究发现,意志行动主要与三个因素有关。

首先,意志行动是有目的的行为过程。关于意志的心理学定义中,目的性是界定意志的最重要的心理结构之一<sup>[1]</sup>;William James认为意志是一种意识状态,有非常明确的目的性,它规定没有意识参与就不能实现的行动<sup>[2]</sup>;心理学辞典中也有类似的定义,例如,意志是“指个体趋向目标追求时的意识,即个体自知其所作所为的一切”<sup>[3]</sup>。此外,从意志在意识中的作用来看,随意动作(voluntary act)或随意运动与意志相联系,是有一定目的和方向的动作或运动,受意识调节;不随意动作(involuntary act)或不随意运动则不受意识调节,是无目的、无方向性的运动或动作。

其次,意志行动是一个类似克服困难的问题解决过程。意志是一种理性的力量,与欲望(本能)追求的目标不同。意志是行动的方向,是产生行动的力量,因此它总是和行动紧密联系在一起。意志的特点往往由外在的形式表现出来。对意志行动的界定主要基于它与无意行动的区别。个体的行

动受到意志的支配,但这并不意味着一切行为都是意志行动,无意动作不是意志行动。因此,意志表现于意志行动之中,是意志行动的主观方面<sup>[4]</sup>。而意志行动区别于无意行动的标准就是看其是否包括克服困难这一必要条件,看它是否与克服困难相联系。另一方面,从随意动作和不随意动作的关系来看,随意动作的特性是具有随意控制性(voluntary control),这一控制类似自动的问题解决过程。随意动作与有意识的目标相伴产生,这种通常表现为心理图像(mental image)的目标却并不为人所意识,但个体对随意动作的结果却能够意识到<sup>[2]</sup>。这就是说,在随意行动中,个体能够觉察到行动的问题和答案,但并未意识到从问题到答案产生的一系列具体的过程<sup>[5]</sup>。

第三,意志行动还表现在意志控制(volitional control)上。意志控制是个人操纵事件的进程和结果,使之与预期目标相一致的过程<sup>[1]</sup>。意志控制的过程体现了个人克服困难的能力。意志控制主要通过改变外部的自然环境、社会环境以及改变或塑造内部的生理素质和心理素质来发挥作用,在这一过程中,个体会遇到许多内部和外部的障碍和困难,只有消除、克服了这些障碍和困难,意志的控制

\* 收稿日期:2009-01-03

**作者简介:**汪宏(1968-),男,重庆垫江人,西南大学高等教育研究所,副研究员,主要研究人格心理学。

通讯作者:黄希庭,教授,博士生导师。

**基金项目:**西南大学博士基金“青少年职业计划研究:个人计划分析的方法”(SWU080908),项目负责人:汪宏;重庆市人文社会科学重点研究基地项目“西部大学生职业计划特点及其与社会适应的关系研究”(08JWSK265),项目负责人:汪宏。

作用才能得以贯彻执行,预期的目标才能实现。此外,从心理层面来说,随意动作需要意志的参与,因而是一种控制的反应,而不随意动作,尤其是与意愿相反的不随意动作(countervolunatry actions)本身就说明了是对控制的缺失<sup>[5]</sup>。对横纹肌(stripped muscle)或面部肌肉的研究发现,让皮层运动横纹肌受损的患者有意地微笑时不能做到,但却会在恰当的情景下不随意地微笑;皮层下运动肌损伤的患者则表现相反,他们能够有意地微笑,但却不能在合适的情景下不随意地微笑<sup>[6-7]</sup>。这说明,随意动作与不随意动作与控制有关,是两种不同的动作,皮层控制(cortical control)具有随意性,而皮层下控制(subcortical control)则不具有随意性。因此,那些诸如面部自然微笑一样的自动而发自内心的动作并不受到随意的控制,而是自然而然地发生的,它们不受意识的调节,因而这些动作也无需意志的参与。

因此,意志行动具有自觉目的性,受意识调节、克服内外困难和以随意动作为基础的特点。意志行动的目的性的特点,说明意志行动需要意志的参与,而意志的参与是有意识的行为指向,而不是无意识的动作反应(例如面部肌肉长期痉挛、药物所产生的动作反应),因此具有明确的目的性;意志行动的控制性特点说明,一个简单而无需努力就可以完成的行动也无需意志的参与,而意志行动须经努力才能完成;意志行动的困难性特点说明,意志行动是具有难度和挑战性的行动,同时也可能面临一定的压力。

从对意志行动内涵的分析来看,对意志行动的研究可以借鉴目标理论的个人计划分析(Personal Project Analysis, PPA)的方法。个人计划(personal projects)属于 PAC(Personal Action Construct)单元的一种。它指的是与个体自己相关的一系列的行动<sup>[8]</sup>,是 PAC 单元中最具代表性的目标分析单元。个人计划从三个方面可与意志行动联系起来。首先,个人计划区别其他 PAC 单元的一个主要特征是它的行动指向性,强调对有意图行动的研究;其次,意志行动是体现意识目的性的一种形式,个人计划是有目的的行动,是目标理论的组成之一;第三,个人计划是具有代表性的个人观念单元,在概念上涵盖了意志行动的内涵,因而对于研究复杂的意志行动具有重要的参考价值。

## 二、方法

### (一)工具

采用 PPA 的第一个研究模式(Project Elicitation)和第二个研究模式(Project Rating Matri-

ces)。第一步给出意志行动的定义并指出:个人的意志可以在日常生活的行动中反映出来。为了让被试更好地了解意志行动涉及的范围,将具有相对典型意义的大学生意志行动列举数个,一方面可供被试参考使用,另一方面加深被试对意志行动两种类型的认识。第二步要求被试列出 8 个他们的意志行动。第三步要求被试对其列出的 8 个意志行动进行 14 个维度的评价,这 14 个维度建立在对个人计划的 16 个维度的修改基础之上<sup>[9]</sup>,包括:重要性、愉悦性、挑战、控制力、主动性、明确性、自我认同、难度、价值性、坚持性、可行性、拼搏性、压力和果断性。评分以数字 0~10 区间取值,0 表示程度最低,10 表示程度最高,以此类推。指导语中对每个维度的涵义作了说明。

### (二)被试

共有西南大学、重庆师范大学、重庆大学、重庆工商大学、四川大学 757 人参加本次研究,由于部分被试在维度填写时信息不全(例如未完成某些维度部分),因此剔除部分问卷,共验收 732 份有效问卷。其中 4 人无性别信息。被试中,女生 374 人,男生 354 人;一年级 119 人,二年级 314 人,三年级 279 人,四年级 20 人。被试涉及中文、外语、物理、化学、数学等 8 个专业。

## 三、结果

### (一)探索性因素分析

将上述被试数据意志行动维度的平均分进行探索性因素分析。经 Bartlett 球形检验,KMO 值为 .813,球形检验值为 1 689.045,显著水平为 .000,极其显著。表明可以进行因素分析,正交旋转后得到三个特征根大于 1.00 的因素,这三个因素共可解释意志行动结构的 69.7%的方差(表 1)。

表 1 意志行动探索性因素分析摘要表

维度	因素			共同度
	1	2	3	
重要性	.835			.715
可行性	.818			.735
明确性	.813			.732
价值性	.809			.736
坚持性		.824	—	.859
果断性		.808		.685
拼搏性		.749		.719
控制力		.583		.646
挑战			.843	.715
难度			.827	.770
压力			.556	.461
特征值	4.903	1.712	1.057	
贡献率	44.574	15.559	9.613	

注:因素负荷小于 0.3 的未显示

对结果的分析主要根据各维度项目及所归属因素结构符合能够让因素与变量间构成简单的单纯关系来解释的因素变换规则<sup>[10]</sup>。即：第一，一个项目不能在两个以上的因素上都有较高的负荷值；第二，每个项目只在少数因素上有很高的负荷；第三，每个因素不能少于3个项目；第四，一个项目在任意两个因素上的负荷之差要尽可能大；第五，任意的两个因素负荷低的项目要尽量多一些。从上述规则来看，主动性、自我认同以及愉悦性在因素负荷上小于0.3，结合项目的难度(item difficulty)和区分度(item discrimination)分析，因此可以考虑删除。

这样，根据理论假设和探索性因素分析的结果，初步确定意志行动的三因素结构。因素1包括明确性、价值性、重要性和可行性4个维度，反应个体对影响行动目标实现性质的认识，可命名为目标；因素2包括坚持性、控制力、果断性和拼搏性4个维度，反应个体对意志行动结果的控制程度和努力程度，可命名为调控能力；因素3包括难度、挑战、压力3个维度，反应意志行动的困难程度，可命名为困苦。

### (二)信效度检验

根据探索性因素分析得到的结构设定一个模型检验，通过 AMOS 4.0 软件，以 ADF 法(Asymptotically distribution-free)对模型进行拟合估计(见图 1)。验证性因素分析的数据采用另外 324 个样本数据。拟合指数如下：CMINDF=2.388，SRMR=0.0647，GFI=0.939，AGF=10.900，NFI=0.930，RFI=0.904，IFI=0.958，TLI=0.942，CFI=0.958，RMSEA=0.072。从模型验证的结

果来看，根据模型拟合指数的标准<sup>[11-12]</sup>，这一结果基本符合验证性因素分析的拟合指数要求。同时考虑到意志行动是借鉴个人计划的一种动态的研究方法<sup>[13]</sup>，这一结果基本上可以接受。

从意志行动各维度的相关来看，各小因子之间的相关多在 0.2~0.8 之间，相关系数较低的部分出现在压力维度与其他维度之间，压力维度与其他维度均呈负相关。各维度与所属因素之间的相关也都高于各维度之间的相关或各维度与其他因素之间的相关，说明意志行动的结构基本合理。

## 四、讨论

### (一)意志行动结构的意义

标准的个人计划维度要求被试对 16 或 17 个人计划以 0~10 进行评分，因素分析后通常可以得到五个因素，即计划意义因素、计划结构因素、计划支持因素、计划压力因素和计划效能因素<sup>[14-15]</sup>。本研究对意志行动维度的分析主要基于对个人计划的这些维度的修订来确定。修订主要从以下几个方面来考虑：第一，修改个人计划的计划意义因素。计划意义因素总体上体现了意志概念内涵的目标结构，即对目标性质的概括，例如目标重要性、目标价值性以及目标的认同等。但个人计划意义因素中的维度并不完全围绕目标性质和特点，因此应该予以修订。目标因素的维度选取的原则是对行为最后结果的影响。根据目标定向的明确性特征可以产生更高水平的成绩<sup>[16-18]</sup>，可将明确性视为目标因素的一个维度；根据对任务难度和对自己的能力水平估计的抱负水平可影响到目标的完成<sup>[20]</sup>，可将可行性视为目标的第二维度；根据有无目标、目标设定高低及目标反馈对行动成效的影响<sup>[21]</sup>，可将重要性和价值性作为目标的另外两个维度。第二，综合个人计划的计划结构因素和计划效能因素，形成意志行动的调控能力因素。调控能力因素反应了个体控制自我的能力<sup>[1,19]</sup>，因此借鉴了个人计划中效能的控制力及努力两个维度，形成坚持性、拼搏性、果断性和控制力四个维度，以符合对意志行动内涵的分析。第三，意志行动克服困难的涵义可由个人计划的压力因素说明，因此保留个人计划的压力因素，形成困苦因素。

个人计划的五个因素的出现取决于在 PPA 研究中所采用的维度是否涵盖了因素下的所有维度，如果只采用了其中部分维度，则在因素分析中可能不会出现五因素的结构，取而代之的可能是更少的因素。这说明，PPA 的五因素评价结构只是一个

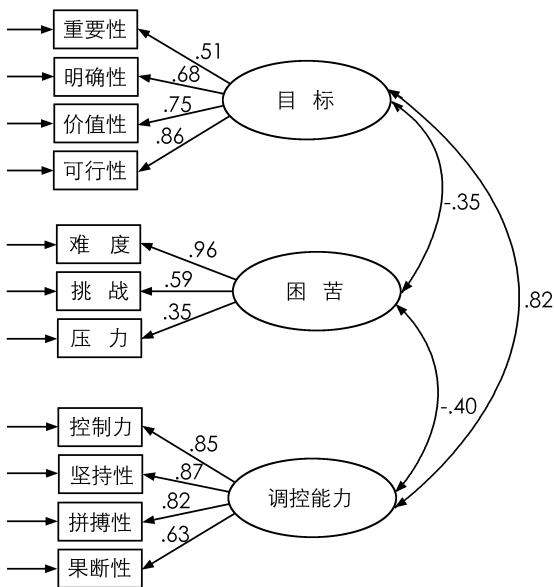


图 1 意志行动因素结构验证分析负荷图

可供借鉴的结构形式,它的意义在于给进行相似研究的研究者提供一个参照的标准。

本研究对意志行动的界定是建立在对意志概念的理论基础之上,由此来确定意志行动的理论结构。意志行动定义是:反应个体通过努力、克服困难并坚持实现目标的心理过程的行动。根据这一定义可以将意志行动分解为意志行动目标、意志行动调控能力和意志行动困苦三个方面。从这三个方面来看,目标是意志行动的方向,调控能力是意志行动的直接动力,困苦则是依存的条件。进一步分析,目标意义和价值是涉及目标的重要方面;调控能力则是意志概念的核心内容,例如拼搏性、坚持性以及果断性等特征;困苦则是执行意志行动所面临的困难条件,或者是令人振奋的高要求的行动,表现为行动的挑战性,或者是不易完成具有难度的行动,表现为行动的难易性。三个方面较好地反应了意志行动的定义、体现了意志概念的内涵,并与意志概念的文献分析也较为吻合。从实证的结果来看,这一理论结构也基本得到了验证。

## (二)意志行动与个人计划的关系

意志行动的结构与个人计划的结构既有共同点又有差异,说明意志行动研究借鉴个人计划方法的合理性。首先,意志行动与个人计划在因素结构上有相似性。意志行动在结构上也可以解析出类似个人计划的压力因素,意志行动的调控能力和目标因素所包含的维度与个人计划的计划意义、计划结构和计划效能所包含的维度在性质上具有类似的涵义。当然,由于采用维度的数目不同,特别是被试取样的差别,要因素结构上可能会出现些许的差别。个人计划主要是以大学生为研究对象来分析其维度的,而采用相同维度但以社区人群为对象的一项研究在因素结构上却与之有些不同<sup>[22]</sup>。不过,即使这样,两者在因素结构上也有类似的特征。

其次,意志行动与个人计划因素结构又有所不同。个人计划的结构是一种静态的分析,强调计划本身的组织和体系对计划结果的影响。而意志行动的因素结构更体现了主动克服困难的动态结构,强调个人的主观努力对意志行动结果的影响。例如,意志行动的坚持性、控制力、果断性和拼搏性维度实则反映了在意志行动中个体的努力调控能力。换言之,个人计划虽然同意志行动一样是有目的的活动,但个人计划并不一定如同意志行动一样涉及一个努力克服困难的过程,这可能是造成两者在结构上在差异的主要原因。

此外,虽然意志行动借鉴了个人计划分析的方

法,但并非完全直接照搬个人计划的维度,而是通过对意志概念内涵性质的分析综合而形成,这在语义上与个人计划的维度就存在差异。因此,个人计划的研究方法对意志行动的结构建立起到了基础性的作用,同时又在结果上印证了意志行动的合理性。

## (三)意志行动结构的有效性

意志行动结构的构建是基于对意志概念的理论分析而设计的操作性定义,同时借用个人计划的研究方法而展开的。由于个人计划分析是一种动态的研究方法,它在研究上采取了一种更为灵活的和开放的手段,因而并不追求过高的信效度的测量标准。不过,作为一种探索性研究,从个人计划分析角度而进行的意志行动建构,仍然遵循了心理测量学的程序要求,从维度分析、探索性因素分析、验证性因素分析到因子相关矩阵、信效度验证等数据从不同的角度支持了意志行动结构的有效性。因此,意志行动的结构具有较好的内容效度,在其他信效度指标上也基本符合心理测量学的要求。

意志行动结构的建立在方法上借鉴了个人计划分析的思路,由于该方法的理论基础和方法论来源于个人观念,可能被认为更适合进行个案的分析。不过,这种方法并不妨碍研究者以常规的心理测量统计形式对数据进行研究,这样它的优势可能更为明显。

## 五、结 论

对意志行动结构的理论和实证分析表明,意志行动的结构可由目标、困苦、调控能力三个因素构成。通过 PPA 法进行探索的三因素意志行动结构具有可接受的心理测量学特征,为进一步深入研究意志行动提供了一种有效的工具。

### 参考文献:

- [1] 黄希庭. 心理学导论[M]. 北京:人民教育出版社,2007:496-542.
- [2] James W. Will (Chapter XXVI[1]) In Principles of Psychology(1890) (vol. 2). Retrieved October 30, 2008, from <http://psychclassics.yorku.ca/James/Principles/prin26.htm>.
- [3] 张氏心理学辞典[M]. 台北:东华书局,1992:705.
- [4] 燕国材. 新编普通心理学概论[M]. 上海:东方出版中心,1998:210-221.
- [5] Baars B J. How does a serial, integrated and very limited stream of consciousness emerge out of a nervous system that is mostly unconscious, distributed, and of enormous capacity [G]//In G. R. Brock and J. Marsh(Eds.) CIBA Symposium on Experimental and Theoretical Studies of Consciousness. London: Wiley,1993:282-290.
- [6] Rinn W E. The neuropsychology of facial expression: A review of the neurological and psychological mechanisms for

- producing facial expressions [J]. *Psychological Bulletin*, 1984,95(1): 52-77.
- [7] Matsumoto D, Lee M. Consciousness, volition, and the neuropsychology of facial expressions of emotion[J]. *Consciousness and Cognition*, 1993, 2: 237-254.
- [8] Little B R. Personal projects analysis: Trivial pursuits, magnificent obsessions, and the search for coherence[G]. In Buss D M, Cantor N(Eds.) *Personality psychology: Recent trends an emerging issues*. New York: Springer-Verlag, 1989.
- [9] Little B R. Personal projects: A rationale and method for investigation[J]. *Environment and Behavior*, 1983,15: 273-309.
- [10] Thurstone L L. *Multiple-Factor Analysis*[M]. Chicago: University of Chicago Press, 1947: 288.
- [11] 温忠麟,侯杰泰,马什赫伯特. 结构方程模型检验:拟合指数与卡方准则[J]. *心理学报*, 2004,36(2): 186-194.
- [12] 侯杰泰,温忠麟,成子娟. *结构方程模型及其应用*[M]. 北京:教育科学出版社, 2004:154-165.
- [13] Little B R, Lecci L, Watkinson B. Personality and personal projects: Linking Big Five and PAC units of analysis[J]. *Journal of Personality*, 1992, 60: 501-525.
- [14] Little B R. Personality and the environment[G]//In D. Stolels & I. Altman (Eds.), *Handbook of environmental psychology*. New York: Wiley, 1987.
- [15] Palys T S, Little B R. Perceived life satisfaction and the organization of personal project systems[J]. *Journal of Personality and Social Psychology*, 1983, 44: 1221-1230.
- [16] Locke E A, Latham G P. *A theory of goal setting and task performance*[G]. Englewood Cliffs, NJ: Prentice Hall, 1990.
- [17] Bandura A, Cervone D. Self-evaluative and self-efficacy mechanisms governing the motivational effects of goal systems[J]. *Journal of Personality and Social Psychology*, 1983,45: 1017-1028.
- [18] 陈永进,黄希庭. 未来时间洞察力的目标作用[J]. *心理学科学*, 2005,28(6):1096-1099.
- [19] 郑剑虹,黄希庭. 当代大学生自强意识特点及影响因素研究[J]. *西南大学学报(社会科学版)*, 2006,33(4):15-18.
- [20] Lewin K, Dembo T, Festinger L, Sears P S. Level of aspiration[G]. In Hunt, J. M. (Ed.), *Personality and Behavior Disorders*(pp. 333-378). New York: Ronald, 1944.
- [21] Bandura A. Self-regulation of motivation and action through internal standards and goal systems[G]//In L. A. Pervin (Ed.), *Goals concepts in personality and social psychology*. Hillsdale, NJ: Erlbaum, 1989:19-85.
- [22] Jackson T, Weiss K E, Lundquist J J, Soderlind A. Perceptions of goal-directed activities of optimists and pessimists: a Personal Projects Analysis[J]. *Journal of Psychology*, 2002, 136(5): 521-532.

责任编辑 曹 莉

## An Exploratory Study on the Structure of Volitional Action Among College Students

WANG Hong<sup>1</sup>, HUANG Xi-ting<sup>2</sup>, FAN Feng-hui<sup>3</sup>

(1. *Research Institute for Higher Education*; 2, 3. *Ministry of Education Key Laboratory of Personality and Cognition, School of Psychology, Southwest University, Chongqing 400715, China*)

**Abstract:** Based on the theoretical analysis of the structure of volitional action, which attaches importance to goal, control and difficult, Personal Project Analysis (PPA) was used to conduct an empirical study on its structure. A total of 732 subjects participated in this study. The results indicate that three factors emerge from the solution through an exploratory factor analysis. Dimensions loading on Factor 1 reflect goal, dimensions loading on Factor 2 Personal Control, and dimensions loading on Factor 3 Pressure. Internal consistencies and confirmatory factor analysis examined prove the reliability and validity of the structure.

**Key words:** volition; volitional action; personal project; personal project analysis