



# 合并高校问题及观念整合研究

黄蓉生,赵伶俐

(西南大学 高等教育研究所,重庆市 400715)

**摘要:**高校合并是影响当代中国高等教育改革的最强劲的一股浪潮,合并高校则是最直接的产物。其以扩大办学规模、促进学科交叉综合、资源整合运用、提高竞争力等为主旨带动了一系列高教改革,为中国高等教育注入了空前活力,同时也产生了许多问题。核心问题是合并高校在办学思想、文化认同、学术与教学理念及其与之逻辑相关的校训、校规、校风等方面必然存在的一系列观念冲突。这些似乎看不见摸不着的非实体的东西,却是实际行为的方向所指,是合并高校能够尽快真正协调成为有机整体,产生并发挥最大合力的关键所在。观念整合应当是比机构整合、人事整合、学科整合、财物整合以及其他物质性整合等更为基础、深层、紧迫也更为困难的问题,又是在实践中极易怠慢甚至忽略的问题。为合并高校的观念整合问题提供足够警示,并提供可操作性策略,是本研究的主旨与价值所在。

**关键词:**合并高校;观念整合;研究

**中图分类号:**G471 **文献标识码:**A **文章编号:**1673-9841(2009)01-0118-07

从20世纪90年代初到本世纪开端数年后的今天,无疑是中国高等教育历史上最宏大、最惊心动魄、最值得书写的一段历史。在国家意志前所未有的强力驱动下,各种重大改革和举措交替交织推出,此未消彼已涨,一浪高过一浪。1992年起至今还余音绕梁意犹未尽的高校合并,是最强劲的一股浪潮。与此直接有关的连锁反应是:1993年国家启动的211工程以及之后的985工程等,至今已经成为衡量和决定高校地位与发展命运的标牌,也成为许多合并高校最直接的目的;1998年北京百年校庆江泽民主席讲话后掀起的争创世界一流大学的高潮,交叉综合是一项重要指标,到今天几乎成为了中国所有重点大学的共同向往;为此高校以前所未有的激情进行学科建设、项目申报、基地申报,甚至掀起了2年一度的学位点申报“运动”,也连带制造了高校人才“转会”与大流动的景观;2004年7月8日由中国青年报与中国科学评价研究中心联合推出《中国高校科研竞争力评价报告》掀起了至今方兴未艾的高校排名热潮,使得高校之间的攀比和竞争至白热化程度;同时,1999年起到目前依然处在兴奋中的高校扩招,已经成为波及整个中国的全民运动,还有应运而生的民办独立

院校和二级院校的产生发展等,是为“高等教育大众化”做出的最为生动的诠释,合并高校因名称的改变而在其中扮演着强势又暧昧的角色;1993年起至2008年还在继续的高校本科教学评估,是对高校办学本性的回归,使合并高校的教学与管理困难凸现出来;此外还有几乎遍及中国各大城市的大学城建设、大学多校区等等,所有这些改革与现象,都与合并高校及其利弊有着千丝万缕的联系。

仅从问题方面来看,合并高校存在的问题,几乎集中反映和代表了当代中国高等教育的所有焦点问题。而观念的冲突首当其冲。

## 一、高校合并:树欲静而风不止

从20世纪90年代起步的中国高等教育管理体制变革,是自1952年院校调整以来,中国高校布局进行的最大的一次改革,其经历了一个酝酿、探索、推进等痛苦而又艰苦的过程。最初提出了共建、合作办学、划转、合并和协作办学等五种形式,1992年首先在广东试点,教育部与广东省共建华南理工大学和中山大学;1993年中共中央、国务院公布了《中国教育改革和发展纲要》,教育部开始对中国高校管理体制大动“手术”;1997年李岚清副

\* 收稿日期:2008-11-18

作者简介:黄蓉生(1955-),女,四川成都人,西南大学高等教育研究所,教授,博士生导师,主要研究高校思想政治教育。

总理在实践基础上提出了“共建、调整、合作和合并”的8字方针,要求到2002年左右基本完成高等教育管理体制变革和布局结构的调整,形成比例合适的综合性大学、多科性大学和单科性大学新格局。这8字方针,在后来的实践中逐渐演变成了以“合并”为主。“在改革的诸多形式中,合并被认为无疑是组建多科性、综合性大学,迅速提高高校综合实力的最佳形式”。从1999年到2001年,全国高校合并进入高潮。网大根据媒体报道的公开资料及教育部公布的相关数据对这一期间的合并高校进行了统计,全国共有104所高校参与40个合校事件,其中85所高校合并成22个大学,19个学校合并成8个学院。合校后改用全新名称的大学共10所,其余合校组建的19所新大学保留了参与合校的其中一所大学的名称。前前后后,中国的几乎所有重点高校和211工程学校都卷入了这一浪潮,更有许多通过合并升格的地方高校,气势庞大,蔚为壮观。

2004年,有政府权威人士公开表示“高校合并调整已经告一段落”,但是树欲静而风不止。2005年,因为与最后一批211工程学校审批直接相关,高校合并再次形成一个小高潮,甚至直到2007年,高校合并也还在悄然进行。2007年6月22日,辽宁省高招填报志愿将结束,此前数日《沈阳经报》为指导填报志愿,还列出了2005年以来新合并的高校名单和在2007年即将合并的高校名单。

“高校合并实际是一种教育资源的重组,是联合办学、优化资源配置的最高形式”,也无疑是高校“体制改革中体制变动最深、涉及各方利益最深的一种形式”<sup>[1]</sup>,合并的一个直接效果就是办学规模扩大了。然而谁都知道,大学之“大”,非校园大楼大名声大,而是有“大师”;不过,校园大楼大名声大,才能够养育或者聚集大师,这似乎也是目前大家潜在的共识。

## 二、评价、宗旨、问题

历经15年大大小小千余所高校合并之后的今天,合并高校是否产生了协同效应,是否提高了办学实力与竞争力等,成为了高等教育界困惑与研究的一大热点。

2007年5月18日,由中国高等教育学会和扬州大学共同主办了“高等教育改革发展论坛”,来自全国20所高校的领导和专家学者,就本次论坛的主题“创新、合作、发展:高等教育的时代使命与改革发展”发表见解,合并高校的改革与发展是其中的热门话题。与会专家认为,院校合并是在20世纪90年代兴起,其影响的深刻、反映的强烈,在中国

高等教育发展的历史上都是十分罕见的。应该把促使院校合并的两条根本动因“学科融合和提高办学效益”,作为正确评估合并院校的两把尺子。过去高等学校办学从来不讲办学效益,但是随着高等教育规模的扩大,在政府投入不能满足需求的形势下,院校合并追求最大效益就成为了一种选择。同时专家们鉴于合并院校所产生的问题,例如因为多校区的产生而“增加学科交融的难度,增加管理的成本,从而导致办学效益的下降”等进行了讨论,提出要尽量避免多校区的局面,即使不得已有了多校区也必须集中力量建设一个主校区等建议。

卢兆彤在2000年两次对建国后1952年和1992年开始的院校调整与合并作了较全面的比较研究,他认为1992年以来“经过合并调整,全国高等学校的布局更趋合理,办学质量和效益进一步提高,学校的综合实力正在逐步增强”<sup>[2]</sup>。

武汉大学被认为是合并成功的一大典型。2000年其由原武汉大学、武汉水利电力大学、武汉测绘科技大学、湖北医科大学合并组建而成。合并后的新武大提出“大学科”建设思想,以“学者、学科、学术、学风、学生”为主,打破院系壁垒,整合教育资源,合校前的49个院系重组为6个学部31个学院,整合出11个学科门类和108个本科专业;在全国首创中法经济、人文科学等17个跨学科试验班,采取打通培养、合并专业、统一设置课程、综合交叉试验等措施,培养高素质复合型人才;推出一系列招才、引才、用才的制度与措施,凝聚了一大批海内外高层次人才,师资力量日益雄厚,科研水平与教育质量得到进一步发展,综合实力和教育规模居全国高校前列,传统优势学科地位进一步加强,新的强势学科逐渐形成。2003年、2004年,报考武大硕士研究生人数均突破2万,连续两年居全国高校首位。2005年该校国家重点学科从11个增加到20个,居全国高校第七位;具有博士学位授予权的一级学科从12个增加到22个,二级学科博士点从95个增加到162个,设有博士后科研流动站的一级学科从12个增加到23个;国家重点实验室从2个增加到4个,教育部重点实验室从3个增加到7个,教育部人文社科重点研究基地增加到7个,新增2个国家人才培养基地等一串串数字,可以说“经过5年融合、改革、跨越,武汉大学走出一条合并高校的成功之路”,“顺利度过磨合期”,“生动地诠释了‘1+1+1+1>4’”<sup>[3]</sup>的合力效应。

但是到目前为止,像武汉大学这样被认为和自认为合并效应很好的大学,并不多见。《中国青年报》2004年7月8日公开报道了该社与中国科学

评价研究中心联合进行的《中国高校科技创新竞争力评价》(619所)和《中国高校人文社会科学研究竞争力评价》(570所高校)两份报告,从中可以发现:排在前20位的有近15所都是合并高校,包括清华、北大等国内知名高校,这些学校即使没有合并也应当排在前位;而排在100位之后的有不少是经过合并后的本科院校。

由于衡量效应的角度、价值取向不同,其标准和指标也不尽相同,但是国家倡导和推动高校合并的初衷、最初定位和目标则应当是首要评价指标。前分管高等教育并亲自主持了高校合并工作的周远清部长,对通过合并来提升高校办学实力和竞争力充满乐观期待:合并之后“专业学科之间得到合作,实力自然强大不少;另外,合并后大学的层次进一步提高,学科申请硕士点、博士点比较容易,争取科研项目的能力自然也比以前要强”。教育部高教司有关处室负责人认为:“高等学校合并本是学校扩大规模,增强竞争实力的重要手段,目的是通过合并实现财富和价值的增加以产生合并的协同效应,即 $1+1>2$ 效应。”因此从政府意图出发,关于合并高校的效应评价,至少有几点是必须考察的:即合并高校在扩大办学规模、学科综合交叉、资源整合运用、科研和办学竞争力、财富与福利价值等方面是否有较大增强。

然而这些积极效应,并非只要合并就会自然显现,而是只有在融合之后才能够生成与发挥出来。所谓融合,是指合并高校中原两个或两个以上的学校在观念、机构、人事、学科、财物以及其他有关方面的相互交叉渗透而形成有机统一的过程。如果只是几所高校拼凑到一起,形式上看去一体,甚至还各在不同校区形式上都不是一体,仅使用了相同名称,那所期待的结果就难以出现,相反还会陷入难以摆脱的困境,产生消极效应。到目前为止,许多合并高校明显表现出来的比非合并高校更多更棘手的人事纠纷、学科地位矛盾、财物紧缺、多校区管理成本等等问题就是例证。中国雅虎论坛有网友排列了“中国高等教育史上十大最失败的合并高校”<sup>[4]</sup>,虽然纯属个人见解,但从一个角度也生动反映了高校合并存在的贪大不求实、貌合神离、办学效率与质量低等问题。

现浙江大学和吉林大学,是中国高校合并而产生的两所最大的巨型大学,都是211工程大学,但都因合并成本和合并后运行成本的加大,先后陷入经济困境之中。据国家审计署发布的2006年第1号审计报告,该署对教育部等中央部门直属的18所高校2003年度财务收支情况进行审计发现,至

2003年末18所高校债务总额72.75亿元,比2002年末增长45%,其中基础建设形成的债务占82%。在“繁荣发展的泡沫背后蕴藏着风险”,“高校巨额欠债问题”成为了2007年“两会的热点问题”。在如此巨额负债情况下实现合并,如果还要在一个较长时间徘徊在观念纠葛之中,从而严重影响学校教学、科研、管理的正常运行,的确是件令人深感困惑的事情。

在合并高校存在的所有错综复杂的问题中,怎样实现各方面的有机融合乃问题的实质之所在;而观念系统的融合则是这一实质问题之核心所在。

### 三、核心问题:观念系统的融合

观念是行为的方向、先导、动力源和支配力量,对于大学这种人类精神生产与活动的专门场所及从事这样的精神活动的人们来说,尤其如此。

在2007年的“高等教育改革发展论坛”上,中国人民大学校长纪宝成认为:高校合并的核心问题是“三子一情”即牌子、位子、票子和历史情结。其实,这“三子”都是受到所持观念支配的利益和利益再分配问题,如果从学校整体和长远利益来看就不是问题。有学者将“合并高校融合”大体划分为三个层面:机构合并的“表层融合”,学科合并的“深层融合”和观念文化的“核心融合”。核心融合是观念系统的融合,“主要指合并高校在办学理念 and 校园文化方面的整合与创新”,因此“只有高度重视并致力于实现合并高校理念文化的重构与创新,才能从根本上解决融合问题。高校合并效益要实现 $1+1>2$ ,首先必须在体制上和文化上实现 $1+1=1$ 。只有当合并高校的全体师生能够理解、接受、认同新学校的办学理念与校园文化时,一个核心层面统一的学校才最终得以形成”<sup>[5]</sup>。从这个意义上说,办学理念和校园文化的融合才是高校合并的最终标志。

合并高校必然经历的若干起伏不定的矛盾与磨合,被形容为“婚后磨合”,“起伏不定的‘婚后磨合’是每一所合并的大学都真真切切感受到的”。婚后磨合的方面很多,基础的也就是观念磨合。两个独立的人在形式上、法律上成为了一家人,这还远不意味着心理上就成为了一家人,双方对于婚姻和家庭的认识理解和期待,将会在相当长的一个时期左右着磨合的方向与行为,甚至左右一生的婚姻和家庭的整体格局与质量。许多人结婚后很久在心理上还生活自己原来的单身状态中,使婚后生活充满矛盾、对抗与危机,因此也难以体验到婚姻的价值与幸福所在。如果不想离婚,最好的也是

唯一的办法就是主动积极地调适心态,调适观念,使双方在观念取向上趋于一致,行为才能够达到协调。无论婚姻还是合并高校,观念磨合是基本的也是根本性的磨合。

观念作为办大学必不可少的精神内涵,是一个从最高抽象的纯理念到有着具体可感标识和有着可操作性的行为指导性的多因素多层次的观念系统(图1)。合并高校观念系统的融合建构就是要打破原有的两个或两个以上这样的观念系统,按照新规则重建具有新内涵的这样一个观念系统。

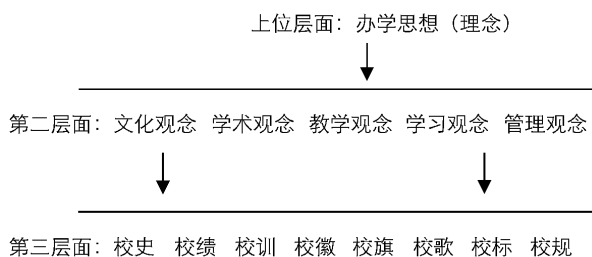


图1 大学观念系统

图1中三个层面的观念因素及其系统结构,共同构成和支撑起一所大学基本的心理支持系统和行为指导系统。

上位层面:即大学观念系统的最上位因素和首要因素,是基本办学思想,也称办学理念、办学理想、办学精神等。有关研究已充分揭示:“办学理念是一所学校经过长期办学实践,历史地积淀、选择、凝炼、发展而生成的。它既是历史价值的反映,又是现实价值的体现;既有传统精神的承袭,更有时代使命的催生。可以这样认为,办学理念是一所高校的价值追求和内在灵魂。”<sup>[6]</sup>合并前各校已经形成固有的精神理念,“这种理念及其制度化,就构成了该类组织的基本文化内涵——大学精神。合并后,新的理念和精神必须重新确定,这就意味着被合并的各所高校曾经拥有的相对固化的办学理念将被舍弃。随之而来的办学目标、办学模式、办学特色等方面也将发生改变”<sup>[6]</sup>。

第二层面:包括校园文化观念与特色、学术观念与追求、教学与学习观念、管理观念等。这一层面其实是上位层面观念的分解,是总观念在学校各方面工作中的体现。上位层面观念的建构,也是通过这第二层面观念的分别研究、归纳提炼形成的,即通常是在上位总办学思想确定之前或同时,第二层面的观念意识就已经部分先期存在了。

第三层面:是最下位的操作性观念。此构成系统包括校史、校绩、校训、校徽、校旗、校歌、校标、校规等。准确来说,这是上位和中间层面抽象观念的行为转化与标识化系统,是使抽象观念获得事实支

撑而具体化、获得感性形式而具象化、获得操作规范而行为化的系统。由于其毕竟都还表现为一种符号,离现实行为和实际效果还有距离,因此依然属于观念范畴的因素。

因为合并高校的观念系统建构,并非是在“一穷二白”的画纸上“好画最新最美的图画”,而是两个或者两个以上已经形成的甚至很稳固的观念系统的打破与重组。很多高校特别是“强强联合”的高校,各自悠久的历史与文化积淀,早已形成相当坚固而富有个性的观念系统,要打破已经非常困难,要将打破的块面和碎片按照新规则高度融会起来,重组生成一个新的合理而和谐的观念系统,更是难上加难的事情。合并产生的新大学,必然使原有观念及行为指导系统受到冲击、解构,如果事前又没有作好充分准备,没有设计好新的系统以及时代换或调改,势必引起观念和基本行为的混乱。所以,在事前或者事后较短的时间里,合并高校致力于共同的、基本的观念系统的重建,并尽快将之转化为基本的行为指导系统,是实现合并高校实质性融合率先必做的工作。

#### 四、观念系统融合策略

观念是行为的先导、动力源、合力支撑系统,观念系统的融合是合并高校的先导和在合并之前之后一个相当时期都必须重点关注和展开的工作。在此从操作层面提供如下策略:

##### (一)组织策略

以观念系统融合为主题,成立校领导、专家、行政三位一体的专门组织机构。该机构担当组织多方人士参与有关工作,综合领导和各方意见,督促协调推进与观念融合有关的资料收集整理,问题研究,组织有关考察活动,讨论、设计和提供观念系统融合方案,确定和监督议事进程等职责。该机构聘请一位经验丰富、头脑清醒、思路开阔、协调能力强的行政干部做秘书长,直接对书记和校长负责;授命或全校公开招聘一位有能力、有热情、有思想境界、有协调能力的专家为观念系统设计主持者。

##### (二)工作程序策略

按照如下程序组织和展开工作:(1)机构秘书长在校领导的直接指导下,负责组织有关人员,分别对合并前各高校办学观念、历史与校绩、文化特点、校训校规、教风学风、行政管理观念与行为规章等进行全面调查,分析相同点、不同点,找到相互联系和支撑点,相互交叉和新的生长点等;(2)由设计主持者根据资料(由上述专门机构组织全面收集讨论提供)提炼观念融合新系统的基本构成要素和系

统结构(参考图1),提交机构讨论通过;(3)由设计主持者根据讨论通过的新观念系统基本要素与结构,根据专门机构提供的全面资料,亲自进行新观念体系的论证和初稿设计(确保不会层层下交,最后落到一位青年教师甚至研究生身上);(4)反复提交给学校领导、有关专家和有关行政部门对初稿进行多次讨论,征求修改意见,最后由学校书记和校长确定观念融合总方案;(5)根据总方案,进行第三层次观念标识和行为指导条款的设计;(6)由学校宣传部门负责开展新观念系统宣传活动。

### (三)观念系统建构策略

观念整合设计,即新观念系统构成的理论化模式的建构,是合并高校观念整合质量最为关键的一环,可以说上述策略,都是为这一环服务的;下述的所有具体策略,都是这一环节的实施与落实。

各层次各因素的观念不是散乱堆砌,办学思想、文化特色、校史校绩、校训、校规、校风、校标等,相互之间具有内在的逻辑一致性,从最高的理念、到理念的浓缩、到转化为行为导向和具体的行为规范。但是,许多合并大学至今没有意识到这一点,因此即使有办学思想,有校训,也强调校风、校规划建设,但却明显缺乏系统思考与设计,难以从上到下落到实处;因此也必然显得办学走向和意识混乱,观念支持不得力,行为茫然。对合并高校观念整体的系统研究与设计,应当有一个在一定时间内从易到难、由浅入深执行的计划。

### (四)基本办学思想融合策略

从观念系统构成的逻辑地位来看,合并高校观念系统的整合,着眼基本办学思想整合的力度大小十分重要。作为核心问题之核心的基本办学思想,即指一所大学结合自己的历史和现实条件与发展潜力而提出的办学理想与目标,昭示着大学必不可少的办学品位、精神气质和文化底蕴;是大学人值得追求、值得遵循、值得骄傲的最具有高度和深度的心理支持力和一个大学指向未来的精神支柱;是学校领导和全校教职工师生共同努力的方向,是教学、科研、管理等所有活动的共同价值取向。其转化成全校师生明确的意识,并用以系统调节一切办学行为,真正形成“万众一心”的合力,才能够最终实现高校与合并高校的崇高立意和宗旨。

首先认真研究各学校各校区原来的办学思想,充分认识学校目前的类型、层次与定位,认真研究、分析合校前后学校的历史和现实,对学校自身的实力和能力做一次全方位摸底,根据学校目前的条件、职能和国家、社会需要以及学生需求,参照高等学校类型和层次的划分标准,在清醒认识自己的优

势和不足的基础上,明确自身在整个高等教育系统及同类学校中的位置,确定服务方向、发展目标及具体任务,才能制定出既继承传统又符合现实,更着眼未来的基本理想和理念。如果合并后有多校区,各校区在基本思想基础上再添加自己的个性特点,这样融会和塑造出合并高校既有统一性又有多多样性和包容性的办学思想,堪称一种趋于完美的办学思想的创新,必将为合并高校未来的创新发展奠定良好的观念基础。

### (五)第三层面的具体策略

观念系统的融合,是一个巨大而又细致的工作。从宏观管理控制,中观系统设计,到微观每一个观念成分的完美构成,都不可懈怠。到第三层面的设计就更为具体了,有关策略如:

1. 提炼校训策略。大学校训“是一所大学教育精神的表征”和精神向行为转化的概括性的重要中介。它“反映了一所大学的办学理念”<sup>[7]</sup>,“是对学校办学传统和办学目的的高度概括”,又“是学校规定的对学生有指导意义的词语”<sup>[8]</sup>,是“全校师生具有指导意义的行为准则”<sup>[9]</sup>。从抽象理论,到易记易上口的一个单词、词组、句子,校训是大学办学理念的高度提炼与浓缩。美国斯坦福大学的校训就是一个最简单的句子:the wind of freedom blows(自由风,吹),足见该校强调个人创造精神的办学理念,该校能够培养无数具有世界级影响的大师学者,与其如此明确而独特的办学理念、简易而美感的校训息息相关。我国大学校训多具中国传统文化特色,如清华大学“自强不息,厚德载物”,中国人民大学“实事求是”,复旦大学“博学而笃志,切问而近思”,南京大学“诚朴雄伟,励学敦行”,厦门大学“自强不息,止于至善”,湖南大学“忠孝廉洁”,河南大学“明德新民,止于至善”,辽宁大学“明德精学”等,但是用语和涵义重复的较多。应当有更多像四川大学“海纳百川,有容乃大”、北京师范大学“学为人师,行为世范”、北京大学“爱国、进步、民主、科学”、南开大学“充公充能,日新月异”等这样一些具有广泛哲学视野、个性特色、强烈激情和理想色彩的校训。

2. 整合校史校绩策略。理想而恰适的大学观念来自深厚的历史和文化积淀。合校扩校不是为了消灭历史,而是要在原多校历史文化基础上重组和发掘更深的历史文化底蕴。检索国外知名大学如美国哈佛大学、芝加哥大学、英国剑桥大学、加拿大多伦多大学等,可以轻而易举看到他们在介绍自己校史时,总是特别自豪地、如数家珍般一一提到对自己学校发展作出重要贡献的人及实际成就(远

不只是什么文章发表在几级刊物上),而无论他是在哪个校区,是久远历史的还是当下的,已经去世还是活着的。但是,中国大学在进行自我介绍时,例如检索中国各大学校园网的“学校概况”,一般都是对学校历史进程、当政领导、历史名人、院系专业的介绍,对现职专家及成就的介绍很是吝啬,成就主要是发表了多少文章在高级别的刊物上,缺乏实体成果。这样做也许可以避免矛盾,少了管理上的麻烦,但却同时掩盖和抹杀了自己真正富有创新的历史与校绩,也抹杀了学校的锐气、豪气和独具的魅力。因此,组织和调集有关力量,认真系统地梳理大学历史和今天所做的重要而独特的贡献,明确哪些是原学校、各校区不可忽略和遗忘的历史、经典成就;哪些是新的交叉增长点;明确列出有关专家的名字和主要成果贡献(不只是文章),是非做不可的大事。长远来看,这是在建构更坚实的支撑学校健康发展的巨大心理和精神支柱;近期来说,这将积极增进多校和多校区心理认同感的建立,让大学师生员工能在内心深处,真正而明确地为自己的学校感到自豪和骄傲,愿意为她的新发展做出实际努力。

3. 校规建构策略。如果说校训是办学思想(理念)的浓缩和行为导向,校规则是校训的具体化,是最基础的行为指导观念和行为规范,其以行为条款的表述方式,明确了在校园里能做什么和不能做什么。在中国,虽然“各高校都有自己的办学理念、办学方向、培养目标和发展目标”,但是很少有将其逻辑地向校规转化的,因此校规的着眼点本来就欠高度;再加之勉强实行着的“现行大学校规”,大多数“形式与程序上不严谨”,它不是一个完整的行为系统的表述,而通常是分散“以通知、决定、意见等形式出现”的,因此实际上许多大学本来就没有,或者大多数师生员工并不知道完整的校规是什么样子的,通常是到违规了才来理论。因此,在目前“相当多的校规内容本身存在严重的缺陷和问题”,“近年来,学生行为与大学校规之间频频发生冲突,大学校规面临着前所未有的挑战”<sup>[10]</sup>的情况下,又遭遇合并高校多校规与多校区校规的交织碰撞,合并高校校规的协调统一建构,不仅仅是对学生,也实际上是对教师和管理者行为的系统调控与改善过程。因此,不仅要建立新校规,还必须有计划有步骤地对新校规进行全校性的宣传、解释、讨论,观念的有机融合最后要通过基本行为取向的一致性表现出来。

4. 标识系统建构策略。校标,即学校标志,是反映学校办学理念、文化传统和特色的概括而形象

的符号。“概括”,是大学内在在历史、理念、追求、理想的理性浓缩;“形象”是内在的外在可感形式的生动、情感、美感的表现。具有很强的可视性与感染力的学校标识系统,包括了校徽、校旗、校歌、标志性建筑、内外环境等,它们是一所高校基本的、共同的价值追求和具有共同观念导向功能的重要符号体系,在各校区都必须在一定程度上共同采用这一标志系统。

校徽是概括而形象地反映一个学校的系统文化理念和特色的,可以让全校每个人佩戴的徽章。她随时会向所有人默默宣布我是某某大学的员工,意味着身为该大学人所具有的自豪感。但是有些大学校徽,图形杂乱繁琐,内涵模糊,或者脱离自己的办学理念和校训,甚至还没有来得及设计自己的校徽。2004年9月—10月,中国青年报和新浪网联合举办了“公众最喜欢的大学校徽”评选,结果中国人民大学为最;北京大学第二名,第三名清华大学。此外依序是:复旦、南开、中政、北师大、河北大学、同济、东北大学等,有评论认为它们也都是“以悠久的历史、或者浓郁的民族气息,获得了相当多公众的认可和喜爱”。也许是巧合,这前三名都不同程度表达了对“人”的关怀,体现了“以人为本”的理念,同时也典型地代表了大学校徽所包含的要素:历史性、民族性、专业性、国际性、审美性等,这样的特性,综合构成了大学精神、大学校徽鼓舞人的心理和精神力量。

校旗是学校最具动感的标志,通常包含着校训校徽。放眼望去,学校的主要场地上空总是飘扬着校旗,她凌空飘扬,迎风招展的生动姿态及所包含的内在精神,富有拟人化意味。中国第一所高等学校北洋大学堂(1895),在中国大学发展史和中国近现代科学技术史上,有着重要地位,虽然其校址在哪里一直是个争论的话题(2002年考证确定为目前的天津大学),然而其校旗和校徽的形象,却完好地保存了下来,上面有该校校徽和校训:“实事求是”;抗日战争时期的中国抗日军政大学的校旗上,书写着“抗大”和抗大校训:“团结紧张 严肃活泼”,明确的办学精神和历史贡献随之留传至今。校旗是大学的历史和精神永恒的载体。中国第二次北极科考,海洋与地球科学学院王汝建教授将同济大学校旗插在了冰层上;2003年,北京航空航天大学借神舟四号飞船,将自己的校旗送上了太空;2005年,四川大学和南京航空航天大学校旗,进入神舟六号在太空遨游了115小时。大学校旗在地球极地飘扬,在宇宙太空航行,这本身就是对大学培养人才的最大褒奖与表彰。在重庆邮电大学

大门上空,飘扬着的校旗不是一面而是 22 面,它们热情地表达着该校 22 个院系的协调统一,共同为学校发展尽心尽力。乍看上去,有点像是在比利时欧盟合部飘扬的欧洲 23 国的旗帜,表达着各国团结向上,协作进取,多样统一的理念。

标志性建筑包括楼房和雕塑等,是学校精神理念和特色的立体形象表述。美国哈佛的标志性雕塑就是“哈佛”人像;加州大学洛杉矶分校中有一雕塑,在绿茵草坪与树林间安置了 19 世纪和 20 世纪当代大师们的 30 件雕塑品,诉说着让学生随时与艺术、与大师在一起的理念。中国大学的标志性建筑,一般有三种风格:古典的,彰显历史和文化底蕴;现代的,彰显进取与创新意识;气势宏大的,彰显大学的大气与包容。然而,有许多大学的所谓标志性建筑,其实都还存在着“标志什么”的问题。在设计时就应当有明确的标志意义和标志形象的定位与解读,并且在正式和公开场合对全校师生员工有所解释,否则就会失去“标志”的意义。

校园内外环境是办学观念最感性、最具生态性、最直观也最含蓄的表达和标识。大学校园内外环境,除上述几个层面的观念也可以广义称为环境外,在此特指校园内人际环境(师生关系是主体)、校园内自然环境、校园外社会环境等。当前大学新区建设几乎都追求宏大、漂亮,然而再宏大、再漂亮的校园,如果缺乏人的健康活动、快乐活动,缺乏人与周边环境的亲密对话,它就如同荒郊野地一般,令人惶惑,令人生畏。

5. 校风建设策略。校风是人际氛围(教风、学风、管理风气)和自然环境氛围的总和。校风虽然

是看不见摸不着的非实体事物,却是非常可感的,是三个层面的办学观念落实到大学师生心理和行为上,形成萦绕在人的周围的学校风气与氛围。因此,校风建设其实就是办学思想、校史校绩、校训校规、校园标识系统、校园人际和自然环境等的落实所形成的综合精神和行为效果。因此,落实了所有层面的观念,实现了观念系统的有机整合和行为整合,也就自然形成了理想的良好的校风。

参考文献:

- [1] 赵伶俐. 大学多校区心理整合策略研究[J]. 重庆工学院学报(哲社版),2006(9):22-27.
- [2] 卢兆彤. 建国后两次高校合并的比较研究[J]. 清华大学教育研究,2000(2):77-81.
- [3] 韩晓玲. 武大走出合并高校成功之路[N]. 湖北日报,2005-12-06.
- [4] 中国高等教育史上十大最失败的合并高校[DB/OL]. 中国雅虎论坛, <http://bbs.cn.yahoo.com/message/read>,2007-05-08.
- [5] 王威孚. 融合与发展:合并高校改革战略思考[J]. 中国高教研究,2003(12):18-21.
- [6] 龚静. 略论合并高校办学理念的培育[J]. 教育发展研究,2004(12):81-82.
- [7] 李承生,徐辉. 大学校训与大学理念——兼论道德论大学理念[J]. 高等教育研究,2005(6):41-44.
- [8] 陈桂生. 校训研究[J]. 宁波大学学报(教育科学版),1998(2):29-33.
- [9] 蒋树声,等. 诚朴雄伟 励学敦行——百年传统与南京大学校训[J]. 江苏高教,2002(4):12-13.
- [10] 张秉福. 大学校规与依法治校[J]. 教育与现代化,2006(1):44-50.

责任编辑 曹莉

## A Study of the Idea Integration in the Incorporated Universities

HUANG Rong-sheng, ZHAO Ling-li

(Higher Education Research Institute, Southwest University, Chongqing 400715, China)

**Abstract:** College union is the strongest wave of reform in the present higher education field. The firsthand result is the incorporated universities. With the aims of extending school scale, promoting subject chiasma, integrating resource and advancing competitiveness, a series of reform in higher education is carried out and implemented, and it brings unprecedented vitality to the Chinese higher education. But a lot of questions appear as well. One of the core questions may be the conflict of school idea, cultural identification, the teaching ideas, the mottos of university, and the ethos of university. These unsubstantial matters are all actually the direction of the practice and may be the key to success of incorporated universities. The idea integration is a more fundamental, deeper, more pressing and hard issue than the other problem of physical integration. But in the practice, it is easily neglected for its immateriality. The aim and value of the present study is to provide caution in the problem of idea integration and practical strategies.

**Key words:** incorporated universities; idea integration; study