

为“大陆新武侠”一辩

陈萍

(重庆广播电视大学,重庆市 400052)

摘要:“大陆新武侠”这一概念自2004年提出之后,已经得到广泛认可。但自2007年底以来,也有许多人对此提出质疑。其实,“大陆新武侠”既是一个历史概念,也是一个空间概念,更是一个“核心”概念,揭示了新的时代条件下新武侠小说创作的独特性。当然,“大陆新武侠”这一概念无论是在理论构架还是在操作实践方面,也还存在诸多有待完善之处。

关键词:大陆新武侠;概念;辩护

中图分类号:I207.42 **文献标识码:**A **文章编号:**1673-9841(2009)01-0043-04

在21世纪的“新世纪文学”格局中,大众文学是不可或缺的重要一员,其中尤以武侠文学最为突出,形成了与民国旧武侠、港台新武侠鼎足而三的“大陆新武侠”小说格局,并已得到社会广泛认可,但自2007年底以来,开始出现了“对大陆新武侠”概念的质疑。本文认为,“大陆新武侠”概念既已得到广泛认可,目前需要的不是质疑,而是补充和完善。故本文旨在对“大陆新武侠”概念进行清理并做出辩护,以期对完善这一概念提供有益的借鉴。

一、“大陆新武侠”概念的历史渊源

“大陆新武侠”是“21世纪大陆新武侠小说”的简称,最早出现于2004年,由《西南师范大学学报(人文社会科学版)》和《今古传奇·武侠版》共同打造,是一个从一开始就兼顾了创作实际和理论建设的概念。“大陆新武侠”这一概念的出现,可以分为创作出版和学术理论两个层面。

创作出版层面的“大陆新武侠”概念,最早出现于2004年3月出版的《今古传奇·武侠版》第6期,为配合首届“今古传奇武侠文学奖”揭晓,在该刊的首要位置,刊出了一个特辑《大陆新武侠总动员》,这组文章分别是:韩云波约一千字的短文《大陆新武侠之发轫》以及共约二千字未署名的四篇报道《首届“今古名侠”之诞生》、《“首届今古传奇武侠文学奖”评选结果》、《侠友评选之花絮》、《企盼今年今古之名侠》。韩云波在文中称:“2001年,《今古

传奇·武侠版》成为大陆第一家专业武侠杂志。以它为魁首,形成中国大陆武侠媒体的初步格局,促进武侠创作从单一的网络传播转向更为广大的纸质媒介传播,开辟了21世纪大陆新武侠小说创作的复兴之路。”^[1]接着,《今古传奇·武侠版》把“大陆新武侠”作为自己的口号,从2004年第7期开始,封面右上角的“中国大陆首家武侠期刊”就更改成为“21世纪大陆新武侠杂志”,其后,这一口号被先后改换为“大陆新武侠之盛世江湖”、“大陆新武侠第一刊”,具体位置也有所不同。

学术理论层面的“大陆新武侠”概念,则始于2004年7月出版的《西南师范大学学报(人文社会科学版)》第4期。作为该刊品牌战略的首块试验田,从该期开始兴办特色栏目“21世纪中国侠文化”,结合栏目主持人韩云波教授自身的学术优势,首先选择了“大陆新武侠”作为研究对象,发表了韩云波和郑保纯的两篇文章。其中,韩云波试图从宏观层面总结大陆新武侠的已有成就和创新特色,提出了“江湖图景”、“女性武侠”、“智性写作”、“知识立场”四个方面以区别于港台新武侠^[2]。郑保纯则从新世纪的时代文化角度论述了“后江湖景观”、“网络性”、“女性主义”三个特征,并简要评述了小椋、沧月、沈璠璠三位武侠新秀^[3]。此后,尽管该刊更名为《西南大学学报(社会科学版)》,该栏目更名为“中国侠文化”,但“大陆新武侠”作为一个重要的学术命题,一直都是该栏目的突出特色。

* 收稿日期:2008-10-18

作者简介:陈萍(1964-),女,重庆彭水人,重庆广播电视大学,副教授,主要研究中国文学。

在 2004 年提出“大陆新武侠”概念之后,迅速得到了广泛的认可。韩云波的《论 21 世纪大陆新武侠》一文,先后被《新华文摘》和《文艺报》摘录要点,说明这一新的现象已开始引起重视。从 2005 年开始,网络、报刊、图书市场迅速掀起了一股大陆新武侠小说的评介和出版热潮,形成了一时的鼎盛局面,并迅速进入到高等学校的学术殿堂。从 2004 年开始,就有韩云波、汤哲声、孔庆东、冷成金、施爱东、朱丕智等高校学者专门撰写论文对大陆新武侠进行阐释;严家炎、章培恒、陈洪、陈美兰、吴秀明、高玉、罗立群等一大批学者也都接受了关于大陆新武侠的访谈,发表了他们的看法。到 2007 年,暨南大学的高河金写出了长达 10 余万字的硕士学位论文《“大陆新武侠”研究》,对大陆新武侠小说的现有成果进行了系统论述。

“大陆新武侠”概念不断丰富过程,和其他学术概念不同的是,“大陆新武侠”是学术界和出版界共同力推的结果。在此过程中,三位分属不同领域的学者和出版人值得关注。第一位是西南大学教授韩云波。他于 2001 年至 2003 年在武汉大学从事博士后研究,适逢《今古传奇·武侠版》创刊,相同的时间和相同的地点,促成了他与“大陆新武侠”的机缘巧合。以该刊为主要研究对象,撰写了一系列关于大陆新武侠的宏观研究论文和作家作品评论,并主持《西南大学学报(社会科学版)》的“中国侠文化”栏目,参与了关于大陆新武侠的多种活动如评奖和作品推广等。第二位是今古传奇武侠杂志社的郑保纯。他于 2003 年出任《今古传奇·武侠版》主编,2006 年改任《今古传奇·故事版》主编,2008 年再次出任武侠版主编。结合他的本职工作,探讨了大陆新武侠的创作和传播规律,试图以“新武侠、新江湖、新体验”来从期刊出版角度阐释“大陆新武侠”的核心理念。第三位是《中国图书商报》记者江筱湖。在大陆新武侠崛起过程中,一批记者对此保持了长期的兴趣,形成了一个推广和阐释大陆新武侠的特殊群体,江筱湖就是这个群体的代表。她在《中国图书商报》上策划了一批包括作者、评论者、出版人、读者访谈和记者评述等丰富内容的整版甚至多版大型专题,对大陆新武侠渐入佳境以及遭遇困境等不同发展阶段,做出了及时的报道和总结,其中较重要的如 2005 年 3 月 4 日的《大陆新武侠:宗师何在?》、2005 年 12 月 23 日的《2005:大陆新武侠颠覆性传奇》、2008 年 10 月 24 日的《2008 新武侠图书缘何趋冷》等。这些大型专题,对大陆新武侠市场进行了及时反馈,也深化了

大陆新武侠的内涵。但是,关于大陆新武侠的研究,研究者往往有些“职业行为”或“业余爱好”的意味,导致研究成果远远不够系统深入,这就自然带来了“对大陆新武侠”的质疑。

二、对“大陆新武侠”概念的质疑

对“大陆新武侠”概念的质疑,集中出现于 2007 年 11 月 23 日至 24 日在杭州召开的“中国武侠小说学术研讨会”,“各位学者在发言中,肯定了大陆新武侠发展以来取得的成就,但是不少学者尤其是港台学者提出了疑问:如果叫‘大陆’新武侠,那港台怎么办?学者们认为,港台和海外华人武侠小说家,也在成长中,所以,‘大陆新武侠’这个概念有必要进行重新定义!”^[4]其核心是如何处理港台当下武侠创作的位置问题。世纪之交,港台武侠创作走入低谷,市场萎缩。但 21 世纪大陆新武侠的市场效应,无疑鼓励了港台新武侠重出江湖。在《今古传奇·武侠版》上,就发表了温瑞安、黄易、九把刀等港台作家的作品;而在由香港中华书局和北京“红袖添香”网站联合举办的“2006 年新武侠大赛”中,来自香港的女作者郑丰以她的《多情浪子痴情侠》获得了评委高度一致的认可,荣登榜首。在大陆新武侠的评奖和武侠文化的研究中,也有不少港台作家和学者的影子,比如温瑞安、黄易、林保淳、叶洪生等。因此,当港台新武侠小有“中兴”气象之时,如何以一个更大的概念来统领 21 世纪的整个华文武侠小说创作,自然就提上了议事日程。

在对“大陆新武侠”概念质疑的同时,一些学者和出版人提出了一些替代概念,主要有以下三种:

第一是“后金庸”。指的是金庸小说第一次修改完成之后的武侠小说创作,其中也暗示着古龙、梁羽生这两位第一代港台新武侠小说家创作的结束。顾名思义,“后金庸”即金庸之后的武侠小说创作,吴秀明等称其“指 80 年代中期迄今为止的创作”^[5],指的主要是温瑞安和黄易等人的创作。但在 2007 年批准的教育部人文社科规划项目名单中,赫然可以见到韩云波获准的项目是“‘后金庸’武侠小说与武侠文化现象研究”,说明他对这一概念也有所认同,只是他的结题成果目前尚无法看到,其具体所指亦不清楚。显然,“后金庸”的文学史内涵,在于它“标志着新派武侠小说一个辉煌时代的结束和一个新时期的到来”^[5],也就是以金庸小说为武侠小说历史发展的划时代标志。从逻辑上说,“后金庸”理应包括金庸之后的一切武侠小说创作,是一个含义最广的概念。不过,由于它跨越

了 20 世纪和 21 世纪的时代界线,这一概念并没有得到广泛运用,至今为止,使用这一概念的并不多见,在 CNKI 上只查到 4 篇相关论文。

第二是“21 世纪新武侠”。这是基于目前中国当代文学研究中“新世纪文学”视野而提出的,如汤哲声说:“武侠创作也应该是全球华人所共享的,所以,我觉得在‘大陆新武侠’的提法之外,应该再提倡‘21 世纪新武侠’的概念,作为整个华文界武侠创作的标语。”^[6]这个概念颇有“和稀泥”之意,是直接以时间来划分。按此逻辑,武侠小说的历史发展,也就可以简单地划分为“20 世纪旧武侠”和“21 世纪新武侠”了,它和目前对于 20 世纪武侠公认的“民国旧武侠”与“港台新武侠”两段论不在同一个逻辑层面上,具体内涵也还有待论证。因此,目前学术界也没有正式见到这一概念的运用。

第三是“武侠文学即民族文学”^[4]。冯知明出任今古传奇武侠杂志社社长之后,2006 年 11 月在天涯社区发帖《九问武侠文学能否代表民族文学》,近两年来他一直在试图丰富和论证这一观念,也试图以此来统领当下的华文武侠创作。但显然,武侠文学只是民族文学大家庭中的一员,并不是中国民族文学最经典和最主流的形态,也就不具备所谓“武侠文学即民族文学”这样的力量。这里的意思是要通过提升武侠文学的地位来促进武侠文学的创作,殊不知,这正和清代的常州词派试图通过推崇词体来“中兴”清代词的创作一样,结果是很难尽如人意的。

对于目前的武侠创作进行一个经得起考验的概念归纳,显然不是一件容易的事情。无论是“后金庸”、“21 世纪新武侠”、“民族文学”,还是“大陆新武侠”,都颇有不够完善之处。相对而言,“大陆新武侠”自 2004 年以来的创作和理论实践证明,这是相对较为准确的一个概念,那么,现在更重要的问题就并不是要提出新的概念,而是在论证“大陆新武侠”概念合理性的同时,使之丰富和完善。

三、为“大陆新武侠”概念辩护

“大陆新武侠”已经成为一个既成事实,也得到了较为广泛的认同,在雅虎搜索和谷歌搜索,“大陆新武侠”都在 100 万条以上。而对于“大陆新武侠”概念的质疑,《今古传奇·武侠版》曾采访了国内的一些知名学者,其总体倾向都对“大陆新武侠”概念持肯定态度,如宁宗一认为“‘大陆新武侠’这个提法要变更,是要慎而又慎的”,严家炎说“我觉得‘大陆新武侠’作为一种新武侠创作的提法还是合适

的”,陈美兰说“我觉得‘大陆新武侠’这个提法并不存在问题,有些质疑是没道理的”,汤哲声认为“‘大陆新武侠’这个提法其实并无不妥”,但他们也认为,同时也“可以把‘大陆’二字去掉,只提新武侠”,但又说“现在的年轻人的作品跟过去的有很大的不同,我们不能用过去的标准来套现在的”^[6]。综上所述,笔者认为,从四年多“大陆新武侠”概念的历史存在状况来看,它已经具备了基本的合理性。针对目前的质疑,笔者在此拟从这一概念的内在逻辑角度,为“大陆新武侠”作出辩护。

第一,“大陆新武侠”是一个历史概念,要站在尊重历史的基础上来看待这一概念。这里所说的“历史概念”有两层含义:首先,“大陆新武侠”自身是一个历史现象,是已经发生并正在继续发展的一个现象,以“大陆新武侠”概念总结这一现象,已经得到社会的广泛认可,成了一个约定俗成的概念;其次,“大陆新武侠”全称“21 世纪大陆新武侠”,是一个基于时间历程而提出的概念。承认“大陆新武侠”的合理性,也就是尊重在创作实践上的历史存在和理论归纳上的约定俗成的合理性。

第二,“大陆新武侠”是一个空间概念,要站在尊重武侠创作格局转移的基础上来看待这一概念。其实,在提出“大陆新武侠”概念之初,就明显出现了“新世纪武侠创作的格局转移”^[2],和以前的武侠体系相比,不仅是时间不同,更是地域差异和内涵差异,因此,只有“大陆新武侠”才能较为良好地概括这一“格局转移”,而正是充分重视这一“转移”才能充分表现出武侠文学发展的新的形态学特征。

第三,“大陆新武侠”是一个“核心”概念,要站在充分揭示新的时代条件下新的武侠创作的独特性基础上来看待这一概念。任何概念都不可能是百分之百的纯粹全称概念,即如已经得到认可的“港台新武侠”形态,其实也包含了一部分非港台地域的武侠创作,如从马来西亚走出来的温瑞安,移居美国的萧逸,即如梁羽生后来也移民到了澳大利亚,难道能说他们都不属于“港台新武侠”这一范畴吗?同样,“大陆新武侠”是以中国大陆为核心同时也包含了部分港台作家以及海外留学生在内的华文武侠创作总体格局。这里还有一个重要的因素,就是 21 世纪的华文武侠,无论作者身在何处,其最大的市场仍在中国大陆,《今古传奇·武侠版》作为“大陆新武侠第一刊”也曾发表过温瑞安、黄易、九把刀等港台作者的小说,还发表了更多海外留学生的武侠小说。

总之,对于“大陆新武侠”,不能以一种简单的

思维逻辑去理解,以为就仅仅只是中国大陆创作的新的武侠小说而排斥了其他武侠小说创作。正如韩云波在纪念《今古传奇·武侠版》出刊 200 期的一篇文章中说:“大陆新武侠是相对于民国旧武侠和港台新武侠而言、兼顾了时间和空间的一个概念”,“大陆新武侠的关键词是‘大陆’和‘新’,‘大陆’代表了民族文化的历史传统,‘新’代表了 21 世纪与时俱进的时代特征”^[7]。更为重要的是,在“大陆新武侠”这一概念之下,开启了中国武侠原创的广阔市场,建设了中国第一家获得国家期刊奖的武侠文学专业杂志《今古传奇·武侠版》。这些成就,都是客观的历史存在。

四、“大陆新武侠”概念的缺失

虽然“大陆新武侠”概念得以成立,但问题仍然不少,也是不争的事实。这促进人们思考,如何对此进行完善补充。

首先是“大陆新武侠”概念在理论构架的具体内涵上不够清晰。林保淳指出:“革新需要有理念来支持,必须有具体的方法来完成,更要有明确而清晰的目标以供人遵循。当初胡适提倡白话运动时,曾开宗明义标榜‘八不主义’,如今的‘新武侠’,宗旨何在?方法何在?理念为何?是缺乏论述的。‘大陆新武侠’是个口号,真的革新,不是光以口号就可以达成的。”^[8]那么,对于“大陆新武侠”的一些具体问题,都应该进行认真探讨,对其系统性、独特性要进行深入的论证。

其次,是“大陆新武侠”概念在操作实践的具体内容上不够明确。这一概念虽然概括了新世纪武侠创作的格局转移,但转移之后获得了怎样的新武侠形态,至今仍然不够清晰,提出的一些口号也缺乏具体性。即如《今古传奇·武侠版》而论,在封面上的“新武侠、新江湖、新体验”九字“真言”,却未对

这三个“新”做出具体的阐释,甚至导致了该刊对“大陆新武侠”的一度疑虑,2008 年频繁改版,第一次是在年初将 2007 年书脊上的“大陆新武侠之盛世江湖”改称“大陆新武侠第一刊”,第二次是下半年将这一口号移到了目录页上,这表面上是反映了该刊对“大陆新武侠”概念的摇摆,笔者认为深层原因可能在于已经找不到“大陆新武侠”在实践操作层面的路径。

总之,无论是理论逻辑层面,还是实践操作层面,要想使“大陆新武侠”真正成为一个经得起检验的概念,都还有许多工作要做。总结中国武侠小说的发展历史,其最重要的可贵经验就在于与时俱进、随时而变。如果说金庸是“静悄悄的革命”,那么,“大陆新武侠”则是“渐变的革命”;在完善“大陆新武侠”之时,也许应该“主张突变和渐变并行”^[9]。

参考文献:

- [1] 韩云波. 大陆新武侠之发轫[J]. 今古传奇·武侠版,2004(6):7.
- [2] 韩云波. 论 21 世纪大陆新武侠[J]. 西南师范大学学报(人文社会科学版),2004(4):150-156.
- [3] 郑保纯. 论大陆新武侠的当代性回应[J]. 西南师范大学学报(人文社会科学版),2004(4):157-161.
- [4] 忽如寄. 对话金庸,西湖论剑!——中国武侠小说学术研讨会特别报道[J]. 今古传奇·武侠版,2008(2月下半月):1-4.
- [5] 吴秀明,陈洁. 论“后金庸”时代的武侠小说[J]. 文学评论,2003(6):63-69.
- [6] 风闻天下[J]. 今古传奇·武侠版,2008(2月月末):154-156.
- [7] 韩云波. 闪耀,大陆新武侠 8 年[J]. 今古传奇·武侠版,2009(1月上半月):144-148.
- [8] 江筱湖. 2008 新武侠图书缘何趋冷[N]. 中国图书商报,2008-10-24.
- [9] 舒晋瑜. 新武侠小说如何走向经典[N]. 中华读书报,2006-11-29.

责任编辑 韩云波

A Debate for “the New Chivalry Novels in Mainland China”

CHEN Ping

(Radio and Television University in Chongqing, Chongqing 400052, China)

Abstract: “The New Chivalry Novels in Mainland China” concept has been widely recognized since 2004. However, since the end of 2007, many people have questioned the concept. In fact, the “the New Chivalry Novels in Mainland China” is a historical, spatial and more a core concept, revealing the uniqueness of martial arts novels created in the new era under new conditions. Of course, the concept of “the New Chivalry Novels in Mainland China” remains to be improved either in theoretical framework or practical operation.

Key words: The New Chivalry Novels in Mainland China; concept; defense