

教师工作自主问卷的编制

杨 兵,夏凌翔,黄希庭

(西南大学 心理学与社会管理研究中心,心理学院,重庆市 400715)

摘 要:通过文献查阅、访谈与问卷调查来编制适合我国中小学教师的工作自主问卷(Teacher Work-Autonomy Questionnaire)。结果表明:(1)我国中小学教师工作自主包括 6 个因素:学校运营管理自主、专业化和课程改革自主、课堂教学自主、学生成绩评估自主、课余活动开展自主以及学生行为管理自主;(2)编制出的教师工作自主问卷的信度与效度达到了心理测量学的基本要求。

关键词:工作自主;教师工作自主问卷;探索性因素分析;访谈

中图分类号:B848 **文献标识码:**A **文章编号:**1673-9841(2009)01-0017-04

一、问题的提出

工作自主(job autonomy)是 Hackman 与 Oldham 所提出的工作特征模型中的一种重要工作特征,是指“在工作进度的安排和工作程序的决定中,个体获得实质的自由、独立、决断力(discretion)的程度”^[1]。工作自主对个体的工作行为与心理有着重要作用。例如,Huber 和 Luthans 就指出,增强职业自主乃是提高组织绩效的必要前提^[2,3]。

在教师这个职业领域中,工作自主也十分重要。有研究发现:公共组织(如学校)和商业组织一样,要通过赋予员工(主要指教师)在工作活动中更大的决策权来增加职业自主^[4]。大量研究也表明其与教师工作的动机、满意度、压力、职业倦怠(离职)、焦虑、专业化、创造性和责任心等都有密切联系^[5-13]。此外,教师工作自主还是学生学习自主的一个关键前提,即“没有自主型教学的教师就难以培养出自主型学习的学生”^[14]。

在国外,教师工作自主的研究以及测量工具的开发早在 20 世纪 60 年代就开始了。目前,教师工作自主的概念主要强调两个方面:第一,教师融入和控制教学情境和其他工作环境的权力;第二,教师在工作情景中的自我管理的权力^[15]。换言之,教师工作自主既是一种职业自

主又是一种个体自主。Squires 等人就提出,优秀教师的工作包括:(1)备课与管理课堂时间;(2)规范和监督学生行为;(3)具体教学的实施^[16]。另外一些研究则发现,教师工作自主还包括处理与学校、领导和同事之间的组织关系^[17,18],以及处理与家长、学生等的社会关系。

在测量工具方面,早期有 Charters 编制的教师自主意识量表^[18],Chauvin 和 Ellett 开发的教师职业自主态度问卷^[19]。近期,Pearson 等提出教学自主包含常规教学自主(班级的管理规范和个人的工作计划的决策)和课程自主(教学活动、教材选择和课程计划)两个维度,并编订和验证了含 20 个项目教学自主量表(Teaching Autonomy Scale,TAS)^[20,21];Friedman 提出教师工作自主的 4 因素结构(课堂教学、学校运营管理、专业化和课程改革),并编订了含 42 个项目的教师工作自主量表(Teacher Work-Autonomy Scale,TWAS)^[22]。

国外教师工作自主的研究正是西方自主研究已经比较成熟的一面镜子,而国内有关自主的研究也不甘落后,比如夏凌翔等人对自主的结构和测量的研究^[23]、职业自主的研究^[24]。尽管介于中西方的教育模式与文化背景存在的巨大差异,有人对 Pearson 和 Hall 在 1993 年编制的教学自主量表进行了本土化的修订^[25],但如前面所述,教学自主只是教师工作自主构念的一部分。因此,本

* 收稿日期:2008-11-10

作者简介:杨兵(1982-),男,四川广安人,西南大学心理学院,硕士研究生,主要研究人格心理学。

通讯作者:黄希庭,教授,博士生导师。

基金项目:教育部哲学社会科学重大攻关项目“中国心理健康服务体系现状及对策研究”(05JZD00031),项目负责人:黄希庭;西南大学国家重点学科基础心理学科科研基金重点课题“学生自立人格的特点、功能与影响因素”(NSK06012),项目负责人:夏凌翔;西南大学博士基金项目“中学生自立人格的养成教育研究”(SWUB2006038),项目负责人:夏凌翔。

研究就试图较完备地建构出我国中小学教师工作自主的结构,并编制出一个信效度良好的问卷。

二、方法

(一) 问卷结构与项目的形成过程

1. 教师工作自主结构的初步构想

首先,通过对相关文献的整理形成了“教师工作自主”的基本认识。在此基础上,对西南大学教育科学学院和心理学院的6名研究生和重庆8所中小学的12名教师进行了访谈。访谈主要围绕“您觉得在工作中,自主意味着什么?”和“您觉得在哪些工作情景中能感觉到自主感?”两个问题来进行。根据访谈结果,再结合文献,将教师工作自主界定为:教师在教学、管理、自身专业化以及处理各种工作性的社会关系中的决策权与自主感。初步构想教师工作自主的结构包括:课堂教学、与学生和家长的人际关系、课余活动开展、学校运营管理、专业化和课程改革等6个方面。

2. 教师工作自主问卷项目的初步编制

根据文献研究和访谈结果,初步拟定出了52个项目。之后,对西南大学心理学院的10名研究生就问卷项目进行了访谈,并对15个项目进行了修订。

3. 教师工作自主结构的实证探索

对重庆8所中小学的150名教师进行了预试,对其中的132份有效数据(其中小学教师62份,初中教师41份,高中教师29份)进行探索性因素分析发现,实证探索出的教师工作自主的结构与最初的理论构想存在一定差异。根据相关结果,将教师工作自主的结构修订为包括学校运营管理自主、专业化和课程改革自主、课堂教学自

主、学生成绩评估自主、课余活动开展自主、学生行为管理自主等6个维度。

4. 教师工作自主问卷项目的确定

根据预试的数据分析,使用区分度、因素负荷、共同度等指标删除了6个项目,并对被试理解困难、语义模糊以及容易产生歧义的项目进行了修订,最终确定了46个项目。问卷采用Likert5点自评量表。

(二) 被试

在重庆市中小学教师中共发放问卷306份,收回有效问卷249份。其中,男性76人,女性173人;教龄5年以下的114人,5年至10年的37人,10年以上的98人;小学教师95人,初中教师56人,高中教师98人。

(三) 数据管理与统计

数据管理与统计用SPSS 11.5统计软件完成。

三、结果与分析

(一) 探索性因素分析

对问卷进行探索性因素分析,并根据以下标准删除项目:(1)因素载荷 <0.3 ; (2)标准差 <1 ; (3)在两个或两个以上因素上存在明显的交叉负荷(Cross Loading)。

经过几次探索后,共删除了18个项目。最后,对剩余的28个项目进行探索性因素分析,并根据以下标准确定因素:(1)因素的特征值大于1; (2)符合碎石图检验; (3)抽出的因素在旋转前至少能解释3%的变异; (4)每一个因素至少包括3个项目。结果发现,6因素结构较为合理。固定6因素进行最大正交旋转的探索性因素分析,结果如表1。

表1 教师工作自主问卷探索性因素分析结果

问卷项目	F1	F2	F3	F4	F5	F6
参与学校的财政预算决策	0.67					
有义务对学校财政进行监管	0.73					
决定学校的教育、社会功能	0.70					
参与决定学校发展理念和目标	0.67					
决定班级学生的构成方式	0.66					
自己决定上课时刻表	0.64					
决定职业发展方面内容和形式		0.66				
自己选择职业发展方面活动安排		0.56				
跳出课程圈限制,自主增删内容		0.66				
自主编改学习资料和复习资料		0.61				
自己选择教学方法和开发课程		0.72				
自己开发课程并试验新课程		0.68				
自己确定评估学生成绩的标准			0.52			
决定学生的考试方式及评分			0.66			
自主应用让学生进步的激励手段			0.63			
奖励表现好的学生不受学校约束			0.72			
决定学生行为习惯的教育方式				0.51		

决定学生行为习惯违纪及处罚						0.55
制定班上纪律及其他行为规范						0.71
与家长一起决定培育方式和内容						0.72
计划教学周期内班级课余活动						0.52
学校计划之外,自主选择课余活动						0.75
自己设计新主题、内容的课余活动						0.81
自主监管和总结课余活动的实施						0.77
自己把握安排课堂教学时间						0.73
自己选择课堂教学的近、远目标						0.66
自己安排某部分课程的教学						0.64
选用指导课程,不考虑上级约束						0.65
特征根	12.93	4.67	2.72	2.08	1.64	1.42
解释的变异量 55.36	12.07	10.78	8.94	8.70	8.56	6.30

从表1可以看出,因素1的6个项目涉及教师参与确立学校的发展目标和理念、学校功能和班级构成原则,以及管理学校的财政预算和课程计划等工作自主,因此命名为“学校运营管理”(简称为F1,以下类同);因素2的6个项目涉及教师在职业培训及其计划安排,以及引入、开发和试验新课程等工作自主,因此命名为“专业化和课程改革”;因素3的4个项目涉及对学生课堂表现和成绩的考核等工作自主,因此命名为“学生成绩评估”;因素4的4个项目涉及学生在课堂内外的行为规范与惩罚标准的制定实施等工作自主,因此命名为“学生行为管理”;因素5的4个项目涉及选择性地引进或设计课余活动,并进行监管和总结等工作自主,因此命名为“课余活

动开展”;因素6的4个项目涉及包括对学生授课的地方选择、气氛营造、时间控制、布置作业和选择参考资料等工作自主,因此命名为“课堂教学”。

(二) 问卷的信度

问卷各维度及整个问卷的内部一致性信度(Cronbach α 系数)分别为:0.89,0.89,0.75,0.74,0.91,0.70和0.94,达到了通行的要求。

(三) 问卷的结构效度

问卷各维度间的相关处于0.12~0.64**之间,处于中等、显著的相关水平,符合心理测量学的基本要求,如表2所示。

表2 教师工作自主问卷的描述统计结果(N=249)

维度	M	SD	F1	F2	F3	F4	F5
学校运营管理	19.08	7.10					
专业化和课改	29.15	9.29	0.64**				
学生成绩评估	15.58	4.96	0.51**	0.47**			
学生行为管理	31.09	6.46	0.24**	0.34**	0.44**		
课余活动开展	15.08	5.39	0.51**	0.59**	0.46**	0.51**	
课堂教学	13.71	2.72	0.14**	0.17**	0.39**	0.30**	0.12

注:** $p < 0.01$, * $p < 0.05$

四、讨论

本研究显示,我国中小学教师的工作自主结构既与西方学者观点有类似之处,也有其自身的特点。例如,我国中小学教师的工作自主除了包括Pearson等提出的常规教学自主和课程自主以外,还涉及属于学校层面的教学管理,比如参与确立学校的发展远景和理念、班级构成原则,以及管理学校的财政预算等工作自主,更为全面系统地阐释了现代教师工作自主。

又如,Friedman的TWAS包括:课堂教学和评估(评价学生课堂学习的表现、规范学生课堂行为、安排教室,以及对规定课程内容的不同侧重)、学校的运作模式(确定学校的发展目标和教育理念,参与学校预算计划,组织班级和学生管理的方法)、教师专业化(学校整体计

划的重要内容之职业培训的内容和日程)、课程开发(改进官方和非官方课程,开发或引进新课程)^[22]。在本研究中,虽然因素1学校运营管理自主与Friedman的学校的运作模式类似,但是其内涵和外延却因中西方教育体制的巨大差异而不尽相同;因素2专业化和课程改革自主为单一维度,而Friedman的教师专业化与课程开发却是两个独立维度,且前者也不是后者的简单相加;因素3学生成绩评估自主、因素4学生行为管理自主和因素5课堂教学自主虽然与Friedman的课堂教学和评估内涵相近,但前者是3个独立的因素。

此外,在本研究中反映中国文化背景下的教师与家长关系方面的自主,虽然未能如访谈结果所预期,成为一个独立的维度,但因素分析结果表明学生行为管理自主维度中就包含了该题目,这也是与西方教育背景下的教

师工作自主构念明显的区别。

参考文献:

- [1] Hackman J R, Oldham G R. Work Redesign[M]. Menlo Park, C A: Addison-wesly, 1980:128-136.
- [2] Huber G P, Glick W H. Organizational change and redesign [M]. New York; Oxford Univ. Press, 1993: 215-268.
- [3] Luthans F. Organizational behavior[M]. New York; McGraw-Hill, 1992.
- [4] Marytza A G. Beyond the Charter Schoolhouse Door; Teacher-Perceived Autonomy[J]. Education and Urban Society, 2007, 39:524-553.
- [5] Pearson L C, Moomaw W. The Relationship between Teacher Autonomy and Stress, Work-Satisfaction, Empowerment, and professionalism [J]. Educational Research Quarterly, 2005, 29(1):37-53.
- [6] Perie M, Baker D P. Job satisfaction among American's teachers; Effects of workplace conditions, background characteristics, and teacher compensation [M]. National Center for Education Statistics, 97-XXX. Washington, DC: U. S, 1997.
- [7] Bacharach S B, Bauer S C, Conley S. Organizational analysis of stress: The case of elementary schools[J]. Work and Occupation, 1986, (14):195-203.
- [8] Natale J A. Why teachers leave[J]. The Executive Educator, 1993(7):14-18.
- [9] Yee S M. Careers in the classroom: When teaching is more than a job [M]. New York, NY: Teachers College Press, 1991.
- [10] Ingersoll R, Alsalam N. Teacher professionalization and teacher commitment; A multilevel analysis[M]. National Center for Education Statistics, 97-069. Washington, DC: U. S, 1997.
- [11] Khmelkov V T. Developing professionalism: Effects of school workplace organization on novice teachers' sense of responsibility and efficacy [J]. Doctoral dissertation, University of Notre Dame. Dissertation Abstract International, 2000(61): 1639.
- [12] Anderson D R. Creative Teachers; Risk, Responsibility, and Love[J]. Journal of Education, 2002, 183(1):33-48.
- [13] Certo J L, Fox J E. Retaining Quality Teachers[J]. High School Journal, 2002, 86(1):57-75.
- [14] 姚计海, 钱美华. 国外教师自主研究述评[J]. 外国教育研究, 2004(9):34-38.
- [15] Squires D, Huitt W, Seagars J. Effective schools and classrooms: A research-based perspective[M]. Alexandria, VA: Association for Supervision and Curriculum Development, 1983.
- [16] Connell R W. Teacher's work[M]. Sydney: Allen Unwin, 1985.
- [17] Lieberman A, Miller S. Teachers: Their world, and their work[M]. Alexandria, VA: Association for Supervision and Curriculum Development, 1984.
- [18] Charters W W. Sense of teacher work autonomy: Measurement and findings[M]. Eugene: Center for Educational Policy and Management, University of Oregon, 1974.
- [19] Chauvin S W, Ellett C D. Teachers' professional orientation: An empirical examination of the construct using the results of large-scale factor analysis[M]. Paper presented at the annual meeting of the Mid-South Educational Research Association, New Orleans, Louisiana, 1993.
- [20] Pearson L C, Hall B W. Initial Construct Validation of Teaching Autonomy Scale[J]. Journal of Educational Research, 1993, 86(2): 172-178.
- [21] Pearson L C, Moomaw W. Continuing Validation of the Teaching Autonomy Scale[J]. Journal of Educational Research, 2006, 100(1): 44-51.
- [22] Isaacs, Friedman. Teacher-Perceived Work Autonomy: The Concept and Its Measurement[J]. Educational and Psychological Measurement, 1999, 59(2): 58-76.
- [23] 夏凌翔, 黄希庭, 吴波. 自主的结构与测量[J]. 西南大学学报(社会科学版), 2007, 33(3): 11-15.
- [24] 张智勇, 荣煜, 管延军. 中国大学生职业成熟度量表的信度与效度[J]. 西南师范大学学报(人文社会科学版), 2006, 32(5): 1-6.
- [25] 姚计海, 申继亮. 中小学教师教学自主权量表的修订[J]. 应用心理学, 2007, 13(4): 329-333.

责任编辑 曹莉

The Development of Teacher Work Autonomy Scale In China

YANG Bing, XIA Ling-xiang, HUANG Xi-ting

(Research Center of Psychology and Social Management, School of Psychology, Southwest University, Chongqing 400715, China)

Abstract: A teacher autonomy questionnaire that is suitable for Chinese middle and primary school teachers based on the literature review, interview and surveys. The result shows that the structure of teacher work autonomy includes autonomy of school operation management, autonomy of professionalism and curricula innovation, autonomy of students' performance assessment, autonomy of organizing after-school activities, autonomy of students' behavior management. It also demonstrates that the developed questionnaire has met the psychometric requirement in terms of reliability and validity.

Key words: work autonomy; teacher work autonomy questionnaire; exploratory factor analysis; interview