

用批判性思维方法打造批判性思维课程

干咏昕

(高等教育出版社,北京市100029;北京大学社会学系,北京市100871)

摘要:中国的教育缺少批判性思维的传统,因而在教育中引入批判性思维的课程,加强批判性思维训练,具有特别重要的意义,应该作为目前教育的一个重点而引起我们重视。虽然批判性思维已被引入中国的课堂教育,但课程设置仍存在一些不足。本文提倡用批判性思维的方法来打造批判性思维的教学,鼓励学生进行自主分析思考、课堂上组织小组讨论、教学中使用大量真实案例等,以培养学生用批判性思维进行思考的思维习惯。

关键词:批判性思维;思维方式;思维课程;通识教育

中图分类号:B81 **文献标识码:**A **文章编号:**1673-9841(2010)06-0051-04

我们处在一个信息爆炸的时代。“人们今天生活在数据的汪洋大海之中,广告、报纸、网络、电视、书籍无时不在向你传递着,推销着许诺、产品、真相、内幕、揭秘、学说……然而,结果是,人们却迷失在铺天盖地的音像和印象之中,分辨不出其中信息、真理和判断的线索。”^[1]那么,如果我们希望有效地分辨出是非对错,从而使自己少犯错误、少走弯路,应该怎么去选择、甄别和判断身边的事物呢?这主要涉及一个思维方式的问题。其实,思维方式在很大程度上决定了人的一生。思维方式能够帮助一个人战胜困难、扭转逆境,从而步步走向成功;也能够导致一个人在生活和工作领域的庸庸碌碌或全面挫败。批判性思维就是这样一种能够加强理性判断、增加反思性、激发创造力的思维方式,可以成为我们的一个思想利器。

一、关于批判性思维

到目前为止,批判性思维的定义仍在不断更新。批判性思维运动的倡导者、美国学者罗伯特·恩尼斯将批判性思维定义为“合理的、反思性的思维,其目的在于决定我们的信念和行动”^[2]。在美国学者库恩和加拿大大学者米特尔的《心理学导论》一书中,作者将批判性思维界定为一种评估、比较、分析、批判和综合信息的能力^[3]。英国的费希尔和美国的克莱文将批判性思维定义为“对观察、沟通、信息和观点所做的技术性的、主动的解释和

评价。”^[4]美国学者摩尔和帕克赋予它一个更为自然的定义:批判性思维指人对接受或拒绝任何事物、或对某种说法存疑的谨慎的、深思熟虑的决定,以及接受或拒绝某事物时的自信程度^[5]。具有世界影响力的批判性思维组织——批判性思维中心的创始人,美国索诺马州立大学的理查德·W.保尔教授认为,真正的批判性思维是“渗透于日常生活中心的公正思想”^[6]。美国的布朗和基利教授认为,批判性思维指的是那种能抓住要领,善于质疑辨析,基于严格推断,富于机智灵气,清晰敏捷的日常思维^[7]。批判性思维中心用这样充满哲理的方式描述批判性思维:“如果我们希望找到问题的根源,并发展出合理的解决方法,批判性思维是关键。追根究底,我们所做的每一件事的性质,是由我们的思维的性质决定的。”^[8]

批判性思维的世界是由哲学、科学、社会各领域的思想家和科学家共同搭建的,那些杰出的批判性思维者,同时正是创造知识的人。20世纪30年代法兰克福学派倡导的批判理论大大推动了批判性思维理论的发展。20世纪40年代以来,批判性思维与教育学紧密结合,成为西方教育的一个主题。美国20世纪70年代开始倡导批判性思维运动;1980年,批判性思维中心在美国成立;1990年,其姐妹组织,批判性思维基金会相继成立,这两个非盈利性组织为批判性思维领域的教育科研和理论发展作出了重要贡献。

批判性思维作为一门思维训练的课程,很早就

* 收稿日期:2010-09-06

作者简介:干咏昕(1975-),女,江苏常州人,高等教育出版社,高级策划编辑;北京大学社会学系,博士研究生,主要研究社会学与逻辑学。

外的学校里成为一门普遍开设的课程。从小学、中学开始,直到大学教育,都有与思维训练类相关课程。在美国,1972年美国教育委员会所做的调查研究表明,学生在获取更大信息量和更多新知识的同时,解决实际问题的思考能力却明显低于其他工业化国家,并有继续弱化的趋势;97%的教学人员认为“大学本科教育的最重要的目的,是培养学生的批判性思维的能力”^[9]。于是美国开始了以加强批判性思维为核心的教育改革。1985年,《美国新闻与世界报道》发表了一篇名为“现在学校教人如何思考:为激发更多批判性思考做出积极努力”的文章:“在全美的课堂里,老师们目前正积极致力于使年轻人学会思考,而不是记住大量事实。许多教育工作者认为,近些年在基础科目的教学活动中,推理能力的培养被忽略了,必须尽快弥补这一欠缺,使年轻人在越来越复杂的社会中拥有适当的工具以实现发展”^[10]。克林顿和小布什两届政府都将批判性思维作为政府教育的目标导向之一。虽然经过20多年的努力,批判性思维基金会认为美国的教育仍未有实质性改观,讲授式的教学仍占据主流,这将威胁到美国未来的创造力。让他们欢欣鼓舞的是,2009年奥巴马总统也要求学校教育要重视批判性思维的培养,呼吁提升美国衡量学生的标准:“学生不仅要会涂写试卷答案,而且要拥有21世纪的必备技能,如问题解决能力、批判性思维、企业家精神和创造力”^[11]。

二、批判性思维训练的核心内容

批判性思维容易使人产生一个误解,就是以为它主张对一切事物和看法都进行怀疑和批判。事实并非如此,批判性思维不是对于一切知识和信息都进行无根据的怀疑和批判,而是一种基于理性的、反思性的思维。随意地、无根据地怀疑和批判一切,只能使批判者误入歧途,离真理更遥远。

批判性思维训练主要包括以下内容^[1]:

1. 批判性思维训练反对盲从,培养真正独立的思考能力。独立思考不在于结论,而在于论证过程;不在于观点对错,而在于努力方式;不在于是否受人影响,而在于怎么受人影响,在于是否意识到了影响和局限。

2. 批判性思维不仅用来发现别人思考的不足和缺点,也用来反思自己思维的不足和缺点。批判不是目的,批判性思维的目的在于要找到正确的思想和知识。比如现在一些人认为只要是和父母、老师或者教科书不同就代表独立思考。很多人理解批判性思维是对付别人的,挑别人错的,甚至用反思这个词的地方多半是“你要反思”,完全没有明白批判性思维首先是思考自己的思维。

3. 批判性思维强调直接从经验、证据、理由中开始分析和批判。批判性思维是认知能力;比如怎么辨别信息、怎么推理、怎么开阔思路都是获取新知识的必要能

力。所以训练批判性思维是训练学生创造知识的技能,是鼓励创造性、多样性。

4. 批判性思维的教育将有助于改善学生思维的广度、深度和创新能力。

虽然社会经常推崇那些能马上带来表面的“好处”的价值观,批判性思维却注重培育素质和正确的理智规范。它包含着彻底的自我反省和精神的开放性,这是获得实质性变化的关键。批判性思维需要培养一些具有核心意义的理智美德,比如理智的谦虚、坚持不懈、诚实和负责。真正有价值的东西从来就来之不易。一个充满具有好奇心而又努力的学生的丰富的认知环境,只有在把批判性思维作为教育过程的基石之后才有可能产生。

三、在中国大学开设批判性思维课程的必要性

虽然本文着力于大学教育中批判性思维的训练,但实际上批判性思维的方式方法应该融入中学甚至小学的一些课程。从大学开始培养学生的批判性思维能力为时过晚,因为青少年才是养成思维习惯、形成思维模式的时期。事实是,目前中国从学龄前到大学的教育,对学生思维训练较弱,尤其不鼓励批判性的思维方式。

中国教育改革二三十年以来,教育方式也有了深刻的变革,用上了多媒体教学、网络答疑和考试等,但是,各层次教育“填鸭式”的本质并没有根本的改观。教育改革更多地改造了教育的方式、手段,而不是教育的实质、内涵;提升了教育的技术,而不是教育的灵魂。在“尊师重道”的传统文化及其形式主义教条化之下,学生对老师的尊重是表面多于实质:学生对师长权威十分敬畏,却不一定真正“尊师”,甚至背后反其道而行之。这种培养方式下的许多学生,变成了人云亦云、千人一面的“考试机器”,独立思考能力严重弱化,延续着过时的甚至错误的知识,更谈不上创造性和超越。大学中缺少批判性思维的教育,在一定程度上阻碍了学生们在学术上走得更远。越来越多的中国留学生到国外深造,然而很多人在课堂上不会提问,不敢发言,甚至跟不上课堂的思维节奏。在某些社会文化和风气影响下,大多数学生将大学生涯作为达到某些功利性目标的途径;即使从事学术研究,也有点急功近利——快速进入一个领域,尽可能又快又多地发表(以至于抄袭现象比比皆是),研究“成果”常常不产生有益于社会的回报或与国际一流研究水平对话。

经过代际累积的效应,当下企业与政府组织的创新能力堪忧。一位来自中欧国家的社会学教授到某企业举办英文讲座,他提了一个问题:“为什么经常听说中国有婆媳关系的问题?”员工们提出许多观点和论断,如“年青一代与老人在养育和教育孩子的问题上看法不一致”,“由于住房的限制,两代人甚至三代人经常必须住在一

起”，“现在年轻夫妻较多为独生子女，而独生子女在性格和其他方面有一些缺陷”，等等。但是当他连续深入追问了几个“为什么”，一直深入到文化分析的领域后，就没有人能够再为自己的观点和论断提供更多的解释或论据。这件小事体现出，大家常常轻易接受道听途说的观点，或者从主观臆想来下结论，而很少考虑支撑判断的论据；人的思维是被动的和定式的，在接受某个观点之前未经过反复质疑、论证和自我反思。

因此，在缺少批判性思维传统的情况下，加强批判性思维训练，具有特别重要的意义。在教育中引入批判性思维的课程，应该作为目前教育的一个重点而引起我们重视。运用批判性思维的方法，我们首先要反思的问题是，我们的大学生应该具备什么样的能力？或者说，我们的大学要培养什么样的学生？如果我们希望有效地应对我们面临的挑战，如果我们希望建立一个良性运行的、具有自我反思功能的社会，我们需要更严肃地思考人类生活的每个方面，当然在教育中也是如此。在美国，人们普遍认为，大学生应具备“流畅的写作、口语表达和沟通、逻辑和批判性思考、计算机运用、数理统计分析及综合推理的能力，认为这些能力为基本能力”^[12]，那么，21世纪的中国大学生，应该具备哪些能力才能在社会中立足，并对国家和社会甚至人类的未来有所贡献？缺少对这个问题的反思，就算所有该教的都教了，无论我们如何高度地评价我们的教育项目、学校和我们的课堂，学生可能仍然无法学会可以帮助他们在越来越复杂的社会里生存的思维技能和思维方式，国家也无法获得持续发展的真正源泉和动力。

四、用批判性思维的方法改革批判性思维的教学

毋庸置疑，批判性思维已被引入中国的课堂教育，并在教学改革中发挥着越来越重要的影响。在一些中小学校的课程中，教师们将批判性思维的方法纳入语文、数学、物理、化学等各门课程之中；数所高校也已经开设了批判性思维课程^[13-14]。但是目前批判性思维的课程设置仍存在一些不足：

首先，开设这门课程的学校仍凤毛麟角，据了解只有寥寥数所高校。相比之下，美国几乎所有大学都有批判性思维课程，批判性思维已经成为美国大学的核心教育理念。如哈佛大学不仅开设批判性思维课程，而且用创新性的核心课程制度改革了本科课程体系，将批判性思维的理念输入这些核心课程，并要求每一个学生必须在离自己主修专业最远的领域里选择一门课程。

其次，批判性思维课程在许多学校是作为哲学专业课程开设的，似乎只有哲学专业的学生需要学习批判性思维。这是一个认知的误区，或者是批判性思维课程的

内容设计有偏差。批判性思维是思维的训练方法，它教人如何确定问题、搜集相关信息、使用合理的方法分析信息，以及独立地形成可靠的结论。这是每个领域的学生都必须具备的能力，也是为什么在国外的大学，批判性思维课程通常被作为通识课或公共课的原因。

再次，不同学校的课程内容和结构差异很大，课程设置缺少规范性。对比国内外教材的差异，可以发现国内的批判性思维教材侧重于逻辑论证和推理，却对更广泛的思维培养涉足不多，缺少对许多思维定式和误区的分析，案例匮乏。

最后，作为批判性思维这样一门前沿的思维训练的课程，却仍延续了传统的“照本宣科”式的教学方法。在单向教学形式下，学生往往只获得了一些批判性思维的概念、基本原理等，却不能获得深刻的理解和锻炼，更无法将其有效地应用于日常生活和学习中。这一点尤为重要，是能否成功教授批判性思维的关键。

值得欣喜的是，近些年，一些学者不仅将批判性思维的国际前沿理论和教学内容引入国内，而且带来了全新的教学理念。华中科技大学为启明学院“点团队”班级开设的批判性思维课程可为一例。这门课程以 seminar 的形式展开，从一个个发生在我们身边的生动案例入手，引导学生对图片、文本、观点等展开讨论，分析每种观点背后的思维论证过程及其优劣，从而告诉学生什么是分析的思考、清晰的思考、真实的思考、充足的思考、好的思考和深入的思考。学生以小团队的形式开展讨论、辩论和发表见解，并随时质疑教师和同学的分析和结论。

之所以提倡用批判性思维的方法来打造批判性思维的教学，有以下原因：

(一)批判性思维最大的目的是创造新知识和达到合理决策，而这需要激发学生的自主和高层次的思维活动，所以一切教学方法和技巧的首要目的是激发学生的学习、参与的积极性。“照本宣科”式的教学方法是绝对要避免的。

(二)根据批判性思维原则，培养学生的根本目标是授之以渔的方法，所以在教学的时候，鼓励学生自己从事例中发现、探索和推理出道理、原理和教训来，推动学生追溯知识的逻辑来源(理由和论证)或历史来源(案例研究)，从而得到方法的启示，自己学着这样去思考。所以批判性思维教学课堂上极力鼓励学生对事例进行自主分析思考，而老师一般不会给出答案，只是引导和启发他们的思考。

(三)思想和灵感来自信息交换和思考的激发，所以课堂上组织小组讨论是一个重点，实践证明小组讨论不禁活跃了学习气氛，而且的确起到了激发思想的作用，学生讨论后的回答不仅全面而且常常超出老师的认识。学生亲身体会到信息交流和集体合作是如何促进认识和解

决问题的。这对他们将来的研究有极大的教育作用。

(四)批判性思维强调知识来自于实践经验,学习必须理论联系实际,在实践中自己动手才能真正学到知识和技能。批判性教学中大量使用真实的例子、学生讨论、集体的项目研究等等方法都是为了这样的目的。学生参与到对现实的案例的分析中,大大激发了他们学习的兴趣和有关技能的掌握。

简单地说,批判性思维应该教学生如何想得全、想得细、想得对、想得深。批判性思维的教育不仅是一门科学,而且是一门艺术——启发思维的途径是无限的。我们常常有一个误区,就是认为理性思考与直觉、感性认知等是相互对立的。这是偏颇之见。许多世界著名的哲学家,同时也是文学家、诗人,在艺术上也有很高的修养,如卢梭、培根、柏克、康德、黑格尔、尼采、萨特等等。如果说理性的推理分析是思维的核心和实质,直觉与感知就是思维的敏锐的触手,是理性的思考必须借助的途径。只有将逻辑推理放置于实际生活中才有真实意义,许多我们在假设的条件下很清楚的关系,放到生活中会变得非常复杂,似乎无从下手。孙正聿先生曾举过一例,大家都知道如何公平地分蛋糕,就是让切蛋糕的人最后一个拿走属于他自己的那块蛋糕,这样切蛋糕者一定会尽量平均。这个看似放之四海而皆准的道理却有着不为人知的隐含条件:所有参加分蛋糕的人都是相互独立的利益最大化者。殊不知在真实情况下,分蛋糕的不同群体或个人之间有着千丝万缕的利害关系,因而公平切蛋糕的原则在许多情况下不被采纳。也如同经济学家如果只了解完全市场条件下的经济运行规律是远远不够的一样,我们生活在复杂的社会中,就要学会在复杂性中分析和判断。正因为如此,我们的教育者,尤其是教育管理者,应该创造一个既有理性又有感性的教学氛围,如加强案例教学、互动和自由表达,来培养学生用批判性思维进行思考的思维习惯和分析直觉。只有这样,才真正践行了批判性思维的本义,也才能真正达到培养创新型人才的目标;批判性思维也才能为国家的持续发展和创造力提

供无穷源泉。

参考文献:

- [1] 董毓. 批判性思维原理和方法——走向新的认知和实践[M]. 北京:高等教育出版社,2010.
- [2] Ennis, Robert H. *A Taxonomy of Critical Thinking Skills and Dispositions*[C]//In Joan Boyluff Baron and Robert J. Sternberg (ed.). *Teaching Thinking Skills: Theory and Practice*. New York: Freeman, 1987:9-26.
- [3] Coon, Dennis, John O. Mitterer. *Introduction to psychology: Gateways to Mind and Behavior*[M]. Belmont, CA: Wadsworth, 1995.
- [4] Fisher, Alec and Scriven, Michael. *Critical Thinking: Its Definition and Assessment*[M]. Center for Research in Critical Thinking (UK)/Edgepress (US), 1997.
- [5] Moore, Brooke N., Richard Parker. *Critical Thinking (7th ed.)*[M]. Boston:McGraw Hill, 2004.
- [6] Paul, Richard & Elder, Linda. *The Miniature Guide to Critical Thinking: Concepts and Tools*[M]. Foundation for Critical Thinking, 2004.
- [7] 布朗,基利. 学会提问——批判性思维指南(第七版)[M]. 赵玉芳,向晋辉,译. 北京:中国轻工业出版社,2006.
- [8] *The Critical Thinking Community website* [EB/OL]. <http://www.criticalthinking.org/ABOUT/index.cfm>.
- [9] Gardiner, Lion F. *Redesigning higher education: producing dramatic gains in student learning*[M]. Washington (DC): George Washington University, 1994.
- [10] US News. 1985. *Think: Now Schools are Teaching How: A variety of efforts...are being used to spur more critical thought* [J]. The US News and World Report January 14.
- [11] FCT website. *The Pressing Need for Critical Thinking* [EB/OL]. http://www.criticalthinking.org/news/3122009_press.dfm, 1985.
- [12] 缪四平. 美国批判性思维运动对大学素质教育的启发[J]. 清华大学教育研究,2007,28(3):99-105.
- [13] 王路. 关于批判性思维的批判[J]. 西南大学学报:社会科学版,2009(3):64-69.
- [14] 马佩. 关于批判性思想的批判的批判[J]. 西南大学学报:社会科学版,2010(4):54-58.

责任编辑 刘荣军

Shaping Critical Thinking Courses with A Critical Thinking

GAN Yong-xin

(1. Higher Education Press, Beijing 100029, China;

2. Department of Sociology, Peking University, Beijing 100087, China)

Abstract: The tradition of critical thinking is believed to be absent in Chinese education. Therefore, it is a necessity and focus of the current educational reform to introduce critical course into our general education system to reinforce critical thinking training among students. Though a few critical thinking courses emerge in Chinese schools, the course arrangement is far from perfect. The author advocates that instructors are to shape critical thinking courses with a critical thinking method, to encourage students to analyze and think about things on themselves, to organize team discussion on class, to adopt abundant real cases in teaching in order to cultivate students' habit of critical thinking.

Key words: critical thinking; mode of thinking; course; general education