

诚信心理学研究的理论思考

吴继霞^{1,2}, 黄希庭¹

(1. 西南大学 心理学院, 重庆市 400715; 2. 苏州大学 教育学院, 江苏 苏州 215123)

摘要: 诚信问题历来被人们所重视,但从心理学角度进行诚信的研究则只有很短的历史,我国心理学界关于诚信心理的研究尤其如此。诚信心理学研究的现状呈现出诚信概念的内涵不断拓宽、诚信心理结构研究结果的多样化和研究方法的单一性等特点。诚信是一种人格特质,还是中国人的行事风格;诚信因个体的差异性及其有限理性、特质与状态的争论、外显与内隐的心理过程等问题的存在,给其进一步研究带来困难。因此,未来对诚信心理的研究宜采取质性研究的思路和量化研究的多维视角进行进一步的探索和突破。

关键词: 诚信; 诚实; 信用; 信任; 责任; 心理学

中图分类号: B848 **文献标识码:** A **文章编号:** 1673-9841(2010)06-0007-06

中外关于诚信的研究源远流长,但从各自的发展历史看,两者的研究主体有不同的变化,对诚信涵义的理解也存在着异同。西方早期诚信研究的主体是哲学、宗教领域的学者,20世纪后企业的繁荣发展,诚信研究进入了一个活跃的时期。此时首先加入诚信研究主体的是心理学工作者,随后经济学、管理学、伦理学和社会学等学科的工作者也对诚信进行了研究。我国自孔子起诚信一直是哲学领域的工作者关注和研究的问题,但近代对诚信的研究、思考以及应用,几乎没有多少更深入的发展,直到当代社会主义市场经济的到来,才有管理等相关科学学者的介入。我国心理学工作者对诚信研究的系统关注还没有真正开始。人格研究必须走中国化的道路^[1],人格研究中国化应当成为我国人格心理学研究的方向^[2],因此关于中国人的诚信研究势在必行。本文拟从诚信心理学研究的现状、诚信是一种人格特质还是一种行事风格、研究的主要困难及其展望等方面加以论述。

一、诚信心理学研究的现状

(一) 诚信概念的内涵不断拓宽

在西方,诚实信用直接语源来自德语的 Treu and Glauben, 法语是 bonne foi, 都与拉丁文 bonafides 有渊源。在英文中与“诚”对应的单词是 integrity, 与“信”相对应的是 faith 或 trust。integrity 的含义是“诚实”和“完整”; faith 的意思是“信仰”、“信赖”,主要是指“相信”和“依赖”。可见,在英语中诚信的基本含义是真实、诚实、相信和信赖。西方在进入20世纪后,诚信概念的内涵的不断拓宽。比如早期,他们认定诚信等同于诚实性,60—70年代诚信概念延伸到人格的其他相关成分,主要集中于“可信赖性”^[3]。90年代后延伸到“责任意识”,直至目前在人事选拔领域大量进行诚信测验,认定个体的诚信特质包括责任心(responsibility)、长期的工作承诺、一致性(consistency)、对暴力的遵从(proneness to violence)、道德推理(moral reasoning)、敌意(hostility)、工作伦理(work ethics)、可靠性(dependability)、动力水平(energy level)等^[4]。

在有着几千年文化传统的中国,“诚信”一词,孕育于商朝晚期,形成于春秋战国时期。“诚”、“信”二字最初并非在一起使用,明确提出“诚信”这

* 收稿日期: 2010-09-20

作者简介: 吴继霞(1962-),女,江苏如皋人,哲学博士,苏州大学教育学院心理学系,教授;西南大学心理学院基础心理学在站博士后,主要研究人格心理学。

通讯作者: 黄希庭,教授,博士生导师。

基金项目: 教育部人文社会科学基金项目“当代中国人的诚信人格特质研究”(08JAXLX013),项目负责人:吴继霞;江苏省社科基金资助“诚信人格测评及其应用研究”(08JYB006),项目负责人:吴继霞。

个命题的是管仲。《管子·枢言》：“诚信者，天下之结也”，意思是说，讲诚信是天下行为准则的关键，这句话可谓代表了先秦诸子的共识。从词源学角度看，诚信意指诚实守信。随着时代的演进，研究者努力挖掘中国传统诚信思想中的现代价值，并从现代角度重新对诚信进行了阐释。吴继霞从人格心理学角度界定诚信，认为诚信是指个体在一定关系中所表现出的以诚实、信用、信任为核心的比较稳定的心理品质和行为倾向。诚信，即诚实、信用、信任。此定义有三层含义：第一，诚实待人赢得信用；第二，以信用取信于人；第三，信任他人^[5]。本文作者在对当代中国人关于诚信理解的一项扎根理论研究表明：诚信由诚实、信用、责任和信任四因素构成（有另文探讨）。

从本质上看，中国长期坚持的是一种道德诚信，西方所奉行的是制度诚信。改革开放30年，中西文化的碰撞影响了当代中国人关于诚信的理解。这些都为我们研究中国人的诚信提供了“环境基础”^[6]。

（二）诚信心理结构研究结果的多样化

国内关于诚信的研究较早开始于大学生诚信教育的研究，许多研究者聚焦于大学生诚信的缺失以及诚信观的扭曲等探讨。为了更好地改变这一现象，建立有效的诚信教育机制，研究者把了解大学生的诚信现状作为主要的研究目的，并未对诚信心理结构研究引起太多注意。吴继霞等从理论探索开始，继而编制的大学生诚信水平问卷分为“诚信观”和“诚信行为”两方面，编制的大学生就业诚信问卷的结构为“诚实不欺”、“信守诺言”和“诚信心理”二阶三因素模型^[5]等已经代表了这个时期的人们研究揭示的诚信心理结构的水准。

赵子真、吴继霞等^[7]依据词汇学假设，通过人格词评定的研究手段对诚信人格结构进行了探索性和验证性研究，得出诚信人格结构由实干重义、诚实信用、公正无欺和忠实可靠4个正性和自私欺人、钻营世故、多谋寡信、虚伪不实4个负性取向的维度构成，为以后的相关研究提供了建设性的实证依据。

本文作者还在前述四因素基础上，进一步建构了诚信心理的“四因素三菱锥体模型”。其中，诚实、信用和信任为锥体的三个面，责任为锥体的底面，责任感则为锥体的高度（有另文探讨）。

（三）诚信心理研究方法的单一性

从文献的情况看，诚信的理论探索和建立已经比较丰富成熟，但使用科学的方法和现实的数据进

行实证研究的成果还相对较少。最初的研究是关于诚信的文献梳理、国外问卷的引进和修订、本土问卷的编制和调查。蔡海江^[8]等运用修订的诚实量表调查了当代大学生的诚信水平并把它与美国的常模进行了比较。本土问卷的编制和调查主要集中在国内一批硕士、博士的毕业论文中^[9-11]。

从诚信心理学研究所使用的具体手段和方法看，诚信教育干预实验研究取得了初步的成效^[5]。关于诚信的“诚实”因素研究，主要以“欺骗与测谎”而进行的实验室研究^[12]。借鉴国外将诚实条件作为欺骗所涉及的认知加工的基线状态，大部分研究也以与诚实条件相比在欺骗条件下有更强激活的脑区作为与欺骗加工有关的脑区进行讨论的依据，国内学者以社会认知神经科学的研究范式进行了欺骗等方面的实验研究^[13]。但这些研究方法的使用，毕竟还是出于研究者各自研究领域的需要，没有形成关于诚信研究的质性和量化研究的系列方法。

当前诚信心理学研究已取得了一定的成果，但是仍存在几点不足：首先，“诚信”内涵的界定不统一使得不同的研究方向和内容有很大差异；其次，研究结果的多样化导致没有一个较为一致公认的诚信心理结构，从而造成人们对“诚信”内容理解的偏差，无法进行系统、深入研究。因此，有待更多的研究可以从理论和实证两个角度来共同探讨“诚信心理”结构，通过明确其内涵，改进研究方法等措施以期对诚信心理结构进行更深入的研究。

二、诚信是一种人格特质还是一种行事风格

（一）诚信是一种人格特质

将诚信理解为个体人格特质的观点认为，诚信是一种经过社会学习而形成的相对稳定的人格特点。其代表人物有心理学家罗特（Rotter）、怀特曼（Wrightsmen）等。他们认为，一个人的生活经历和对人性的看法会使他（她）形成对一般性的他人的可信赖程度的概化期望（generalized expectancy）或信念^[14]。持这种取向的学者编制了很多量表用来测量人们在人际信任特质上的个体差异。

以Costa和McCrae为代表的特质心理学家，其五因素人格模型^[15]中的宜人性（A）和责任感（C）因素分别包含了信任、坦率和责任心、上进心的层面，体现了与诚信的关联性。Ashton和Lee等^[16-17]在五因素人格模型的基础上发现了一个新的人格维度——诚实（honesty），之后发展成“诚

实—谦虚”(Honesty-humility)因素。随后,诚实被作为一种人格特质,与其他“五因素”共同命名为六因素人格模型(或 HEXACO 模型)。有研究者从交往个体的角度来看信任,认为信任不是一个两人相互的概念,而是一个个体的人格概念。因此其研究方向通常是从“谁信任他人”及“信任谁”这两个角度来看问题^[18]。

张建新^[19]通过回顾总结 20 多年来有关《中国人个性测量表 CPAI》的实证结果,提出了一个人格特质“六因素”假说(SEM),其中因素 1 可靠性包括责任性、老实、严谨性等小因素与中国人关于诚信的理解非常接近。王登峰等^[20]认为中国人的“大七”人格中的因素二善良维度包括了利他、诚信和重感情三个小因素,并指出诚信是个体在与他人交往过程中表现出的言行一致、表里如一,反映的是信用的特点。何友晖等^[21]认为,中国人的信任特质的形成靠的是道德楷模的示范,如“君子”、“圣贤”、“模范”的带头作用。关于中国人的信任,彭泗清^[22]的研究结果表明,一般人将人际信任区分为对他人能力的信任和对他人人品的信任两个方面,能力信任与人品信任两者不可互换。如前所述,对于不同文化诚信的内涵是有所不同的,因此中国人诚信人格特质的探索应以中国文化为背景。

(二)诚信还是中国人的行事风格

行事风格是个体所持有的参与社会生活的模式,它反映了特定文化中人们的“存在之道”和“自我之道”^[23]。王登峰等的中国人的“大七”人格中的因素三“行事风格”维度,对行事风格的解释是指反映个体的行事方式和态度。高分者做事踏实认真、谨慎、思虑周密、行事目标明确、切合实际以及守规矩、合作;低分者的特点是做事浮躁、别出心裁、不合常规以及不切实际和难缠^[20]。Peng、Nisbett 以及 Ji 等人的研究在一定程度上揭示出了文化影响的机制——文化是通过认识论来起作用的,东西方在认识论上的差异决定了他们在诸多方面的不同^[24]。Peng 等人不仅证明了这一点,而且还总结出了中国人的思维特性,中国人的思维特性决定着中国人看待问题的独特方式^[25]。那么,诚信还是中国人的行事风格。

考察一个人是否诚信,要用联系的、整体的观点看待。Ji、Peng 及 Nisbett 指出:东方文化中的人(包括日本、中国和韩国)在看待问题时所采取的认知取向是整体性的(holistic),强调的是事物之间的关系和联系。因此,一个人是否诚信不是只看他处理某个事情的结果,更重要的是要看他在处理

事情的过程中是否坚持诚实、信用和责任,以及能否赢得信任等。另外,人的诚信与外部环境之间经常存在着物质的、能量的和信息的交换。一个人的诚信正是在与外部环境相互作用的过程中,形成行为动机并在获取有关环境信息的基础上发挥其功能。

理解和落实诚信要讲辩证法。中国人思维的辩证性^[26]对诚信的理解和落实产生影响。诚实不是面对敌人时的坦白交代,也不是不分场合有一说一;信用不是冲动,而是一种理性的升华;责任是指对任务的一种负责和承担,而责任感则是一个人对待任务的态度;信任不是盲目的。做一个诚信的中国人是在发展中求辩证,在辩证下发展。

强调个人实践诚信赢得信任,却并不鼓励信任他人。长期以来,中国坚持的是一种道德诚信,区别于西方所奉行的制度诚信。尤其是儒家的诚信观更强调内省,即强调自己的守信,强调修身养性以达到“内圣”。比如,曾子曰:“吾日三省吾身,为人谋而不忠乎?与朋友交而不信乎?传不习乎?”因此,守信用、讲信义是中国人公认的价值标准和基本美德。吴继霞^[5]在对大学生就业诚信结构的探讨中“信任他人”维度缺失的分析时认为,在中国传统文化中“赢得信任”和“信任他人”并不是同等受重视,强调个人实践诚信赢得信任,却并不鼓励信任他人等观念对今天的大学生仍然有影响。但是,西方的信任毕竟建立在理性的基础上,信任者是相当独立的,可以理性选择的,区别于中国的“关系取向”。

三、目前诚信心理学研究的困难

(一)个体的差异性及有限理性

个体差异的存在,各自对诚信的理解和实现千差万别。个体差异包括个体自身的特点、学科背景和生活阅历的差异。每个人会根据自身体验到的诚信的经历理解和实现诚信。比如,有的人倾向于信任他人;有的人则倾向于怀疑他人等^[14]。是否有些人比他人更诚实和可信?回答是肯定的,但这点不像差异一样与生俱来。在实验室实验和实地研究中都存在着简单的例子可以说明,在信任他人或自身的可信赖性方面,每个人总体的判断差别是很大的。人们通常依据他们早年的与诚信相关的经验进行推断,以此来建立对他人的一般看法。因为期望分别来自于各个不同的社会代表者,人们各自获得的对他人信赖程度的期望值是发散的,从而最终以相对稳定的个性特征的形式呈现出来。通常的情况是,诚实的人更容易相信别人^[5]。当“信

任他人”的人遭遇“怀疑他人”的人或者相反时，麻烦和苦恼就会产生。如何解决此类问题，将是研究者面临的难题。

赫勃特·赛蒙(Herbert Simon, 1916-1997)是用心理学原理探讨经济行为，尤其是商业行为的第一人。他提出“有限理性”的命题，并用“满意/牺牲”(satisfice)概括人或经济实体的行为，人并非追求利益最大化而是追求满意的理论。这一理论使他获得1978年诺贝尔经济学奖。那么在日常生活中，是否一切承诺都要(能)兑现？人为什么会言行不一？谎言、诡计或者欺骗究竟为何产生？因为我们能力有限，而且面临时间压力，所以不可能无限制地周全思考一个问题的全部复杂关系及行动后果。而做一个“心口一致、言行一致”的“透明人”既不利于自己的生存，也不利于维持正常的社会关系，会给自己和别人制造出无穷的麻烦和苦恼。

除了个体“有限理性”，诚信至少面临着两个方面的限度：根本利益的限度和社会正义的限度^[27]。明代著名作家罗贯中在其《三国演义》中肯定地描述了不少因义毁信的事例，他以正义原则评判诚信或不诚信的人和事，对今人仍然有影响。所谓“必要的谎言”的处理，是需要人们具有比较成熟的实践智慧的。诚信的社会正义限度是主动单向的，区别于被动单向的个体理性限度，比如，医生可以主动选择不把真实的病情告诉一个脆弱的晚期癌症患者等等。日常生活中的个体要做出类似问题的区分和处理，有时候会显得非常困难和带有冒险性。关于此类问题还鲜有研究涉及。

(二) 特质与状态的争论

人的行为是由特质决定的还是情景决定的，一直是个富有争议的话题。经典的人格心理学传统，重视特质的研究；而社会认知心理学的研究，重视特定的人与环境的交互过程。在这些争论中，研究者更多地认同发展一种整合的理论模型的重要性。

正如前文所述：诚信是一种人格特质，还是中国人的一种行事风格。情境影响并决定个体的诚信。自美国耶鲁大学的心理学家哈桑(H. Harts-hone)和梅(may)关于儿童诚实的研究表明：不能在学龄儿童中找出一种在所有情境中都保持一致的诸如诚实这样的品质，几乎所有的儿童都会根据不同的情境不时地有所欺骗以来，陈静欣、苏彦捷对中国儿童欺骗行为相似的发展规律进行了研究^[28]，万斯(Deniz S. Ones)等在1995年对七十多万求职者做的公开化的诚信测验表明女性得分显著高于男性，年龄超过40岁的求职者得分比年龄

低于40岁的求职者略高^[29]。

从状态与特质整合的角度，诚信研究要建立一种整合模式将面临更多的问题，比如，虽然本文粗略地论述了诚信作为一种特质，但它处于何种水平，是中枢特质还是边缘特质，是首要特质还是次要特质等等；如果在整合的水平上反映诚信，面临的不确定性将会更多。这类问题将给诚信的整合研究带来许多具体的研究问题。

(三) 外显与内隐的心理过程

诚信既是外显的，也是内隐的。但如何在不同层面区分诚信的内隐和外显？如何了解诚信产生、成长的机制？如何理解复杂社会情境中的诚信行为？

从自我意识的程度来看，诚信心理过程有内隐与外显的差异。诚信心理过程完全可以发生在意识知觉以外，一方面，诚信自动激活的过程不受个体控制；另一方面，个体无法完全察觉到的其思维、情绪和行为所受到的影响以及影响来源。

从人际互动过程看，个体要认识到环境的需求表达出恰如其分的诚信，同时还能从交往对方的诚信情况、诚信表达策略做出评估和决断。在当前的市场经济中，很多人是这样看待诚信问题的：你守信，我守信；你不守信，我也不必守信。信用因社会的互动而产生，又因拥有种种社会资源而影响人际互动的关系。

在诚信发展及养成研究中，需要运用恰当的方法将诚信的内隐评价框架、与诚信关联的无意识言谈举止置于意识主动加工状态下。通过将处于自动加工状态下的认知与行为过程外显化，诚信评价中的参照框架选择及其意义将更多受认知理性的指导，无意识的言谈举止对于表达诚信的意义也将更明确，从而有利于诚信品格的养成。

总之，国内以往关于诚信的研究偏重定性描述和分析，实证研究则刚刚起步；对诚信的关注和研究引进国外的理论和工具偏多，本土的开发太少。以上关于诚信的涵义及其结构的研究也还是零散的、不深入的，没有能很好地抓住中国人诚信心理的本质。这一切决定了中国诚信心理学研究的低起点。加上中国文化博大精深，诚信内涵的丰富多样、人是“有限理性”的多面体，做人是否诚信体现在多方面。诚信是人的特质还是中国人的行事风格？以上诸多事实告诉我们：人的诚信是复杂性的。我们在什么前提下进行研究，能否揭示规律等给诚信心理学的进一步研究带来困难。

四、诚信心理学研究的展望

(一) 采取质性研究的思路

系统客观地明确某一个概念是对其深入研究的前提,对于研究中国文化背景下人们的诚信心理结构尤其如此。当代中国人内心深处的诚信究竟是怎样的?我们还没有找到合适的研究途径真正深入地去探讨。

质性研究有别于心理学强调量化研究的传统方法,是以研究者本人作为研究工具、在自然情境下采用多种资料收集方法对社会现象进行整体性探究、使用归纳法分析资料和形成理论、通过与研究对象互动对其行为和意义建构获得解释性理解的一种活动^[30]。比如,扎根理论是一种研究的方法,或者说是一种做质性研究的“风格”^[31],其主要宗旨是在经验资料的基础上建立理论。这是一种自下而上建构理论的方法。研究者在研究开始之前一般没有理论假设,直接从原始资料中归纳出概念和命题,然后上升到理论。扎根理论的主要特点不在其经验性,而在于它从经验事实中抽象出了新的概念和思想^[30]。因此我们可以运用文献查阅法选取中国传统文化中的经典,尝试在质性研究范式下,运用扎根理论进行内容分析并配以质性分析软件作为其辅助工具,探索中国传统文化中的诚信心理结构;针对当前学术界关于中国人诚信心理研究的现状,进行深度访谈收集资料,运用扎根理论的方法配以质性分析软件作为其辅助工具,不带预设地对当代中国人的诚信心理结构进行本土的探索。本文前述的诚信“四因素三菱椎体模型”就是我们的一种尝试,也就是说,我们试图寻找蕴藏在当代中国人内心深处的诚信心理结构和理论模型究竟是什么,它与中国传统的诚信心理结构相比较有什么变化。同时,这样的研究思路也是“扎实推进人格研究中国化”^[32]的具体行动。

(二) 关于诚信心理学量化研究的多维视角

在前人研究的基础上,我们可以进行多维视角的诚信心理学的量化研究。

第一,对以往诚信人格的文献及研究资料进行梳理,建立一个广阔的研究基础。尝试运用人格研究中的词汇法对当代中国人的诚信人格进行探讨,从字典、书报、经典作品和人们的口头语言中获得有代表性的语言进行研究,以期对诚信人格特质术语作系统的研究,并在此基础上建立中文《诚信人格描述词表》。

第二,当代中国人诚信人格量表的编制及其调

查。比如,在以上《诚信人格描述词表》的基础上,压缩词汇初步编制《当代中国人诚信人格量表》;再比如,在四因素模型基础上编制《当代中国人诚信人格量表》。通过预试等手段对量表进行探索性因素分析和验证性模型等的检验,试图确立符合测量学要求的量表。对当代中国人诚信特点进行调查,揭示中国人的诚信心理特点,其中包括:中国人的诚实、信用、责任和信任等特点,建立中国人的诚信常模。

第三,进行诚信人格的相关研究。比如,运用自编的《当代中国人诚信人格量表》和现有的工具:《人性哲学修订量表》(RPHN)、《人际信任量表》(ITS)、《自我和谐量表》、《时间自我量表》、《自尊量表》等分别进行相关研究,还可以进行诚信与人性观、人际信任、自我和谐、时间自我和自尊等的相关研究。

第四,诚信人格的实验心理学研究范式,即人格心理学的实验研究取向。

(1)在传统实验心理学研究范式中,情景测量技术的运用。尝试开发选择或布置一种情景,观察被试在该情景中的表现。比如,在日常生活或工作(学习)的自然情景下,在爱斯沃斯(Ainsworth)20世纪60年代为婴儿依恋研究开发的陌生情景测量技术的基础上,通过不同行为主体变量(家人、亲朋、同事、陌生人)设置场景进行行为观察,加上事后进行访谈,了解其心理活动过程及其诚信人格的心理特征。又比如,诚信人格的稳定性和可变性,探讨诚信是否存在关键期和敏感期等。再比如,说谎行为的可接受度研究等。

(2)在认知实验心理学研究范式中,运用内隐记忆研究中的技术。诚信人格既是内隐的又是外显的,尝试采用IAT程序,结合自编的《诚信人格描述词表》选择目标词研究诚信人格机制。比如,学业作弊影响因素的实验研究、合作行为中信任影响因素的实验研究等。

第五,借用认知神经科学范式的研究逻辑,对诚信人格尝试进行ERP的实验模式运用。运用自编的《当代中国人诚信人格量表》区分出不同的诚信人格特质,考察具有不同诚信人格特质的人在脑认知功能上是否存在个体差异,或者运用自编的《当代中国人诚信人格量表》的四个分量表区分出诚实、信用、责任和信任等不同的特质,考察其在脑认知功能上是否存在个体差异、究竟是怎样的差异。这需要设计合适的实验任务和对照任务来进行分析。

参考文献:

- [1] 黄希庭, 范蔚. 人格研究中国化之思考[J]. 西南师范大学学报:人文社科版, 2001, 27(6): 45-50.
- [2] 黄希庭. 再谈人格研究的中国化[J]. 西南师范大学学报:人文社科版, 2004, 30(6): 5-9.
- [3] Sackett P R, Callahan C. Integrity Testing for Personnel Selection: An Update[J]. Personnel Psychology, 1989, 42: 491-529.
- [4] Camara Wayne, Schneider Dianne. Integrity Test-Facts and Unresolved Issues[J]. American Psychologist, 1994, 49: 112-119.
- [5] 吴继霞. 诚信品格的养成[M]. 合肥: 安徽教育出版社, 2009: 10, 285-319, 74-76.
- [6] 黄希庭. 人格心理学[M]. 杭州: 浙江教育出版社, 2002: 24.
- [7] 赵子真, 吴继霞等. 诚信人格特质初探[J]. 心理科学, 2009, 32(3): 626-629.
- [8] 蔡海江, 章可敦等. 当代大学生诚信水平与诚信观的调查[J]. 中国临床康复, 2005, 9(24): 85-87.
- [9] 桂亚莉. 大学生诚信心理初步研究[D]. 西南师范大学硕士学位论文, 2004.
- [10] 杨子珺. 大学生诚心价值观结构及其发展特点[D]. 西南大学硕士学位论文, 2007.
- [11] 陈劲. 中国人诚信心理结构及其特征[D]. 西南大学博士学位论文, 2007.
- [12] 傅根跃, 王丽. 不同奖励条件对儿童诚实和说谎行为的影响[J]. 幼儿教育(教育科学版), 2007, 8: 63-67.
- [13] 孙世月, 罗跃嘉. 欺骗任务中结果评价的 FN 效应[J]. 心理学报, 2008, 40(6): 693-700.
- [14] 彭泗清. 关系与信任: 中国人人际信任的一项本土研究(信任理论丛书)[M]//郑也夫, 彭泗清. 中国社会中的信任. 北京: 中国城市出版社, 2003: 2.
- [15] Costa P T, McCrae R R. NEO PI-R Professional manual [M]. Odessa, FL: Psychological Assessment Resources, 1992: 49.
- [16] Ashton M C, Lee K, Perugini M, Szarota P, deVries R E, DiBlas, et al. A six-factor structure of personality-descriptive adjectives: Solutions from psycholexical studies in seven languages[J]. Journal of Personality and Social Psychology, 2004, 86: 356 - 366.
- [17] Ashton Michael C, Lee Kibeom. Honesty-Humility, the Big Five, and the Five Factors Model[J]. Journal of Personality, 2005, 10: 1321-1353.
- [18] 杨中芳, 彭泗清. 中国人人际信任的概念化: 一个人际关系的观点[J]. 社会学研究, 1999, 2: 1-21.
- [19] 张建新, 周明洁. 中国人人格结构探索——人格特质六因素假说[J]. 心理科学进展, 2006, 14(4): 574-584.
- [20] 王登峰, 崔红. 解读中国人的性格[M], 北京: 社会科学文献出版社, 2005: 81-82.
- [21] 何友晖, 彭泗清, 赵志裕. 世道人心: 对中国人心理的探索[M]. 北京: 北京大学出版社, 2007: 176-171.
- [22] Peng S Q. Guanxi in Trust: An Indigenous Study of Chinese Interpersonal Trust[D]. Unpublished PhD Dissertation, The University of Hong Kong. 1998.
- [23] 胡金生, 黄希庭. 自谦: 中国人一种重要的行事风格初探[J]. 心理学报, 2009, 41(9): 842-852.
- [24] 侯玉波, 朱滢. 文化对中国人思维方式的影响[J]. 心理学报, 2002, 31(1): 106-111.
- [25] Peng K P, Nisbett R E. Culture, Dialectics, and Reasoning About Contradiction [J]. American Psychologist, 1999, 54: 741-754.
- [26] 黄丽莉. 中国人的和谐观/冲突观: 和谐化辩证观之研究取径[J]. 本土心理学研究, 1996, 5: 47-71.
- [27] 杨君武. 诚信的三个限度[J]. 伦理学研究, 2006, 1: 15-18.
- [28] 陈静欣, 苏彦捷. 儿童欺骗行为的发展[J]. 教育探索, 2005, 10: 89-90.
- [29] Deniz S. Ones Chockalingam Viswesvaran Gender, Age, and Race Differences on Overt Integrity Tests: Results Across Four Large-Scale Job Applicant Data Sets, Journal of Applied Psychology, 1998, 83(1): 35-42.
- [30] 陈向明. 质的研究方法与社会科学研究[M]. 北京: 教育科学出版社, 2000.
- [31] Strauss A. Qualitative Analysis for Social Scientists[M]. Cambridge, Cambridge: Cambridge University Press, 1987: 5.
- [32] 黄希庭. 时间与人格心理学探索[M]. 北京: 北京师范大学出版社, 2006: 149-183, 391-402.

责任编辑 曹莉

A Theoretical Thinking on Integrity Psychology Research

WU Ji-xia^{1,2}, HUANG Xi-ting¹

(1. School of Psychology, Southwest University, Chongqing 400715, China;

2. School of Education, Soochow University, Suzhou 215123, China)

Abstract: Integrity is always arresting to our human beings since ancient Greek, but it has a short history to be studied from a psychological angle especially in Chinese psychology research. The statuses of current researches show such characteristics: continually broadened connotation of integrity, diversifications of research results in psychological structure of integrity and the monotonicity of research methods. Integrity is not only a kind of personality trait but also a kind of Chinese behavioral style. As the existence of problems like individual differences and bounded rationality, arguments of trait and state, explicit and implicit psychological processes, there are so many difficulties in the research of integrity. Therefore, future researches on integrity should be taken to the idea of qualitative research and multi-dimensional perspective of quantitative research, to make further exploration and breakthrough.

Key words: Integrity Honest Credibility Trust Responsibility