



# 城乡统筹发展评价指标体系构建及其应用

——以重庆市区县统筹为例

杜茂华,刘锡荣

(长江师范学院 经济与工商管理学院,重庆 涪陵 408100)

**摘要:**城乡统筹发展涉及城乡经济统筹发展、城乡社会文化和生态环境统筹发展、城乡公共基础设施统筹发展和农村经济社会统筹发展等。构建城乡统筹发展评价体系应坚持协调、全面、系统和多元化的原则。重庆是“大农村”、“大城市”、“大库区”和民族区相结合的特殊直辖市,经济、人口、资源、环境的约束力较强,城乡差距相对严重,城乡统筹发展的任务比较繁重。本文拟以重庆市区县统筹为例,应用因子分析法尝试构建城乡统筹发展评价指标体系,并以此对重庆城乡统筹发展存在差异的关键问题和原因进行分析和研究,进而揭示出影响城乡统筹发展水平的主要因素及其重庆城乡统筹发展的特点和存在的主要问题。

**关键词:**城乡统筹发展;评价指标体系;因子分析法;重庆市

**中图分类号:**F29 **文献标识码:**A **文章编号:**1673-9841(2010)03-0125-07

## 一、城乡统筹发展评价指标体系的研究现状评述及重庆市区县统筹指标体系的构建

### (一)城乡统筹发展评价指标体系构建研究相关成果综述

自十六届三中全会提出“五个统筹”的科学发展战略以来,许多国内学者针对城乡统筹发展评价指标体系的构建作过诸多研究。其中不乏从宏观与微观、城市与农村、历史与现实、定量与定性等多视角出发,全面考虑、综合构建的指标体系。其中以区县(县级市、区)为评价对象进行的主要成果有:

邓玲、王彬彬等人在《统筹城乡发展评价指标体系研究——基于成都市温江区的实证应用》一文中,以成都市温江区评价城乡统筹发展指标体系为例,对统筹城乡发展指标体系提出了这样的看法:统筹城乡发展应是综合性评价体系,包括经济发展、社会事业发展、居民生活质量改善,人与资源环境协调等五个方面,统筹城乡发展评价指标体系应含缩小城乡差距、走新型工业化道路、加快城市化发展,建社会主义新农村、全面建设小康社会、城乡现代化建设、实现联合国千年目标等目标的综合性评价体系<sup>[1]</sup>。

戴思锐在《城乡统筹发展评价指标体系构建》一文中

的城乡统筹发展水平评价指标体系。该文根据城乡统筹发展评价的目的、内容为依据,将发展水平评价指标体系按经济、社会、生态环境的统筹建设三大板块分设一级综合指标,各板块中又包含有很多组成部分,在一级指标下按评价范围分块设置二级指标,最后在二级指标下按评价功能分块设置三级具体指标,一共39个三级指数从不同的侧面和角度反映城乡经济、社会、生态环境发展的差异,对城乡统筹发展水平和绩效进行评价。

刘洪彬、刘宇会在《统筹城乡可持续发展评价指标体系框架研究》中提出的评价指标体系,包括:经济发展、教育发展、科技发展、文体娱乐发展、平等状况、市场体制建设等。

付海英、郝晋珉等在《市域城乡统筹现状评价及其影响因素关联分析》中提出的城乡区域协调发展评价指标体系。分别从城镇化水平、城乡之间的经济技术联系、社会联系以及为这些联系提供必要支撑的自然资源禀赋、基础设施等五个方面构建中微观尺度的城乡统筹指标体系。

此外,刘正<sup>[2]</sup>、罗雅丽,张常新<sup>[3]</sup>、刘子玉<sup>[4]</sup>、黄应绘<sup>[5]</sup>、付兆刚<sup>[6]</sup>、曾磊,雷军,鲁奇<sup>[7]</sup>、申丽娟,吴江<sup>[8]</sup>等人立足于不同学科,从不同方面提出了城乡统筹发展的评价指标体系。

### (二)对现有相关研究成果的评价

现有关于城乡统筹发展评价指标体系构建的研究成

\* 收稿日期:2009-03-20

作者简介:杜茂华(1962-),男,四川南部人,长江师范学院经济与工商管理学院,副教授,主要研究区域经济。

果,在推动理论研究深入和细化的同时,也对城乡统筹发展的实践探索产生了极为有益的指导意义。由于城乡统筹发展问题的复杂性,加之实践中尚处于试验阶段,缺乏足够的实证资料,因此,用系统性和完整性的标准来评价相关的指标体系,大多存在以下问题或不足:

1. 城乡统筹发展程度(统筹度)应是城市和农村发展之间的融合程度,而不是简单地把工业和农业作为产业发展进行对比。比如:工农科技投入比、工农财政投入比、农业总产值与工业总产值之比等,反映的是两个产业之间的发展差距,而不是完全意义上的城市与农村的差距,不能作为评价城乡统筹度的依据。

2. 有的评价指标体系在显示性指标、分析性指标和传导性指标的关系上处理不当<sup>[9]</sup>。显示性指标是反映城乡统筹指标的表象,不能反映城乡发展不平衡的原因,因此,在使用显性指标评价的同时,必须用分析性指标和传导性指标来进一步评价影响城乡统筹的决定性属性或因素。比如:城乡人均纯收入是一个重要的评价指标,如果没有城乡人均固定资产投资额和城乡劳动力价格比等分析性指标配合,就不能真正揭示城乡发展不平衡的原因。

3. 部分总量指标由于比较的基数不同,进行区县之间比较时显得不科学,比如:城乡环境治理投资总额;有的指标的数据来源难以区分城市和农村,比如:农村与城市居民年末储蓄余额,人均消费品零售额等;某些指标反映的是城乡差距但不能反映城乡统筹发展水平,比如:农民的人均住房面积大多数高于城市居民的人均住房面积,但仅就住房面积而言并不能说明城乡居民在居住条件和生活水平上的差异,因此,用城乡居民住房面积比来作为评价指标不合理也不科学。

4. 尽管一些指标体系也综合考虑了城乡统筹发展,但这些综合指标体系又只局限于截面数据的评价和分析,相对而言,截面数据的分析对不同研究样本之间差异情况的考察具有一定的适用性,但是对于旨在发现单一研究样本的运行的发展规律具有相当的局限性。

作为本文研究样本的重庆市,是“大农村”、“大城市”、“大库区”和民族区相结合的特殊直辖市,城乡二元结构矛盾比较突出,传统老工业基地改造任务繁重,城乡统筹发展的任务比较艰巨,人口、资源、环境、经济的约束力较强,是典型“大城市带大农村”的城乡发展格局。结合重庆的基本市情,运用城乡统筹的相关理论和研究成果,借用其他省市在城乡统筹发展评价上的做法,尝试性地构建重庆市城乡统筹发展评价指标体系,运用该指标对重庆市区县统筹发展水平作试评估,在此基础上分析重庆市城乡统筹发展的现状、问题与基本规律,并对此作简要评述。

### (三)城乡统筹发展的科学内涵与评价指标体

### 系的内容和原则

统筹城乡经济社会发展,是中国决策层科学把握发展规律,从中国特色社会主义事业总体布局和全面建设小康社会战略全局出发,针对工农、城乡发展不协调和二元结构严重制约经济社会发展的突出矛盾,作出的重大决策。科学把握城乡统筹发展的内涵,建立科学的城乡统筹发展评价指标体系是实现统筹城乡发展之根本。城乡统筹发展就是统筹城乡经济社会发展,破除城乡二元体制,建立以工促农、以城带乡长效机制,形成城乡经济社会发展一体化新格局<sup>[10]</sup>。自党的十六大明确提出城乡统筹发展的科学论断以来,拥有不同学科背景的专家学者对城乡统筹发展的内涵和评价指标体系的建立进行了大量的研究并取得了丰硕的研究成果,对各个地区的城乡统筹发展提供了有效的智力支持。然而,在看到研究成果的实际应用价值的同时,我们还应该对其不足做出有益的反思。纵观现有的城乡统筹指标体系,通常只具有单一的学科背景,或者大致参照城市化发展指标评价体系;或者仅仅参照新型工业化道路评价指标体系,而以系统动态发展的眼光看待城乡统筹发展,并以此为指导理念创建的评价指标体系的研究还不多见。基于对城乡统筹发展内涵和特性的科学理解,笔者认为城乡统筹发展是一个由多种要素共同组成的复合命题,城乡统筹发展评价指标体系应由以下四个方面的基本内容构成:

#### 1. 城乡统筹经济发展指标

经济发展相关指标是考核城乡统筹发展的基础性指标,也是城乡统筹发展水平考量的核心指标。根据发展经济学的基本理论:在城镇化进程中,城乡经济的发展必须处理和解决农村经济、城市经济和城乡之间存在的三种经济循环<sup>[11]</sup>。综合分析改革开放以来我国城乡经济发展的历程,总体状况是:城市经济自身不论经济规模还是增长速度都取得了显著的成效,GDP总量和人均数在全球的排名逐年靠前;城市人均可支配收入增长迅速。农村经济自十一届三中全会以来,纵向比较总体上保持了较快的增长,但如果把城市经济和农村经济放在国民经济这个系统中来考虑,农村经济发展就显得低水平了,就显现出城乡之间经济循环不畅通而带来的直接后果——城乡经济发展差距扩大。这一问题事实上已成为城乡经济协调发展瓶颈,也是统筹城乡发展的“桎梏”和“顽疾”。问题产生的主要原因有:一是农村发展资金难以通过正常的融资渠道取得,二是以牺牲农业确保工业发展的做法还没有得到根本解决,三是农民工问题依然突出,城镇化进程中的农民工问题、失地农民的保障问题没有得到根本解决。因此,城乡统筹经济发展指标体系的构建,特别要注重把能够反映城市经济对农村经济的带动作用指标,城镇居民和农民生活关联程度的指标,农

村经济和农民收入稳定增长机制的指标,城镇化进程中反映农民工工资待遇增长和福利保障改善的指标列入其中。评价指标体系还要能体现城乡产业之间的联动效应,城乡经济赖以发展的各类专业市场布局,城乡信贷政策一体化和对农村信贷的支持,城乡居民收入再分配均化等。

## 2. 城乡统筹社会发展指标

社会事业发展具体体现是城乡居民物质文化生活水平提高和社会福利与保障普遍改善。我国长期形成的城乡二元结构体制最明显的表现就是城市和农村在社会事业发展方面的差距。这一问题也是统筹城乡协调发展问题最严重,解决难度最大的问题。实现城乡统筹社会发展要以逐步消除户籍制度为核心的城乡二元结构,建立统一城乡就业政策和管理体制;协调城乡公共医疗卫生事业的发展,增加财政对农村公共卫生体系建设投入,建立覆盖城乡居民的公共卫生保健制度;建立覆盖全社会、城乡可衔接的社会保障体系。城乡社会发展指标体系的构建要在以下几个方面有所创新:一是新型公共财政体制下反映农村享受公共财政基本情况的相关指标;二是农村道路、交通、农村住房等基础设施投入与城市对比指标;三是农村卫生防疫和疾病预防控制等农村公共卫生体系建设财政投入情况的指标;四是以农村最低生活保障制度为基础和新型农村养老保险制度建设为重点的新型农村社会保障制度建设的基本情况指标;四是农村义务教育纳入公共财政保障范围和保障程度;五是反映农村经济发展与农村社会事业发展相统一的相关指标;六是综合反映农民工培训与创业、农村劳动力素质提升与劳动力转移、农村产业结构调整与优化等指标。由于城镇化进程中城乡人口比例的变化,指标体系中要特别注意尽可能用人均指标和城乡对比指标。

## 3. 城乡统筹基础设施与生态环境建设指标

近年来,我国的城镇化水平提高很快,城乡一体的基本格局正在快速形成,必须高度重视统筹发展城乡基础设施建设与城乡生态环境建设。统筹城乡基础设施与生态环境建设的基本原则是要坚持与统筹城乡经济发展、统筹城乡社会发展相统一、相协调。其主要指标应从以下几个方面构建:一是城乡道路与给排水系统统筹规划和建设的相关指标;二是农村防护林体系与城市绿化率相结合的城乡绿化程度评估指标;三是基础设施与生态环境建设投入占地方财政收入比例;四是禁止城市工业“三废”向农村排放的指标;五是农村生态环境保护指标;六是观光农业、生态农业建设以及农村土地流转、征地留用规划建设相关指标。

## 4. 城乡统筹规划与管理指标

城乡统筹规划与管理是十六届三中全会提出的“五

个统筹”发展战略方针排在第一位的,从城乡统筹规划的角度出发,最核心的问题就是要打破城市和农村相分割的城乡二元形成的规划二元的传统规划模式,实现城乡统一规划。城乡规划应包括城镇体系规划、城市规划、镇规划、乡规划、村庄规划等内容。城乡统筹规划与管理要解决的主要问题是:城乡统筹发展中的经济社会协调发展规划,统筹城乡建设规划,统筹城乡土地利用规划。政府在城乡统筹规划的管理上要做到合理安排公共财政的投入,科学设计规划建设制度和政策,强化城乡规划建设的信息职能。其主要指标应涵盖以下几个方面的内容:一是城镇化水平和小城镇建设规划;二是反映城乡空间集中、集聚、集约化程度的指标;三是城乡公共设施投资与建设均衡化、均等化相关指标;四是城乡发展建设用地规划与保障农民长期利益结合的指标。构建城乡统筹发展评价指标体系应坚持以下三个基本原则:

### (1) 协调性原则

协调性是统筹城乡应有之意。就是在政策法规的制订,公共财政投入机制的建立,投融资平台的建设,要坚持城市和农村的协调,经济发展和社会事业发展的协调,经济建设与资源环境保护的协调。指标要反映经济、社会、环境发展之间的关联性,评价指标体系要包含相关指标在城市和农村、经济与社会、人与自然环境对比和结构指标。

### (2) 全面性原则

评价指标体系既要有反映城乡经济发展、社会事业进步、人的健康与保障、环境保护与改善等相关绝对数目指标又要有反映相关问题的相对数指标和人均指标。

### (3) 多元化原则

城乡统筹涉及城市与农村,关系到人、自然、经济、社会、资源和环境,影响到现实与将来、近期与长远发展等多方面的内容。因此,城乡统筹发展评价指标体系既要确保评价的内容是多元的,又要有包含对各级政府、相关部门、城市居民和农民等不同主体的评价指标。

## (四) 重庆市城乡统筹发展评价指标体系构成

鉴于时序数据在揭示事物发展规律的上具有截面数据无法比拟的优势<sup>[12]</sup>,而现有的指标体系在应用于时序数据时难以获得所需数据,操作性差等现实原因,我们从重庆市的实际出发,在借鉴其他省份城乡统筹发展指标体系的基础上,建立符合重庆市实际情况的指标体系。经过分析和数据的可获得性,尝试性地构建了重庆市城乡统筹发展水平评价指标体系,该指标体系由4个一级指标,10个二级指标,33个三级指标构成(如表1所示)。33个指标从城乡间在经济规模与效益、社会事业发展、基础设施与生态环境建设和城乡规划与管理(空间)等四个方面综合反映城乡统筹状况(统筹度)。

表 1 重庆市城乡统筹发展评价指标体系

一级指标	二级指标	三级指标
统筹城乡经济发展指标	经济总量	城乡人均国民生产总值(GDP)
		城(乡)人均 GDP 比(%)
		经济密度(GDP/平方千米)
	经济结构	人均非农产值与农业产值比(%)
		城乡就业人数比(%)
		支援农村生产支出占地方预算内财政支出比重(%)
	经济效益	城乡社会劳动生产率比(%)
		农业劳动生产率/全社会劳动生产率(%)
		城乡居民可支配收入比较差异系数(%)
	基本情况	城乡居民恩格尔系数差异系数
城市化率		
城乡居民总体社会福利水平差异		
统筹城乡社会发展指标	生活水平	城乡人均受教育年限比
		城镇登记失业率
		城乡居民每百户传统耐用消费品拥有量之比
	文体福卫	城乡居民文化娱乐生活服务消费支出比
		城乡人均教育经费财政支出比
		城乡人均社会保障补助财政支出差异系数
		城乡病床密度差异系数
		城乡卫生技术人员密度差异系数
		城乡人均医疗卫生经费财政支出/元
		人均道路面积(人/m <sup>2</sup> )
统筹城乡基础设施与生态环境建设指标	基础设施	建成区面积比例
		交通网密度
	生态环境	建成区绿化覆盖率(%)
		城乡环境质量综合指数(水、空气)
		城乡环境噪声达标率(%)
统筹城乡规划与管理	信息关联	城乡信息化综合指数差异系数
		建成区绿化覆盖率
	空间关联	区域内建制市镇密度
		城市密度
		区域内小城镇总量

## 二、基于因子分析的重庆城乡统筹发展水平分析与评价

本文以重庆市 40 个区县作为一个整体研究对象,根据重庆市各区县 2003—2007 年的相关统计数据实证分析,应用因子分析法计算并分析城乡统筹发展水平,揭示其发展规律。

### (一)数据选取及因子分析过程

根据重庆市 2003—2007 年统计年鉴相关统计数据<sup>[13]</sup>,采集上述所列城乡统筹发展评价指标体系的具体分析指标的相应数值,并采用数学方法进行标准化处理,然后建立相关系数矩阵,采用统计软件 SPSS 15.0 进行统计分析,得出 R 的特征值和贡献率(如下表 2 所示)。

表 2 R 的特征值和贡献率

因子	R 的特征值和贡献率		
	特征值	贡献率(%)	累计贡献率(%)
1	17.509	76.127	76.127
2	3.494	15.191	91.319
3	1.061	4.611	95.930

变量相关系数矩阵共有三大特征值:17.509, 3.494, 1.061。他们在一起解释了变量 X 的标准化方差的 95.930%。因此,对于此项研究的绝大部分要求,前三个主因子(成分)提供了原始数据所能表达出的足够的信息。

对所提取的三个主因子 F1、F2、F3 建立因子载荷矩阵(如下表 3 所示)。

表 3 因子载荷矩阵

指标名称	因子		
	1	2	3
地区人均国内生产总值(GDP)	0.983	0.149	-0.103
经济密度(GDP/平方千米)	0.986	0.147	-0.081
非农产值与农业产值比	0.940	-0.304	0.151
支援农村生产支出占地方预算内财政支出比	-0.136	0.836	0.269
全社会劳动生产率(元/人年)	0.958	0.051	-0.241
城乡居民可支配收入比较差异系数(%)	0.836	-0.171	0.521
城乡居民恩格尔系数差异系数	-0.456	-0.857	0.057
城市化率(%)	0.979	0.171	-0.038
城乡居民消费支出比(%)	-0.539	0.730	0.386
城乡就业率比(%)	-0.962	0.111	0.241
城镇登记失业率(%)	-0.917	0.303	-0.222
城乡居民文化教育娱乐服务消费支出比	0.911	-0.081	0.261
城乡人均医疗支出差异系数	0.888	-0.264	-0.109
每万人拥有卫生技术人员数量	0.480	-0.838	0.176
人均道路面积(人/m <sup>2</sup> )	0.951	-0.055	0.298
建成区面积(%)	0.988	-0.091	-0.051
公路交通网密度(公里/万人)	0.954	0.129	-0.150
建成区绿化覆盖率(%)	0.854	0.370	-0.316
工业固体废物综合利用率(%)	0.921	0.332	0.105
森林覆盖率(%)	0.938	-0.009	0.069
环境保护投入资金量(亿元)	0.997	-0.005	-0.080
人均邮电服务数值总量(元/人)	0.948	0.278	-0.042
区域内建制市镇密度(个/万人)	-0.919	-0.306	-0.091

为便于对各因子载荷进行合理的解释,此处对表 4-1 两极分化,从而得到方差最大旋转矩阵(如表 4 所示):  
中数据进行旋转,使每个因子的载荷的平方按列向 0 或

表 4 旋转后重新排序的因子载荷

指标名称	因子		
	1	2	3
地区人均国内生产总值(GDP)	0.904	0.420	0.082
经济密度(GDP/平方千米)	0.895	0.440	0.077
非农产值与农业产值比	0.595	0.697	0.399
支援农村生产支出占地方预算内财政支出比	0.053	-0.027	0.887
全社会劳动生产率(元/人年)	0.913	0.314	0.216
城乡居民可支配收入比较差异系数(%)	0.386	0.914	0.126
城乡居民恩格尔系数差异系数	-0.694	-0.025	0.681
城市化率(%)	0.878	0.466	0.038
城乡居民消费支出比(%)	-0.368	-0.129	0.906
城乡就业率比(%)	-0.860	-0.350	0.365
城镇登记失业率(%)	-0.544	-0.742	0.368
城乡居民文化教育娱乐服务消费支出比	0.598	0.724	0.149
城乡人均医疗支出差异系数	0.686	0.449	0.445
每万人拥有卫生技术人员数量	0.023	0.577	0.794
人均道路面积(人/m <sup>2</sup> )	0.622	0.770	0.120
建成区面积(%)	0.801	0.514	0.284
公路交通网密度(公里/万人)	0.894	0.370	0.112
建成区绿化覆盖率(%)	0.972	0.131	-0.069
工业固体废物综合利用率(%)	0.820	0.518	-0.172
森林覆盖率(%)	0.733	0.568	0.157
环境保护投入资金量(亿元)	0.851	0.478	0.217
人均邮电服务数值总量(元/人)	0.891	0.424	-0.065
区域内建制市镇密度(个/万人)	-0.815	-0.510	0.143

从表 3 中可以看出,第一个主因子在 X1、X2、X3 上有较大的载荷;第三个主因子在 X4、X7、X9、X5、X8、X13、X17、X18、X19 上有较大的载荷;第二个主因子在 X10、X14、X15、X23 上有较大的载荷。各主因子列个主因子在 X3、X6、X12、X15、X16、X20、X21、X22 示如表 5 所示:

表 5 各主因子高载荷指标

统筹发展指标名称	具体指标名称
统筹城乡经济发展指标	地区人均国内生产总值(GDP)
	经济密度(GDP/平方千米)
	全社会劳动生产率(元/人年)
	城市化率(%)
	城乡人均医疗支出差异系数
	公路交通网密度(公里/万人)
	建成区绿化覆盖率(%)
	工业固体废物综合利用率(%)
	非农产值与农业产值比
	城乡居民可支配收入比较差异系数(%)
统筹城乡空间规划、社会事业指标	城乡居民文化娱乐服务消费支出比
	人均道路面积(人/m <sup>2</sup> )
	建成区面积(%)
	森林覆盖率(%)
	环境保护投入资金量(亿元)
	人均邮电服务数值总量(元/人)
	支援农村生产支出占地方预算内财政支出比重
	城乡居民恩格尔系数差异系数
	城乡居民消费支出比(%)
	城乡就业率比(%)
统筹城乡社会生活、公共服务指标	城镇登记失业率(%)
	万人拥有卫生技术人员数量
	区域内建制市镇密度(个/万人)

F1、F2、F3 等五个因子反映了 31 项指标信息总量 95.93%,亦即用 F1、F2、F3 等五个主因子代表原来的全部指标评价重庆市城乡统筹发展状况已有量 95.93%的把握。显然,选择这三个主因子所代表的信息量已能充分解释并提供原始数据所能表达的信息,仅损失信息量 4.07%。主因子的经济意义是由因子模型中权数较大的几个指标的综合意义来确定的,本研究中主因子 F1、F2、

F3 分别三个不同的方面来评价重庆市 2003—2007 年城乡统筹发展水平。

## (二) 结论与评价

本文以三个主因子的贡献为权数,定义重庆市 2003—2007 年城乡统筹发展状况的综合得分。最后通过计算得出重庆市 2003—2007 年城乡统筹发展状况得分,综合得分及排序结果如下表 6 所示。

表 6 重庆市 2003—2007 年城乡统筹发展状况得分及排序

	因子得分			因子总得分	排名
	F1	F2	F3		
2003	-1.24172	-0.43179	1.18704	-0.99671	5
2004	-0.39329	-0.29533	-1.40260	-0.42629	4
2005	0.42616	-1.01846	-0.30917	0.162048	2
2006	-0.22959	1.63619	-0.17944	0.068279	3
2007	1.43845	0.10940	0.70417	1.192679	1

结合上面的分析结果,我们看到了重庆市城乡统筹发展水平在发展进程中有明显的阶段性,而且从 2003 年到 2007 年城乡统筹发展的水平高低差异变化比较显著,重庆市城乡统筹发展水平从 2003 年以来逐年提高,2007 年城乡统筹发展水平明显改善,这得力于城乡统筹发展

试验区设立后,政府高度重视,公共政策投入力度加大,公共财政体制改革加快。数据分析还显示:尽管城乡经济发展对城乡统筹起着极大的拉动作用,但城乡之间经济循环不畅的问题依然严重,其中根本的问题是城乡之间资源配置(流向)不合理,除劳动力外,总的倾向是:投

入和配置向城市、工业和市民倾斜,而农村、农业和农民存在显著的歧视现象,因此,要使城乡经济协调发展,就必须在城乡之间对各种资源的流向、流量及配置进行统一筹划;城乡社会事业发展在教育资源分配、医疗卫生预防网络、长效就业机制、社会事业基础设施建设等方面都存在明显的差异,对此,重庆在加快城乡一体的教育、医疗卫生、就业政策和社会保障体系建设方面加大投入力度。小城镇建设在重庆市城市化进程中的作用还未显现出来,统筹程度相对较低;城乡居民可支配收入差距较大,反应出重庆市的农村发展水平依然相对滞后,对城乡统筹发展水平影响较大;基础设施配套建设和公共服务事业发展滞后,包括城镇路网、生态保护、供水、供电、供气、社会事业等方面尚需加大投入,加快发展。

统筹城乡综合配套改革试验区的设立,为重庆的发展提供了新的机遇,但显著的城乡差距、工农差距、收入差距、城镇化滞后、城乡劳动就业不协调、城乡基本公共服务不平衡、农民市民化缓慢、库区移民安稳致富等方面的矛盾与问题严重阻碍着城乡统筹的发展,重庆要围绕城乡统筹城乡协调发展这一主线,在全面把握典型的二元经济结构和大城市带大农村发展格局的条件下,详细剖析阻碍统筹城乡协调发展的主要矛盾与问题,制订适合重庆市统筹城乡协调发展的、具有可操作性的对策体系。

#### 参考文献:

[1] 邓玲,王彬彬. 统筹城乡发展评价指标体系研究——基于成都市温江区的实证应用[J]. 西南民族大学学报(人文社科

版),2008(4):80-84.

- [2] 刘正. 城乡统筹程度评价指标体系初探[D]. 山东大学硕士学位论文,2007.
- [3] 罗雅丽,张常新. 城乡关联性测度与协调发展研究——以西安市为例[J]. 地理与地理信息科学,2005(5):68-71
- [4] 刘子玉. 地市城乡经济协调发展指标体系的构建及应用[J]. 临沂师范学院学报,2007(2):122-125.
- [5] 黄应绘. 关于构建中国城乡差距综合评价指标体系的探讨[J]. 生产力研究,2008(7):83-87.
- [6] 付兆刚. 统筹城乡经济社会发展评价指标体系及其应用[D]. 东北. 农业大学硕士论文,2006.
- [7] 曾磊,雷军,鲁奇. 我国城乡关联度评价指标体系构建及区域比较分析[J]. 地理研究,2002(6):764-771.
- [8] 申丽娟,吴江. 城乡社会统筹评价指标体系实证分析——以重庆市为例[J]. 西南师范大学学报(自然科学版),2009(2):61-66.
- [9] 赵保佑. 统筹城乡经济发展评价指标体系的构建及应用[J]. 经济学动态,2007(12):45-5.
- [10] 宋海英,姜长云,杜妍妍. 统筹城乡发展研究述评[J]. 调研世界,2004(10):34-37.
- [11] 李岳云,陈勇,孙林. 城乡统筹及其评价方法[J]. 农业技术经济,2004(1):24-30
- [12] 杨振宁. 城乡统筹发展评价指标研究——基于时间序列[J]. 农村经济与科技,2008(11):35-36.
- [13] 重庆市统计局,国家统计局重庆调查总队. 重庆统计年鉴[M]. 2003,2004,2005,2006,2007.

责任编辑 张颖超

## The Establishment and Application of Evaluation Index System of Coordinating Urban-Rural Development

——A Case Study of Chongqing Districts and Counties

DU Mao-hua, LIU Xi-rong

(School of Economics and Business Administration, Yangtze Normal University, Fulin, Chongqing 408100, China)

**Abstract:** Coordinating Urban-Rural Development involves the development of economy, social culture, ecological environment, public infrastructure. Construction of evaluation system of Coordinate Urban-Rural Development should adhere to the harmonious, all-around, systemic and multi-dimensional principles. As Chongqing is a municipal with a large countryside, a large urban section, a large reservoir area and regions inhabited by various minorities, there are great constraints in economy, population, resources and environment and a big gap between rural and urban areas. It is an arduous mission to coordinate the urban-rural development in Chongqing. In this article, factor analysis is applied to establish urban and rural development evaluation index system and the key issues and the reason of the difference of the overall development of urban and rural in Chongqing are analyzed. The examples of Chongqing district and county development are applied as well. At the same time, the main impact factors and the characteristics of urban and rural development are revealed in this article.

**Key words:** Coordinating Urban-Rural Development; evaluation index system; factor analysis; Chongqing