

*

俄罗斯比较教育研究发展中的阶段性特征探究

石 隆 伟

(西南大学 教育学院国际与比较教育研究所,重庆市 400715)

摘 要:自 1857 年俄罗斯民族教育家之父乌申斯基发表《论公共教育的民族性》一文以来,至今俄罗斯比较教育研究已走过 150 余年的发展历程。学者们在对各国教育进行大量研究的基础上,就研究的单位、主题、范式等方面都建立了自己独特的风格,成为世界比较教育研究发展的一个重要部分,也为世界比较教育学科的发展做出了重大贡献。

关键词:俄罗斯;比较教育学;学科建设;研究单位;研究内容;研究范式

中图分类号:G40-059.3 **文献标识码:**A **文章编号:**1673-9841(2010)03-0082-05

1857 年俄罗斯比较教育理论奠基人、民族教育家之父 K. Д. 乌申斯基发表了《论公共教育的民族性》一文,这篇论文被誉为俄国教育文选中最具历史见识、事实根据最充足、理论水平最高深的一篇文章,同时也标志着比较教育研究在俄罗斯的起步。随后,经大批学者们的不懈努力,俄罗斯比较教育学学科经历了倡导起步、形成发展、转型发展三个阶段,至今已走过了 150 余年的发展历程。因此,本文以俄罗斯教育科学院通讯院士、比较教育学会副理事长 Б. П. 伍尔夫松的专著《比较教育学:历史与现代》和俄罗斯教育科学院主编的学术杂志期刊《教育学》为主要文本,将从研究的“单位、内容、范式”三个视角梳理其学科发展历程中各阶段的研究特征,以供同仁参考。

一、旧俄国时期(1857—1917):学科倡导起步阶段

19 世纪中期起,俄国沙皇试图按照资本主义方式来解决现代化问题,被迫废除了农奴制度。社会变革的性质决定了包括教育在内的社会各领域改革的基本方向。因此,俄国进步知识分子发动了批判封建教育体制并建立现代国民教育制度的运动。由于教育改革的需要,国外教育经验的研究备受关注,乌申斯基发表《论公共教育的民族性》一

文,俄国比较教育研究从此迈入了系统地介绍和借鉴外国教育经验的时期。基于伍氏专著的分析,倡导起步阶段主要有如下特征:

(一)欧美单一发达国家为研究单位

17 世纪后,欧美发达国家的公共教育体系开始逐渐发展起来。到 19 世纪,英、法、德、美等国都基本建立起了资本主义教育制度。受此影响,乌申斯基、Л. Н. 托尔斯泰等俄国民族教育家们先后对欧美国家的教育进行了大量的实地考察研究。因此,这一阶段比较教育研究的地域仅局限于英美法德等单一或多个欧美发达国家(详见表 1)。

(二)国别教育制度为主的研究内容

19 世纪后半期起,一系列关于欧美教育状况的专著在俄国教育领域相继问世(详见表 1),各杂志也纷纷刊登了大量关于外国教育理论与实践的文章。例如,1894 年间《教育杂志》、《国民教育通讯》、《教师》等杂志上刊登的 362 篇关于国民教育的文章都涉及到外国教育经验的问题,这在当时世界比较教育研究中也是罕见的;20 世纪初,《俄罗斯学校》杂志创建。杂志除发表有关外国教育的文章外,还开辟了“西方教育思想新流派”的专题栏目^{[1]20}。据文献表明^{[2]28},学者们“从宏观上对欧美国家教育制度进行研究,以探索各国教育制度发展的一般规律”为主要研

* 收稿日期:2010-03-15

作者简介:石隆伟(1965-),男,重庆市人,西南大学教育学院国际与比较教育研究所,副教授,主要研究比较教育、俄罗斯与东欧国别教育。

究内容,旨在为俄国建立现代国民教育制度提供借鉴依据。

表1 1857—1917年俄国民教育家比较教育主要代表性研究成果统计

作者	著作名称	研究国别
K. Д. 乌申斯基	《论公共教育的民族性》、《国外游行纪实》、《瑞士教育记游》、《北美学校改革》	法英瑞德美
Л. Н. 托尔斯泰	《教育记游》	德英法意比
H. X. 韦谢勒	《普鲁士奥地利瑞士法国四国学校体系》	普奥瑞法
Л. Л. 谢梅诺夫	《德国和瑞士的教育游行报告》	德瑞
E. H. 杨茹尔	《俄美学校之差异》、《美国学校与教育方法》 《法德英美四国学校管理体系比较性概述》	英法德美
П. Г. 米茹耶夫	《法国国民教育》、《美国社会与学校》、《当今欧美学校》	法美
П. H. 波梅兰采夫	《德国与美国的学校》	德美
H. K. 克鲁普斯卡亚	《国民教育与民主主义》	法英德奥瑞

注:表1依据伍氏专著整理

(三)文化民族主义分析的研究范式

民族性是比较教育研究中一个非常重要的概念,它是形成和塑造不同国家教育制度的基石,并且直接影响到学校的课程设置、教学论的性质等问题。因此,文化民族主义分析范式要求对民族国家教育的研究“必须考虑该国的民族文化的定位、含义和作用,以及建立和发展国民教育体制的任何理论都必须在民族主义的动力前提下加以解释”^[3]。

乌申斯基教育思想的民族性具有丰富的内容。在《论公共教育的民族性》一文中,他详细分析了欧美国家的公共教育,阐明了这些国家的教育都有其各自的民族特性:它既是在长期生活过程中形成的,也是随着民族的自身发展而发展的,并由民族文化的发展、遗产的传递以及地理和自然条件而决定。欧美各主要国家的公共教育虽然有某些共同点或共同的历史基础,但都有自己民族的特点——普鲁士是教育民族主义极端发展的代表;法国体现了民族和民主主义的共同需求;英国的历史展示了其保守性,但工业革命决定了教育的变革性;美国则是教育民主主义发展的典范。在此基础上,乌申斯基还提出了著名的基于民族“生存环境论”的文化民族主义分析范式,应用于各国教育制度的产生与发展的研究。他认为比较教育“可以而且应当借用别国教育发展的手段和方式,但都不能借用表现出别国特征的制度;俄国的学校只能借鉴某些积极的东西,如果完全照搬别国的经验,那就不可能培养出本民族所需要的人”^{[4]79}。

同样,托尔斯泰也强调比较教育研究的民族性。他怀着美好的让学生完全自由的“自由教育”愿望,对欧洲国家的教育进行了考察,力求寻找有益的经验。然而,欧洲所见无一令他满意:特别鄙视当时被公认为超级榜样的普鲁士教育,即小学的

强制入学,灌输的教学方法,这些非人道、强制性的东西与他的教育理念毫无共同之处,且是不能容忍的。他指出:“差异源于一系列铸造民族及民族特性的力量,教育的性质必然带有民族性特征的色彩。因此俄国不仅不应该模仿西方,相反必须避免他们的影响。”^{[5]133}

二、苏维埃时期(1917—1991):学科形成发展阶段

苏联诞生后,从20年代建立民主化学校教育制度的需要,到冷战时期对创造性人才培养的需要,都极大地刺激了苏联比较教育的发展:1957年苏联教育科学院成立第一个“外国现代学校和教育学研究室”机构;1966年莫斯科国立列宁师范学院首先成立高校的比较教育研究室;1977年莫斯科教育出版社首次出版《比较教育学》教科书;1978年起各师范院校相继开展“比较教育学”教学活动;1990年苏联比较教育学学会成立等。学科的形成与发展促进了研究的纵深拓展,并且成为苏联教育活动中的一个重要组成部分。这一阶段的比较教育研究特征如下:

(一)世界政治区域格局为主要的研究单位

苏联时期比较教育研究单位的突出特征是由单一国别向政治区域格局的转换。20年代,比较教育研究地域仍然是以单一国别为对象——当时,“各类教育杂志刊登的800余篇相关国外教育的文章,除绝大部分研究欧洲大国外,还涉及到对奥地利、比利时、保加利亚、匈牙利、荷兰、丹麦、波兰、罗马尼亚、瑞士、瑞典,以及亚洲的日本、中国、土耳其、伊朗、阿富汗等国家的教育研究”^{[6]31}。到30年代,研究地域才逐渐转向了世界政治区域格局,即以资本主义国家、社会主义国家和发展中国家的阵

营整体为研究对象。二战后,苏联学者对西方国家阵营的研究比重最大,其次是东欧社会主义国家阵营,而对亚、非、拉和大洋洲的一些发展中国家的研究,数量虽有所增长,但比例仍较小,欠发达国家更是凤毛麟角。

(二)时而肯定时而否定西方教育为主题的 研究内容

苏联经历了70余年的意识形态风雨,其比较教育研究的价值取向也随之起伏不定,时而肯定、时而否定西方国家教育为其凸显的研究内容特征。

1917—1930年,苏联面临建立社会主义新学校制度的紧迫任务,在列宁倡导要利用国外教育中一切民主与进步东西的思想指引下,以H. K. 克鲁普斯卡雅和C. T. 沙茨基等为代表的苏联进步主义教育家们深入研究了欧美国家教育理论与改革实践。其中,尤为偏重对杜威“生活教育论”思想的研究,并深受其激励。克鲁普斯卡雅在《国民教育与民主主义》中详细阐述了杜威“教育与生活相结合”的主张;沙茨基称赞杜威是“当代最伟大的教育哲学家”,A. B. 卢纳加尔斯基于称他是“我们这个世纪最权威的教育家之一”;1927年出版的《大百科教育词典》写道:“很明显,杜威不依赖于马克思主义而提出了学校生产性劳动的思想,阐明了儿童的发展必须是与实践、生活、生产的科学地相结合的学校教育理论。”^{[7]183} 与此同时,杜威的著作《学校与社会》、《明日的学校》、《教育与民主主义》在苏联出版,学者E. H. 杨茹尔的系列专著《美国学校设计教学法方案的实践》、《美国教育学的科学劳动理论》、《我们时代的美国学校》等也相继出版^{[8]33}。由此可见,杜威的教育理论和美国学校教学模式是当时比较教育的核心内容,研究的成果则成为苏联初期新学校建设的指南,同时也奠定了苏联教育思想未来发展的基石。

30—70年代末:由于受到30年代意识形态斗争及40—50年代世界反对美国“霸权主义”与向西方“投降主义”浪潮的影响,比较教育的研究内容发生了重大转变:第一,提高了对以美国为代表的西方国家教育制度的批判力度。据资料显示,仅在1952年间外国教育研究的文献中就出现了大批以“美国学校为帝国主义反动派服务”、“杜威的教育学为现代美国反动派服务”、“为帝国主义服务的美国教育理论与实践”、“为英美帝国主义服务的蒙台梭利”等为主要内容的系列文章^{[9]32};第二,宣扬社会主义国家教育,抨击西方国家对社会主义国家教育“……歪曲它们的基本原理,削弱社会主义国家

发展文化和教育方面的成就在全世界引起的反响”的逆言成为研究的主要内容^{[10]8},如Г. Г. 耶尔金纳主编的《社会主义国家教育》;第三,以“依附理论”为指导,批判西方对发展中国家的文化侵略。A. 西林斯基在《发展中国家的教育》专著中明确地揭露了“资产阶级比较教育学专家积极参与对发展中国家的各种形式的‘援助’,帝国主义集团用它来加强其旗下年青民族国家的教育影响……”的事实^{[11]9}。

这种批判性研究一直持续到70年代,研究内容仍然锁定为资本主义国家教育,且意识形态色彩持续不减。例如,在1974年苏联教育科学院先后共出版的30期《外国国民教育》论文集中,均涉及“资本主义国家教育研究基本方向与机构”、“外国教育体制”、“外国学习劳动的理论与实践”等专题的文章^{[12]36}。除此之外,“苏联各类出版社还出版了若干不同社会经济制度国家的教育专著,如Ф. Г. 库姆布斯翻译的《当今世界教育危机的系统分析》、3. A. 玛莉科娃与伍尔夫松合著的《资本主义国家学校和教育学》、B. 皮列波夫斯基的《资产阶级教育学关于个性形成理论》”^{[13]240-259}。

1980—1991年:80年代,特别是戈尔巴乔夫上任后,东西方意识形态冲突有了很大的缓和。国内民主氛围有所提高,研究思维逐渐祛意识形态化,研究内容的客观性增强。例如,研究的主题转为各国教育教学内容与方法的现代化、全球化与民族教育发展的相互关系、国际组织在地区及全球教育中的作用等。在此期间,《21世纪全球教育发展趋势》、《外国学校改革:希望与行动》、《外国学校历史与现代》、《外国新教学模式的探索》、《西欧与美国教育教学试验机构》、《20世纪的法国学校》以及联合国教科文组织教育改革的一系列文献相继出版^{[14]12}。

(三)文化制度分析主义为主体的研究范式

文化制度分析主义范式运用于民族性国家教育制度的研究是20世纪比较教育的主要研究范式之一。制度分析主义认为教育制度是一种由传统、文化以及理想构成的有机体,反映着国家的目标、抱负、传统和特征,“各国教育制度差异的原因和因素是由历史因素、国家与教会、阶级和社会性、种族特征、人口流动、社会和经济以及政治理论”等多方面所决定的^[15]。

纵观苏联时期的比较教育研究,文化制度分析范式在研究中带有较为浓厚的意识形态色彩。苏联伊始,列宁针对改造旧学校而强调对外国教育的

研究要揭露资产阶级教育学和国家教育政策的反动性。随后随着苏美两大阵营冷战对峙加剧,意识形态色彩的对峙有增无减,以至于“对青年一代教育领域中的资产阶级思想意识,……对影响资本主义国家教育学和学校发展的当代资产阶级教育理论的具体思想和形式进行有论据的批判”^[16]成为横贯苏联绝大部分时期比较教育研究范式的理论指南。20年代曾深受苏联欢迎的美国教育家杜威,在1930—1960年间出版的《苏联大百科全书》中却遭到排斥,书中不仅未对其教育思想进行介绍,反将其贴上了“世界热爱和平人们的最阴险敌人”的标签。然而,苏联学者们却运用科际整合性较强的跨学科研究方法将各国教育置于该国的民族历史特点、科学文化水平、社会政治经济制度的相互联系中来研究,以分析其教育理论与实践的产生、现状及发展。因此,就方法论而言,П. П. 布隆斯基、H. H. 伊林和 И. М. 索洛维也夫等著名学者对不同社会体制和经济结构因素影响下的国家教育制度的研究成果,至今仍有相当的影响。

三、俄罗斯联邦时期(1992—2009):学科转型发展阶段

20世纪末,随着国际交往日益频繁、国际间的相互依存关系日渐加深,而且全球性问题的不断涌现,使解决这些问题的国家间合作的必要性日益突出^[17]。转型时期的俄罗斯政府意识到教育的发展必须改革开放、走向世界。正如教育科学院院士Б. С. 格尔顺斯基指出的那样,教育的发展不能再囿于一国一族狭隘的利益与视野之内,关起国门和校门来办教育行不通了,必须放眼全球,加强国际

合作以解决全球问题。在此背景下,俄罗斯比较教育学进入了一个崭新的转型发展时期:比较教育学会工作全面展开;学者积极参与国际学术交流;教育部创建比较教育学网站;师范专业开设比较教育课程;培养比较教育学科高级人才;研究领域更为广泛且成果丰富等。依据1992—2009年期间《教育学》杂志中264篇比较教育论文的分析,此阶段研究特征的转变如下:

(一)国别为主区域为辅的研究单位

与苏联时期相比较,比较教育研究地域打破了原有的政治格局区域框架而以全球、区域为对象进行多中心跨国比较,将世界范围内不同国家、民族、地区的教育作为一个整体而纳入研究对象之中。其特征有三:第一,单一国别研究地域。《教育学》18年间有关单一国家研究的论文共182篇,占比较教育论文总数的68.9%。其中,研究欧美发达国家的论文数110篇,占单一国别总数的60.4%,而拉美洲、亚洲、非洲的国家占39.6%。可见,研究对象国分布呈现全球化多中心态势,欧美发达国家以外的其他国家的教育发展同样引人关注;第二,凸显区域性整体研究。在以传统的民族国家为研究对象的同时,区域整体的宏观研究也为学者们所重视。如以西欧、欧盟、独联体等区域性教育研究的论文在《教育学》中就达53篇,占总数的20%,反映出当今比较教育研究对象像区域化发展的趋势;第三,立足于本国与他国之间的比较。俄罗斯学者们更加重视本国与他国教育的比较,研究涉及俄罗斯与德、美、独联体国家、欧盟间的教育合作交流,以及中俄教育政策比较等,此类论文在《教育学》中共8篇论文,占总数的3%(详见表2)。

表2 1992—2009年间《教育学》期刊264篇比较教育论文的研究地域统计^[8]

区域	国别	主要国家	合计	占总量 (%)
欧洲	德国 15 英国 9 法国 9 波兰 7 瑞士 6 苏格兰 2 芬兰 2 其他 7		57	21.5%
美洲	美国 48 墨西哥 3 加拿大 2 古巴 1 尼加拉加 1 智力 1 其他 2		58	22%
亚洲	中国 11 日本 7 韩国 3 印度 3 蒙古 1 越南 1 马来西亚 1 其他 2		29	11%
非洲	南非 11 埃塞俄比亚 2 肯尼亚 1		14	5.5%
独联体国家	白俄罗斯 8 哈萨克斯坦 6 乌兹别克斯坦 3 塔吉克斯坦 3 格鲁吉亚 2 阿塞拜疆 2		24	9%
区域整体	“西欧”29“欧盟”16“独联体”6 拉美州”1“发展中国家”1		53	20%
俄国/他国	俄罗斯与他国教育比较 8		8	3%
不涉及地域	学科建设 4 其他研究 17		21	8%

(二)教育改革热点为主的研究内容

转型期间,俄罗斯比较教育研究的内容日益扩大,研究范围广及整个教育领域,研究主题也更加具体。其研究内容特征如下:第一,重视各国教育改革。俄罗斯极为关注世界各国教育改革与发展

的热点问题,宏观理论层面上涉及国家或地区教育的发展战略、管理方式、政策等问题,而微观实践层面上既涉及基础教育改革的教育内容、教学评估、教学方法,又关注高等教育体制改革、师范教育、欧盟高校改革等问题。此类论文《教育学》中共136

篇,占总数的 51.5%。第二,关注外国教育理论。苏联解体后,了解当时世界教育理论成为比较教育研究关注的又一焦点,此类论文共 37 篇,占总数的 14%。其中有关杜威教育思想的研究论文居于首位,共有 5 篇,占教育家思想领域总数的 45.5%,这反映出俄联邦试图改变苏维埃学校教育模式的研究价值取向。俄学者们同时还继承了苏俄一贯重视对青少年个性理论研究的传统,这类理论性研

究论文有 9 篇,占教育理论性论文总数的 24.3%。第三,研究国别与地区教育发展战略。基于社会转型期优先发展教育以振兴经济的宗旨,以及为政府制定国家教育发展规划的需要,俄罗斯比较教育学者们大量研究各国各地区的教育发展趋势,研究主题涉及教育发展战略、教育政策、教育体制与管理变革等,这类论文达到 49 篇,占总数的 18.5%(详见表 3)。

表 3 1992—2009 年间《教育学》期刊 264 篇比较教育论文的研究内容统计^[8]

领域	内容	研究主题	合计	占总量 (%)
基础教育	教育改革 18;教育体制 8;教学活动 5;学科教学 8;个别教学 4;教学评价 8;价值观教育 8;职业定位 7;生态教育 6;劳动教育 5;宗教教育 4;其他 6		87	33%
高等教育	师范教育 21;专业培养 8;体制改革 5;欧盟高等教育 4;教学评价 2;其他 8		48	18%
教育理论	教育家教育思想 11;教育教学理论 11;青少年研究 9;世界教育思潮 4;其他 2		37	14%
宏观教育	国家或地区教育发展战略 29;国家教育政策 6;国家教育体制 5;国家教育管理 5;国家教育传统与现代 4		49	18.5%
学科建设	学科地位与研究方法 4		4	1.5%
其他领域	教育国际合作交流 12;社会教育机构 4;教育研究机构 4;其他 19		39	15%

(三)价值中立的定性定量研究范式

根据对 18 年间《教育学》中比较教育论文的分析,社会转型以来俄罗斯比较教育研究范式所涉及的“理论模型”、“世界观”、“共同信念”等都发生了一系列的重大变化,其突出特点表现为抛弃了原意识形态性的制度分析主义框架。俄学者们在研究中运用定性、定量及两者相结合的多元化研究范式,价值中立。具体而言,《教育学》264 篇比较教育论文中,关于不同国家或地区的文化传统、种族宗教、政策与法律文本,以及教育思潮流派等偏重质性研究的论文共有 154 篇,占到论文总数的 58.3%;关于各种年鉴、联合国教科文资料、青少年发展等定量性研究的论文达 98 篇,占总数的 37.1%;定性和定量研究相结合的论文共 96 篇,占总数的 36.3%。

参考文献:

- [1] Б. Л. Вульфсон. Сравнительная педагогика история и современные проблемы [M]. Москва: Из-ство УРАО 2003.
- [2] 朱旭东. 康德尔的比较教育研究范式 [J]. 比较教育研究, 2001(9): 8-14.
- [3] К. Д. Ушинский. О народности в общественном воспитании [M]. Ленинград: Собр соч. В 2 т. 1960.
- [4] А. Н. Джуринский. История образования и педагогической мысли [M]. Москва: Из-ство ВЛАДОС 2003.
- [5] М. С. Соколова, Е. Н. Кузьмина, М. Л. Роднонов. Сравнительная педагогика [M]. Москва, 1977.
- [6] А. Н. Джуринский. История зарубежной педагогики [M]. Москва: Из-ство ФОРУМ, 1998 г., с 240, 259
- [7] 徐辉,王静. 国际理解教育研究 [J]. 西南师范大学学报(人文社会科学版), 2003(6): 85-89.
- [8] РАО. педагогика [J]. Москва. 1992—2009 г (е, н)

责任编辑 曹莉

A Study of the Developmental Features of Comparative Education Research in Russia

SHI Long-wei

(College of Education, Southwest University, Chongqing 400715, China)

Abstract: The comparative education research in Russia has a history of 150 years since the Russian educator Ushinsky published the article “A Study on nationality of public education”. On the basis of research on education of various countries, Russian scholars have established its own styles in terms of unit, theme and paradigm. They greatly contributed to the development of international comparative education.

Key words: Russia; comparative education; discipline construction; research unit; research content; research paradigm