

自我呈现个体差异的实验研究

肖崇好¹, 黄希庭²

(1. 韩山师范学院 教育系, 广东 潮州 521041; 西南大学 心理学院, 重庆市 400715)

摘要:自我呈现是人们控制他人形成自己期望印象的过程。但自我呈现存在个体差异, 有些人行为与内在状态保持一致, 有的人行为随情境变化而变化。自我监控是造成此种差异的一个原因, 且自我监控差异跟个体的自我同一性有关。本研究的目的是探讨:(1)自我呈现是否会随情境的变化而变化?(2)自我呈现的个体差异能否用自我监控来解释?(3)自我监控跟自我概念的特征是否有关? 实验一发现:跟重要他人意见不一致时比一致时被试态度发生变化要大。实验二证实:在态度不一致时, 被试态度发生的变化可以用自我监控类型来预测。研究三说明自我监控跟自我同一性有显著相关。根据不同自我监控者典型社会行为的意义, 对结果进行了讨论。

关键词:自我呈现; 自我监控; 自我同一性; 个体差异; 自我和谐; 人际和谐

中图分类号:B848 **文献标识码:**A **文章编号:**1673-9841(2010)02-0021-06

一、引言

在现实生活中, 人们会通过自己有意、有目的的言行来影响他人, 使他人形成自己期望的印象(desired impression)。这种有意识地控制他人形成自己期望印象的过程就是自我呈现(self-presentation)^[1-4]。自我呈现是人际互动中非常普遍的一种心理现象^[5], 它跟其他心理过程一样存在个体差异。如, 有些人根据情境和他人线索, 来调整自己的自我呈现行为; 有些人则依据内在的状态或情感来指导自我呈现行为。Snyder^[6]发展出自我监控概念, 并用它来解释表情控制和自我呈现的个体差异。他认为高自我监控者行为主要有三个特征: 关注行为的社会适宜性; 在社会情境中对他人表情和自我呈现敏感; 使用这些线索作为监控和管理自我呈现及其表情行为的指南。并据此编制了25题自我监控量表。自我监控理论及其量表出现以后, 相关的研究很多^[7], 自我监控量表也成为80年代以来最常用的测量之一^[8]。

但随后的研究发现, Snyder自我监控概念存在缺陷。第一, 自我监控量表与许多临床量表有正相关^[9]。很难让人相信, 一个人在自我监控量表上得分高的所谓高自我监控者是一个良好的环境适应者。第二, 对自我监控量表的因子分析发现, 它是一个多因子结构^[9]; 不是Snyder所设想的那样: 行为反映情境要求和反映内在状态, 是一个维度上的两极。这给量表的总分解释带来了困难。所以, 很多研究质疑该量表最终测量的是什么^[9]?

正由于原始25量表存在诸多问题, 后来, Lennox和Wolfe^[10]修订了自我监控量表。Gangestad和Snyder^[11]对25题量表进行了简化, 得到18项目的简缩自我监控量表。Li Feng和Zhang Yulian^[12]认为: 人们在自我呈现中的个体差异, 反映在监控自我呈现的能力和倾向两个方面。他们根据这两个维度编制了一个23项目的中国版自我监控量表。但这些量表都存在着关联效度和预测效度问题^[9]。

根据Schlenker的观点^[3, 13, 14]: 成功的自我呈

* 收稿日期: 2009-12-29

作者简介:肖崇好(1965-), 男, 湖南辰溪人, 韩山师范学院教育系, 副教授; 西南大学心理学博士后, 主要研究自我监控。

通讯作者:黄希庭, 教授, 博士生导师。

基金项目:教育部人文社会科学研究项目“印象管理中的自我监控研究”(08JA84009), 项目负责人: 肖崇好。

现通常要平衡两方面的考虑:(1)有利性(beneficiality),即尽可能呈现最有利的印象;(2)可信性(believability),保证你呈现的印象是可信的。从他们的观点中引申出自我呈现的两种动机^[16]:自我和谐与人际和谐。自我和谐是指在自我呈现过程中要呈现真实的、可验证性的自我信息。人际和谐是指在自我呈现过程中要呈现与对方匹配的、促进社会互动的自我信息。这两种信息在绝大多数场合下是一致的。保持自我和谐也就是促进人际和谐。但它们也会出现冲突。这就涉及到自我和谐与人际和谐的权衡问题。在个体与环境发生冲突时,出现只注重自我和谐或只注重人际和谐的人。我们称前一部分的人为自我导向的人,后一部分的人为他人导向的人。还有一部分人,他们在自我呈现中能兼顾自我和谐与人际和谐,既注意人际和谐又注意自我和谐。我们称这种人为高自我监控的人。这样,自我监控可以根据自我呈现的动机即自我和谐与人际和谐分为三种类型:自我导向、他人导向和高自我监控。

由于自我监控存在不同的倾向,当外界要求与内在状态一致时,三种类型的自我监控者行为上不会有差异。因为,对自我导向者来说,真实表达自己的态度或情感,既能维系自我和谐,也不会妨碍人际和谐;对他人导向者来说,跟他人态度保持一致,维系了人际和谐,同时也表达自己的态度,不会影响自我和谐;对高自我监控者来说,也能自我和谐与人际和谐兼顾。但当外在要求与内在状态不一致时,这种差异就会表现出来。自我导向者态度我行我素,态度不会受他人影响;他人导向者会改变自己的态度,以维系人际和谐;高自我监控者会改变自己的态度,但不会像他人导向者那样大。

我们研究的假设一是:在与他人态度相同或不同的情境下,被试的态度是会有变化的,而且后一种条件下,态度变化要大。

研究假设二:社会情境中,由于他人态度与自己有差异,而表现出来的向他人态度方向的变化,可以用自我监控来预测,即自我导向的人,不会改变自己的态度;他人导向的人改变自己态度最大;高自我监控者态度变化居中。

研究假设三:个体的自我监控类型跟自我概念或自我同一性有关。个体与他人态度不同时,坚持真实地表达自己的内在状态或随他人态度而变化,跟个体想传递什么样的印象有关。

二、研究一:情境对个体自我呈现行为的影响

(一)目的

该研究探讨个体行为是否随情境的变化而变化,在被试与显著他人的态度不一致时是否比一致时会诱发被试较大的态度改变。

(二)方法

设计:该研究为单因素被试间设计。自变量为情境,分两种水平:与自己态度一致的情境;与自己态度不一致的情境。因变量为被试前后测态度变化量。

被试:大学二年级学生 246 人,均学习过心理学。

材料:自编教育改革问卷。先通过开放式问卷,了解在校大学生最关心的一些话题,形成初步的问卷;经过再次调查,找出学生回答分歧比较大的 32 题,组成“自编教育改革问卷”,为 6 点李克特式问卷。内容涉及高校教学、管理和后勤等方面,如“大多数教师的教学态度非常认真”,“在校大学生上网应该受到限制”,等等,目的在于考察学生对这些问题的态度。

程序:每个被试先单独接受 32 题自编“教育改革问卷”调查。被试答完后,休息 5 分钟,实验助手会把他的问卷拿到另一间实验室里去;5 分钟后,拿出一份只有 8 题的“教育改革问卷”,这 8 题是前面 32 题“教育改革问卷”的一部分,且有用红笔作答,告诉被试用红笔作答的是任课老师。实际上,这些答题是按一定规则用红笔作答的。这种规则就是其中 4 题答案跟被试前面 32 题中相应题的答案完全一致;另外 4 题,答案跟被试答案差“3”,保证跟被试态度方向相反,如被试答“完全同意”(计 6 分),就用红笔在“有点不同意”上划“√”(计 3 分);被试答“比较同意”(计 5 分),就用红笔在“比较不同意”上划“√”(计 2 分)。助手告诉被试接下来会让他跟这位任课老师一起讨论这 8 个问题。讨论前,为了相互了解对方的态度,老师的答案给被试看,也希望在老师填答的问卷上,被试重新对这 8 个问题作答,给老师看。被试填答完后,实验即结束。

记录下被试在前测中 8 题的态度和后测中 8 题的态度,并用前测和后测态度相减的绝对值作为态度变化量。态度一致和不一致时态度变化量均使用 4 题变化量的总和。

(三)结果

因为态度改变具有反转性,如,在某一题上,一

个被试在前测的态度为“完全同意”(计6分),后测态度改变为“有点不同意”(计3分);在另一题上,被试前测态度为“有点不同意”,后测态度为“完全同意”。那么,前测后测的平均数就不会有差异,但态度变化是巨大的。所以,不宜用前测后测态度作为指标来考察前后测态度是否有变化。我们现在用的是前后测态度差的绝对值作为态度变化量。

表1 在不同情境中被试态度的变化量

情境	人数	平均数	标准差
态度一致	246	3.32	1.03
态度不一致	246	3.53	1.17

经配对样本 t 检验, $t(445) = 2.02, p < 0.05$ 。说明被试在态度与自己一致和不一致的场合,他们态度表达是有显著变化的。

三、研究二:自我监控对自我呈现的影响

(一)目的

该研究探讨个体与他人态度不一致时,在被迫作答的条件下,被试态度的变化能否用自我监控类型的不同来解释。

个体表达自己的态度,实际上,一定程度上起着控制他人形成自己印象的目的^[1]。由于每个人的际价值观不同,所以,在自己态度与他人一致时,无论是哪一种自我监控类型的人,都会把自己的真实态度呈现出来;但是,如果他人的态度跟自己的态度相左,不同自我监控类型的人,可能就有不同的行为表现。自我导向的人,会坚持呈现自己的真实态度,来给他人留下诸如主见、独立、言行一致等社会期望的印象;他人导向的人则会改变自己的态度来跟他人的态度保持一致,给他人留下合作、重人际关系、有人情味等印象;在被动情境下,高自我监控者既要表达自己的态度,又不能破坏人际和谐,所以,他们可能改变态度,但力度不会像他人导向者那样大,但也不会像自我导向者那样缺乏灵活性。所以,我们的研究假设是:在自己跟他人态度一致时,各类自我监控者都会真实表达自己的态度;在跟他人态度不一致时,不同类型的自我监控者态度改变程度是不一样的:自我导向者态度改变最少,高自我监控者改变居中,他人导向者态度改变最大。

(二)方法

设计:该研究为 3×2 混合实验设计。第一个变量自我监控类型,是被试间设计;分三种水平:高

自我监控、他人导向和自我导向。第二个变量为态度,是被试内设计,分两种水平:态度一致与不一致。因变量是学生前后测的态度变化。

被试:学习心理学的大学二年级学生 123 人。

材料:(1)自我监控量表^[15]:为6点自陈量表,该量表分为三个子量表,自我导向量表,10题, $Cronbach\alpha = 0.83$,测量个体行为受自己内在状态或情感影响的程度;他人导向量表,7题, $Cronbach\alpha = 0.81$,测量个体行为受他人或情境影响的程度;高自我监控量表,7题, $Cronbach\alpha = 0.71$,测量个体协调自我和谐与人际和谐的程度。(2)自编教育改革问卷,与实验一同。

程序:整个实验过程在计算机上进行。显示器每屏只显示一个题,在该题正下方有一个6点利克特量尺,该量尺每个刻度上方从左至右标有1-6阿拉伯数字。量尺下方标自左至右标有“完全不同意”到“完全同意”。

运行程序后,指导语提示,这是一个省高教改革委员会主持的一个调查,目的在于了解当前大学生在校学习、生活等情况。经过该调查过程筛选出本校代表参加省高教改革委员会主持的讨论会。在正式调查前,要求被试把手放在键盘1-6数字键上,左右手各三个手指,练习按键作答,如“完全同意”按“6”,“比较同意”按“5”;“有点同意”按“4”,依此类推,“完全不同意”按“1”。另一半被试完全相反,如“完全不同意”按“6”。当被试认为已经熟悉按键后,开始正式试验。

正式实验分为三部分:第一部分,对32题自编教育改革问卷作答,记录被试的答案。第二部分,施测自我监控量表。第三部分,在指导语中告诉被试:“接下来,由于时间关系,你会跟一位任课老师一起只讨论32题中的8个问题,为了便于接下来的讨论,他对这8个问题的回答会在接下来的6点量尺上用红色的圆点表示。你留给老师的印象好坏将决定你是否被录用作为代表参与省高教改革委员会的讨论会。”

这8题中,老师给出的答案(用红点表示)有4题跟被试前面的回答完全一样,另4题跟被试的回答差3(与实验一同)。教师的态度是用红色的圆点表示的,这一红点出现在利克特量表的相应位置上,被试在回答每一题时,都会看到。计算机自动记录被试对8个问题的前后测答案。

(三)结果

1. 被试的分类

根据被试在自我监控量表 3 个子量表上的得分,用 K-means 进行聚类分析,把被试分为三类,最后的聚类中心如表 2 所示。

表 2 最后的聚类中心

自我监控子量表	分类		
	1	2	3
他人导向	26.44	23.43	37.36
自我导向	18.40	27.65	24.84
高自我监控	34.60	29.43	31.66

根据表 2,我们称第 3 组为他人导向组;第 2 组为自我导向组,第 1 组为高自我监控组。

2. 自我监控对自我呈现的影响

不同类型的自我监控者,在态度一致和态度不一致情境下,态度变化量见表 3。表中的态度变化量是 4 题态度变化的总和。

表 3 不同自我监控类型在不同条件下态度变化量

自我监控类型	态度一致	态度不一致
高自我监控组	4.37±3.82	4.87±3.83
自我导向组	4.08±2.76	4.18±3.27
他人导向组	4.23±4.18	5.56±3.69

经 MANOVA 分析发现,在态度变化中,态度条件主效应非常显著, $F(1,240)=4.16, p<0.05$;自我监控类型主效应显著, $F(2,240)=3.88, p<0.05$;交互作用效应不显著, $F(2,240)=0.24, p>0.05$ 。从影响态度变化的情境来看,态度一致时比态度不一致时的情境,无论对哪种自我监控者,都引起了较大的态度变化;但他人导向组的态度变化

表 4 自我监控量表与自我同一性量表的相关

自我监控量表	自我同一性量表			
	个人身份倾向	关系身份倾向	社会身份倾向	集体主义身份倾向
他人导向量表	0.177	0.261**	0.319**	-0.033
自我导向量表	0.326**	0.259**	0.187	0.098
高自我监控量表	0.324**	0.361**	0.390**	0.241**

注:**表示 $p<0.01$

从上表可以看到,他人导向者在人际互动中,可能更多地关注社会身份,而不注重个人身份的维持和构建。自我导向者比较注重个人身份;而高自我监控者既注重个人身份,也注重社会身份,同时还注重集体主义身份。同时,还有一种非常有意思的结果就是,三类自我监控者都注重关系身份倾向,说明他们都注重维系跟他人的关系,只是手段不同。他人导向者注重社会身份来维系跟他人的关系;自我导向者通过个人身份倾向来维系关系身

在总体上要大于高自我监控组和他人导向组。经事后检验,态度一致时,高自我监控组、自我导向组和他人导向组差异不显著($p>0.05$);态度不一致时,三组态度变化存在显著差异,他人导向组显著高于高自我监控组($p<0.01$)、自我导向组($p<0.01$)。

四、研究三

(一)目的

研究自我监控与自我概念之间的关系。

(二)方法

设计:相关研究。

材料:(1)自我监控量表,同上。(2)自我同一性量表,该量表为 Cheek 等人^[16]2002 年编制,分为四个分量表,个人身份倾向(Personal Identity Orientation)测量个体身份,如个人的重要性。关系身份倾向(Relational Identity Orientation)测量与他人维系良好关系在自我概念中的重要性。社会身份倾向(Social Identity Orientation)测量社会身份在个人自我概念中的重要性。集体主义身份倾向(Collective Identity Orientation)测量集体主义身份在自我概念中的重要性。

被试:大学二年级学生 129 名。

程序:两份问卷均在课堂上完成,当堂回收。

(三)结果

自我监控子量表与自我同一性子量表相关见表 4。

份倾向;而高自我监控是既注重个人身份倾向,也注重社会身份倾向,同时还有集体主义身份取向。

五、总的讨论

用自我呈现解释人际行为起源于上世纪 50 年代,后来,研究者用自我呈现解释许多行为,如认知失调,也应用于理解攻击,助人,服从,归因,资源分配,群体决策过程,任务完成,投票,锻炼行为和领导行为,以及解释情绪和行为问题,如社会焦虑,害

羞,压抑,疑病,厌食,学业不良^[17]。从1980年代中期开始,很难找到一个与自我呈现无关的人际行为^[1]。

在自我呈现中,人们要同时监控自我和谐和人际和谐,才能给他人留下期望的印象^[15]。

在人际交往中,与对方在一定程度上保持一致,是人际关系非常重要的润滑剂^[18-19]。Vorauer和Miller^[20]发现:在自我呈现中存在匹配效应:对方以自我增强方式呈现自我,被试也会以自我增强方式呈现自我;当对方以谦虚方式呈现自我时,被试也会以谦虚的方式呈现自我;而且,被试对这种匹配的自我呈现方式是无意识的。匹配效应也可以说明自我呈现时除了考虑到自我特征外,同时也考虑到了他人的特征^[20]。Chartrand和Bargh^[21](实验1)要被试与一助手互动,这位助手不时地摸摸脸或摇摇脚,结果发现被试倾向于模仿这一动作。他们把这一效应称为“变色龙效应”(chameleon effect)。他们的进一步研究^[21](实验2)证实:在互动中模仿被试的助手,被试对他们更喜爱。这说明至少在互动初期,与他人保持一定程度的一致,有利人际关系的建立和发展,当然也有利于他人形成对自己良好的印象。

一般情况下,按可验证的方式呈现自我信息,即保持自我和谐,也会导致人际和谐。如,在日常互动中,诚实地介绍自己的有关特征,他人也会对你形成良好的印象。但由于人们价值观不同,有时,他人或情境对个体的期望与自我会有矛盾。当自我和谐与人际和谐不能兼顾时,有些人可能更注重自我和谐,有些人可能更注重人际和谐,有些人则能富有智慧地处理它们之间的矛盾。

为什么有人在自我和谐与人际和谐相冲突时,行为遵循自我和谐呢?因为,对维系自我和谐的人来说,有效的自我呈现是想让观众知道:他们积极地忽视或拒绝外来压力,根据自我确信(conviction)来表达或行动。这样,会给观众留下诚实、可靠、直率等社会期望印象。在现实生活中,不管面对谁,在何种场合,都真实地呈现自己相关信息是一种有价值的特征。许多研究已经发现:观众的社会赞许与呈现者内心真实表白是成正比的^[22],面对外部压力时仍坚持其信念的人,与屈服的人相比,会得到观察者更多的喜欢^[23]。而且,真实地呈现自己与权力感、控制感联系在一起^[24]。很显然,维持自我和谐是自我导向者着力培养期望形象的

手段。但是,在自我呈现中只维系自我和谐,也会给人留下非期望的印象,如自我中心,不关心人,没有同情心,冷漠,不近人情,不灵活等,引发负面的自我评价、消极情绪,从而导致焦虑和抑郁^[25]。

对维系人际和谐者来说,有效的自我呈现是要让观众形成这样一种观念:他们是考虑周全的人,是一个积极的合作伙伴,是一个善解人意、替观众着想的人等。以上这些特征在许多场合不仅是一个有价值的特征,而且,对害怕遭拒绝的人来说,它还起到自我保护的作用。跟他人保持一致,或附和他人,他们可以与大家一起相处,避免他人注意自己。按照这种推理,维系人际和谐者应该与社会焦虑和在社会互动中缺乏信心有关^[26]。或许,维系人际和谐者长期关注自我的社会方面,培养了他们的社会恐惧(social fear)和注重人际和谐的自我形象。但是,只维系人际和谐,也容易给人留下不好的印象,如拍马屁,见风使舵,没有原则,没有主见,为人圆滑等。

六、结 论

根据本研究结果,可以得出如下结论:

(1)社会情境中,与他人态度不一致时,态度的自我呈现会出现显著变化。

(2)与重要他人态度不一致时,态度自我呈现出现的变化可以用自我监控来解释;自我导向者态度改变最少,他人导向者态度改变最大,高自我监控者态度改变量居于他们之间。

(3)自我监控与自我同一性有关。

参考文献:

- [1] Leary M R, Self-Presentation: Impression Management and Interpersonal Behavior[M]. Madison, WI: Brown & Benchmark Publishers. 1995:24.
- [2] Leary M R, Kowalski R M, Impression Management: a Literature Review and Two-Component Model[J]. Psychological Bulletin, 1990, 107: 34-47.
- [3] Schlenker B R. Impression Management: The Self-Concept, Social Identity, and Interpersonal Relation[M]. Monterey, CA: Brooks/Cole. 1980.
- [4] Gangestad S W, Snyder M. "To Carve Nature at Its Joints": On the Existence of Discrete Classes in Personality[J]. Psychological Review, 1985, 92: 317-349.
- [5] Gangestad S W, Snyder M. Taxonomic Analysis Redux: Some Statistical and Conceptual Considerations for Testing a Latent Class Model[J]. Journal of Personality and Social Psychology, 1991, 61: 141-146.
- [6] Snyder M. Self-Monitoring of Expressive Behavior[J]. Journal of

- Personality and Social Psychology, 1974,30(4):526-537.
- [7] Gangestad S W, Snyder M. Self-Monitoring: Appraisal and Re-appraisal[J]. Psychological Bulletin, 2000, 126(4):530-555.
- [8] Briggs S R, Cheek J M. On the Nature of Self-Monitoring; Problems With Assessment, Problems With Validity[J]. Journal of Personality and Social Psychology, 1988, 54: 663-678.
- [9] 肖崇好. 自我监控理论评价[J]. 心理科学, 2005, 28(4): 1010-1013.
- [10] Lennox R D, Wolfe R N. Revision of the Self-Monitoring Scale[J]. Journal of Personality and Social Psychology, 1984, 46:1349-1364.
- [11] Snyder M, Gangestad S. On the Nature of Self-Monitoring; Matters of Assessment, Matters of Validity[J]. Journal of Personality and Social Psychology, 1986, 51:125-139.
- [12] Li Feng, Zhang Yulian, Measuring Self-Monitoring Ability and Propensity; A Two-Dimensional Chinese Scale [J]. Journal of Social Psychology. 1998, 138(6):758-765.
- [13] Schlenker B R. Identity and Self-Identification [G]//In Schlenker B R(Ed.). The Self and Social Life. New York: McGraw-Hill, 1985:65-99.
- [14] Schlenker B R, Weigold M F. Goals and the Self-Identification Process; Constructing Desired Identities[G]//In Pervin L(Ed.). Goals Concept in Personality and Social Psychology. 1989:243-290.
- [15] 肖崇好. 自我监控概念的重构[J]. 心理科学进展, 2005, 13(2):186-193.
- [16] Cheek J M, Smith S M, Tropp L R. Relational Identity Orientation: A Fourth Scale for the AIQ. Paper Presented at the Meeting of the Society for Personality and Social Psychology[G]. Savannah, GA. 2002, 2.
- [17] Arkin R M, Hermann A D. Constructing Desirable Identities—— Self-Presentation in Psychotherapy and Daily life; Comment on Kelly[J]. Psychological Bulletin, 2000, 126(4):501-504.
- [18] Cheng C M, Chartrand T L. Self-Monitoring Without Awareness Using Mimicry as a Nonconscious Affiliation Strategy[J]. Journal of Personality and Social Psychology, 2003, 85(6):1170-1179.
- [19] Lakin J L, Jefferis V E, Cheng C M, Chartrand, T L. The Chameleon Effect as Social Glue; Evidence for the Evolutionary Significance of Nonconscious Mimicry[J]. Journal of Nonverbal Behavior, 2003, 27:145-162.
- [20] Vorauer J D, Miller D T. Failure to Recognize the Effect of Implicit Social Influence on the Presentation of Self[J]. Journal of Personality and Social Psychology, 1997, 73(2): 281-295.
- [21] Chartrand T L, Bargh J A. The Chameleon Effect: The Perception-Behavior Link and Social Interaction[J]. Journal of Personality and Social Psychology, 1999, 76:893-910.
- [22] Jellison J M, Green J. A Self-Presentation Approach to the Fundamental Attribution Error: The Norm of Internality [J]. Journal of Personality and Social Psychology, 1981, 40(4):643-649.
- [23] Braver S L, Linder D E, Corwin T T. Some Conditions that Affect Admissions of Attitude Change[J]. Journal of Experimental Social Psychology, 1977, 13(6):565-576.
- [24] Schlenker B R, Trudeau J V. Impact of Self-Presentations on Private Self-Belief; Effect of Prior Self-Beliefs and Misattribution[J]. Journal of Personality and Social Psychology, 1990, 58:22-32.
- [25] 程蕾, 郑涌, 吴小勇, 赵婷婷, 周钦江. 自我倾注与情绪障碍关系述评[J]. 西南大学学报(社会科学版), 2009(1):12-16.
- [26] Schlenker B R, Leary M. Audiences' Reactions to Self-Enhancing, and Accurate Self-Presentations[J]. Journal of Experimental Social Psychology, 1982, 18:89-104.

责任编辑 曹 莉

Experimental Researches on the Individual Difference of Self-Presentation

XIAO Chong-hao, HUANG Xi-ting

(1. Department of Education, Hanshan Normal College, Chaozhou 521041, China;
2. School of Psychology, Southwest University, Chongqing 400715, China)

Abstract: The Self-presentation is the process in which people control their desired impression formed among others. But there is individual difference in the self-presentation, that is, some people make their behavior consistent with inner state, others' behaviors change with situations. The differences result from the types of self-monitors, which match the self-identity. This paper explores whether (1) the self-presentation changes with the situations, (2) whether the individual difference of self-presentation could be interpreted by the self-monitor, and (3) whether self monitor correlates with self-identity. The result of experiment 1 shows that the subjects' attitudes change more when their attitudes are different than when they are the same with the others. Experiment 2 suggests that subjects' attitudes changes could be predicted by the style of self-monitors. Experiment 3 implies that self-monitor correlates with self-identity significantly. Finally, the results are discussed in terms of the implication of self-monitor typical social behaviors.

Key words: self-presentation; self-monitoring; self-identity; individual difference; self harmony; interpersonal harmony