

我国马克思主义阶级分析方法研究评述

王 斌,黎明艳,郭玉婷

(西南大学 政治与公共管理学院、马克思主义学院,重庆市 400715)

摘 要:马克思主义阶级分析方法是以阶级社会的产生为基础的科学的分析方法。当前我国学术界关于马克思主义阶级分析方法的理论研究已经取得了很多成就。有的学者在马克思主义理论的基础上研究了我国当前阶级、阶层的界定及其划分标准。同时,对于马克思主义阶级分析方法在当前中国是否适用的问题,学术界存在着不同的观点。因此,对马克思主义阶级分析方法的文献研究是一项重要的研究课题。

关键词:马克思主义;阶级分析方法;社会阶级;社会阶层;阶级斗争;研究评述

中图分类号:D23 **文献标识码:**A **文章编号:**1673-9841(2011)03-0102-05

在马克思的学说中,阶级观点是马克思主义的基本观点,阶级分析方法是马克思主义的基本方法。一直以来,马克思主义阶级分析方法都是国内专家、学者研究的焦点之一,其主要研究内容集中于三个方面:一是关于社会阶级、阶层问题的研究,二是关于社会主义初级阶段阶级斗争问题的研究,三是关于马克思主义阶级分析方法过时与否的研究。

一、关于社会阶级、阶层问题的研究

当前理论界关于社会阶级、阶层问题的研究成果丰富,争议也多。概括起来,争议点主要体现在对于阶级、阶层的划分标准的界定说法各异,以及由此而产生的关于中国社会各阶级、阶层结构的划分不一的问题。

(一)关于阶级的划分标准的研究

改革开放以来,我国关于阶级的划分标准,概括起来主要有以下两种不同的观点:

1. “经济一元决定论”。该观点认为,阶级的划分只能用经济标准,即以社会集团在社会生产关系中所处的不同地位来划分^[1]。他们多把“有无剥削他人创造的剩余价值”作为划分现阶段中国社会阶级的基本标准,并据此将中国社会划分为资产者和无产者两大阶级;而对于阶级与阶层概念的区别,陶岳潮认为阶层是按一般的社会资源和社会机会来区分的,而阶级是按一种特殊的社会资源——生产资料来区分的。^[2]此外,张兴茂还对阶级划分的标准提出了新的观点,认为阶级是一个生产关系范畴,阶级的划分应当联系生产力的不同发展水平,综合考虑经济领域的不同社会集团对生产资料的所有制关系及由此决定的各自的“生活方式”、“教育程度”、基于利益同一性上的普遍的而又紧密的“共同关系”等多种因素。而其中,生产资料所有制关系起着基础性的决定作用。^[3]可以看出,持“经济一元决定论”观点的学者都认同经济因素对阶级划分的决定作用,并进一步认识到了对生产资料的占有关系是形成阶级的基础,这一点是值得肯定的。但是,他们却也以此界定经济标准是划分阶级的唯一标准,而忽略了政治因素对阶级形成和分化的影响作用,这就带有很大的片面性。笔者认为,阶级既是一个经济范畴,也是一个政治范畴。如果

* 收稿日期:2011-01-06

作者简介:王斌(1973-),男,陕西汉中,法学博士,西南大学政治与公共管理学院、马克思主义理论研究中心,副教授,主要研究人力资源管理与思想政治教育。

基金项目:重庆市社科规划重大委托项目“马克思主义阶级分析方法研究”(2009-ZDWT005),项目负责人:陈跃。

我们把阶级仅仅看作一个经济范畴或经济实体,而根本否定它是一个社会集团、政治范畴,那么,我们又怎样理解政党是阶级的一部分呢?这不仅在理论上说不通,而且在实践上也是不符合实际的。

2.“经济—政治二元决定论”。持该观点的学者认为,现代社会,阶级形成和分化虽然仍然是经济现象,是在经济领域里进行的,但它离不开政治权力的介入,政治因素同经济因素的结合能更好地做出解释。^[4]段若鹏等认为,阶级在本质上是经济范畴,划分阶级的根本依据在经济领域,即生产资料的占有关系是阶级形成的根本前提条件,是起决定性作用的条件。然而,经济条件虽然是起决定性作用的条件,但却不是唯一条件,政治条件也是判断一个集团是否形成一个阶级的必要条件。^[5]³可以看出,学者们从马克思主义唯物史观出发,正确认识到了阶级的形成和分化既离不开经济因素,又离不开政治因素;经济条件是起着决定性作用的条件,而政治条件也是划分阶级的必要条件,即政治条件是从属于经济条件的,是从经济条件派生出来的。因此,学者们的观点较之前面的“经济一元决定论”的观点无疑是一个巨大的进步,这是值得我们肯定和借鉴的。但这些观点主要是从宏观上对其进行了界定,其不足之处是并未进一步对其进行微观上的深入分析,这就造成了观点的粗糙和模糊,使理论带有很大的不明确性。所以,我们在划分阶级时,一方面需要对其进行宏观上的整体把握,另一方面也需要从微观上对其进行深入分析和探究,只有这样,才会使马克思主义阶级理论更加完善。

(二)关于阶层的划分标准的研究

对于阶层的划分标准,学者们从不同的角度做了不同的界定。其中,蔡淑玲提出了八大社会分层的测量指标,分别是:经济生产变量、经济消费变量、社会变量、资讯变量、文化变量、与权利或权威有关的变量、与公民有关的变量以及上诉变量之和^[6];武俊平认为阶层的划分应根据人们在社会经济组织中的地位和作用,收入方式和收入多少的综合因素,如职业、职位、权力和教育程度等^[7];陆学艺提出了以职业分类为基础,以组织资源、经济资源和文化资源的占有状况为标准来划分社会阶层的理论框架^[8];如此等等。

比较学者们的社会分层理论,我们认为八大社会分层的测量指标可以作为社会分层时的参照因素,但是,却不可作为社会阶层的最终划分标准;武俊平的观点就其本质来说,实际上是把阶级划分的标准与阶层划分的标准混为一谈了。其所提出的阶层划分的依据,归根结底是经济的几大表现,是验证经济标准的几个方面;陆学艺的社会分层标准是对传统社会分层理论的继承和发展,具有一定的合理性,但其不足之处是并未对各项资源的综合指数进行更详尽的阐述。我们认为,在划分社会阶层时,应该以职业分类为基础,并综合考虑收入方式、收入水平、生活方式、职位权力、社会地位与身份以及受教育程度等多种客观因素。

二、关于社会主义初级阶段阶级斗争问题的不同见解

(一)关于社会主义初级阶段阶级斗争的根源的研究

关于社会主义初级阶段阶级斗争的根源,国内有很多专家、学者都对其进行了研究,并提出了自己的看法。如,雍涛把阶级斗争的原因归结为资产阶级意识形态的影响、国际影响以及外部环境的影响。^[9]而李以国则认为:在社会主义初级阶段,阶级斗争在一定范围内还会长期存在的原因是剥削阶级作为阶级虽然已经消灭了,但是剥削阶级的残余分子还存在;由于历史的、现实的和国际国内的原因,还会出现新的敌对分子;社会意识形态具有相对独立性等。^[10]曲春郊等也认为阶级斗争存在的原因主要在于国际、国内两个方面。

以上观点大多都认为阶级斗争在一定范围内还会长期存在,并指出其根源是多方面的,在于国际国内、意识形态等等,这是不可否认的。正处于社会主义初级阶段的中国,阶级斗争仍然存在。十一届三中全会的召开,虽然从以阶级斗争为纲转为以经济建设为中心,但并非消灭了阶级斗争,阶级斗争依然存在。邓小平就曾说过,在阶级社会,我们将长久地坚持阶级斗争;在社会主义社会,阶级斗争还将存在,但已经不是主要矛盾,经济的发展满足人民生活的需要才是主要任务。

(二)关于阶级斗争的性质、特点及规律的探讨

1. 阶级斗争的本质特征和规律。关于阶级斗争的本质特征与规律,大部分学者将我国阶级斗争的鲜明特点归结为:斗争目标的集中性;斗争时间的长期性;斗争地位的从属性;斗争范围的限制性;斗争

形势的复杂性;斗争进程的曲折性。^[11]关于阶级斗争的估量,党的十一届六中全会和十二大认为,我国社会存在的矛盾,大多数不具有阶级斗争的性质;阶级斗争还将在我国社会一定范围内长期存在。^[12]剥削阶级消灭以后,同剥削阶级残余的斗争,和社会主义三大改造以前的斗争,无论从斗争的内容、斗争的作用、斗争的规模、斗争的方式以及斗争的发展趋势等方面,都具有不同的特点。^[13]阶级斗争的规律是阶级斗争由经济领域发展到政治领域,由意识形态发展到武装形态,阶级斗争的中心和直接目的是政权问题,阶级斗争的“荡板”规律,总是和国际性的阶级斗争联系在一起的规律。^[14]

我们以为,阶级斗争的基本特征和规律如以学者们的观点,具有集中性、长期性、从属性、局限性、复杂性和曲折性,也具有可能激化的因素。但是,阶级斗争也是发展变化的,不同时期会有不一样的表现形式,我们要正确地分析看待各个时期的阶级斗争,遵循阶级斗争的基本规律,解决实际问题。

2. 阶级斗争在社会主义初级阶段的新特征。总括起来,学者们一致认为现阶段我国的阶级斗争,已不是社会主义社会的主要矛盾,因而也不是我国社会发展的基本动力了。但是,随着社会主义的不断建设和发展,剥削阶级虽然作为一个阶级已经被消灭,但其残余势力却仍在垂死挣扎,从而也体现出来很多新特征。《社会主义新时期阶级斗争问题研究》一书中明确分析研究了社会主义新时期的阶级斗争,以及集中起来的三个方面的特点:第一,四项基本原则与资产阶级自由化的对立;第二,资产阶级腐朽思想的腐蚀与反腐败的斗争;第三,“和平演变”与反“和平演变”的斗争。^[15]同时,有的学者指出,我国现阶段的阶级斗争主要有以下新特点:阶级斗争既存在于一定范围,又是全方位的斗争;国内外反动势力密切配合、相互策应;坚持四项基本原则和反对资产阶级自由化的斗争是现阶段阶级斗争的焦点,等等。^[16]

以上学者分别从不同方面谈到了阶级斗争在社会主义新时期出现的新特征,这些新特征都是在原有特征的基础上演变而来的。我们以为,随着经济和社会的进一步发展,阶级斗争还将体现出不同的新特征,还值得进一步关注和探讨。

(三)关于阶级斗争问题的几点现实思考

1. 现阶段我国是否还存在着阶级斗争。在前面我们谈到阶级斗争的根源和本质问题时,曾经综合论述到阶级斗争存在与否的问题。针对这一点,学者们普遍认为在社会主义社会,阶级斗争作为一种新时期的特殊的斗争形式,还将在一定范围内长期存在。张向认为,阶级斗争并没有结束,不过这种阶级斗争和历史上的阶级斗争有所不同,历史上的阶级斗争是同完整的剥削阶级进行斗争,而当前的阶级斗争的对象是被消灭了的剥削阶级的残余势力,是在我国无产阶级已经掌握了国家命运的新的历史条件下的一种特殊形式的阶级斗争,即没有剥削阶级的阶级斗争。^[13]龚农民也认为,社会主义现阶段存在着特殊形式的阶级斗争,即属于阶级消灭过程中的阶级斗争;阶级斗争在“一定范围内存在”将长期存在。^[17]

我们认为,阶级斗争在现阶段存在并将长期存在,消灭阶级斗争的任务仍然艰巨。现阶段,我国社会仍然存在着阶级差别,存在着与非公有制经济相联系的阶级和阶层,存在着剥削阶级的残余势力,存在着一定范围内的阶级斗争。因此,面对这些隐蔽复杂的现实情况,我们决不能漠视阶级斗争的存在,而应该正确把握好阶级斗争学说,将马克思主义阶级分析方法发展性地运用于实践的指导中来。

2. 现阶段阶级斗争的主要内容及存在形式。阶级斗争在现阶段不仅有了新的发展、新的特征,同时也在内容和存在形式上发生了一些变化。贾文炳把现阶段阶级斗争的基本内容归结为资产阶级自由化和坚持四项基本原则之间的对立,并对其在政治、经济、思想三个方面做了分析。^[18]张纪则认为,在社会主义时期,阶级矛盾和阶级斗争通常不表现为敌我阵线分明的直接的、面对面的暴力对抗形式,而是人民内部存在的具有阶级斗争性质的社会矛盾和问题,并进一步认为我国依然存在导致阶级斗争激化的土壤和条件。^[19]

这里,笔者较为赞同张纪的观点。我们认为,阶级斗争带有隐蔽的特性,必将在“一定范围内”长期存在,在某些情况下甚至可能被激化。因此,我们一定要提高警惕,防止阶级斗争观念的淡漠,同时要认真研究我国现阶段意识形态领域的阶级斗争,并及时采取相应的有效对策。

三、关于马克思主义阶级分析方法所持的不同观点及其评价

纵观当今理论界,对马克思主义阶级分析方法所持的观点,有赞同、坚持、发展的,也有持消极、反对

态度的。当然,赞同、坚持、发展是主流。

(一)对马克思主义阶级分析方法持消极、反对态度的观点

持这类观点的学者或是认为马克思主义阶级分析方法过时了,或是认为它已经没有必要了。杨洪法认为,在社会主义制度建立后,以经济为标准的阶级划分和阶级分析方法既缺乏基本经济依据,在分析改革开放后中国社会的性质上也造成了某种程度的混乱;而如果按照政治思想标准对社会主义社会的各阶层进行“阶级分析”,则会导致阶级斗争扩大化,且很容易被某些政治人物有意或无意地利用,当作党内政治斗争的工具。^[20]关晓丽则从革命形式的角度出发,认为在社会主义制度建成之前,坚持以“阶级分析为主”、“阶层分析为辅”的方法,为无产阶级夺取革命胜利发挥了重要指导作用;但进入改革开放和社会主义现代化建设新的历史时期后,社会阶级、阶层不断分化演变,用以“阶级分析为主”的方法来分析当今中国社会,一不能适应当代中国社会的经济结构和阶级阶层结构的实际状况,二不能适应建设社会主义政治文明的要求,三不能适应建设社会主义精神文明的要求。^[21]还有些学者甚至认为阶级分析方法本身是一种粗线条的分析方法。

我们认为,研究马克思主义阶级分析方法,必须站在历史的高度,以它本身的时代性和发展性为基础。马克思主义阶级分析方法自身的建立和完善是有其依据和标准的,说它是导致阶级斗争扩大化的重要方法论原因,显然是歪曲了马克思主义阶级分析方法的真正内涵。马克思运用“生产关系”来代替“阶级分析”,也是因为马克思联系了当时的实际,遵循了具体问题具体分析的原则,马克思主义阶级分析方法不过是方法论,它在运用时不可能不分情况地一致用“阶级分析”这个总纲,而必须把它具体化。

(二)对马克思主义阶级分析方法持赞同、坚持及发展的观点

早在2000年召开的中央思想政治工作会议上,江泽民就曾明确指出:“我们纠正过去一度发生的‘以阶级斗争为纲’的错误是完全正确的。但是这不等于阶级斗争已不存在了,只要阶级斗争还在一定范围内存在,我们就不能丢弃马克思主义的阶级和阶级分析的观点与方法。这种观点与方法始终是我们观察社会主义与各种敌对势力斗争的复杂政治现象的一把钥匙。”^[22]

段若鹏等认为,随着历史的发展和社会科学研究的深入,马克思主义阶级阶层理论在与不同流派的社会学理论比较中更闪烁出真理的光芒,它仍然是今天我们进行社会阶层结构分析的理论基础和方法论基础。^{[5]39-40}吴忠民在充分肯定马克思主义阶级分析方法的基本观点的基础上,强调必须对阶级分析原本正确的一些具体观点进行重新审视。他指出:在现今时代,必须实现阶级分析理论由斗争意识向合作意识、由革命意识向建设意识、由“夺权意识”向“执政意识”的转变,并实现阶级分析与阶层分析的有机结合。^[23]李崇富教授更是明确指出:马克思主义的阶级观点和阶级分析方法,由于其本身所包含着的真理性和实践性,是适用于认识整个阶级社会的,同样适用于阶级和阶级斗争趋于消灭之中的社会主义社会。作为马克思主义的基本观点和基本方法,阶级观点和阶级分析方法在整个马克思主义科学体系之中占有重要的、不可替代的地位。我们共产党人仍然有必要正确地坚持马克思主义的阶级观点和阶级分析方法;否则,就是自我解除理论武装,就会造成极为严重的后果。^[24]刘保国也指出,在社会主义初级阶段,由于仍然存在着阶级差别,仍然存在着与非公有制经济相联系的阶层和阶级,仍然存在着一定范围内的阶级斗争,所以,我们在观察和处理部分社会问题时,仍需要坚持马克思主义的阶级观点和阶级分析方法。同时,阶级分析方法是有一定适用范围的,它只适用于社会生活中带有阶级和阶级斗争性质的社会现象。因此,我们在运用阶级分析方法时,要遵循实事求是的原则,决不能用阶级分析的方法看待一切、分析一切。^[25]

我们认为,坚持马克思主义阶级分析方法的学者们关于马克思主义阶级分析方法的不同观点,有不少合理的地方是值得肯定和借鉴的。首先,他们都肯定了马克思主义阶级分析方法的合理性,认为在现阶段,马克思主义阶级分析方法仍然是我们用来分析、处理国际国内许多重大问题的理论基础;其次,他们还提出了我们不能把马克思主义阶级分析方法用来生搬硬套,而必须从我国现实的实际出发,具体问题具体分析;再次,他们还一致认为马克思主义阶级分析方法是需要创新的,并提出了把阶级分析方法与西方的社会分层理论相结合的观点。这是值得我们肯定的。

(三)关于马克思主义阶级分析方法的几点思考

首先,我们必须坚持马克思主义阶级分析方法的真理性和实践性。我们必须认识到,马克思主义阶级分析方法的理论具有立场、观点与方法高度一致的特性,它不仅为人们提供了正确认识阶级社会和阶级社会结构的科学世界观,还为人们提供了有效地解决现阶段存在的阶级矛盾的正确方法论。因此,马克思主义阶级分析方法是适用于整个阶级社会的,当然也适用于阶级和阶级斗争日趋消亡的社会主义社会。而实践也已证明,马克思主义阶级分析方法在与不同流派的社会学理论的比较中更闪烁出真理的光芒。所以,我们必须在坚持马克思主义阶级分析方法的真理性即科学性的基础上,正确而充分地发挥它的作用,以之指导我们的实践。

其次,我们必须坚持马克思主义阶级分析方法的继承性和创新性。继承与创新是辩证统一的两个方面,创新是在继承基础上的创新,继承是以创新发展为目的的继承。所以,我们在坚持马克思主义阶级分析基本观点、基本方法的同时,还应坚持理论联系实际的原则和与时俱进的要求,总结已有的经验,借鉴西方社会学社会分层等相关理论的合理成分,使之产生互补作用,在实践中不断丰富和发展马克思主义阶级分析方法。

最后,我们必须坚持具体问题具体分析、理论联系实际的原则,保证马克思主义阶级分析方法运用的科学性。在运用马克思主义阶级分析方法分析、解决社会实际问题时,我们必须遵循实事求是的原则,具体分析当前存在的社会问题,把理论运用于实际。同时,我们必须清醒地认识到,阶级分析方法是有一定范围的,它只适用于社会生活中带有阶级和阶级斗争性质的社会现象,所以我们决不能用阶级分析的方法看待一切、分析一切。与此同时,还必须结合整体的国际性背景,联系各个国家的实际来研究、实施这一理论,这也正好印证了马克思关于联系的理论。

参考文献:

- [1] 邢林和. “工薪阶层”的提法不妥[J]. 思想政治工作研究,1997(1):45.
- [2] 陶岳潮. 关于阶级、阶层分析的思考[J]. 浙江学刊,2002(6):218-221.
- [3] 张兴茂. 坚持与发展马克思主义的阶级划分理论——兼论“中产阶级”的阶级属性[J]. 社会主义研究,2008(2):23-29.
- [4] 洪韵珊. 关于马克思主义阶级理论的几个问题[J]. 社会主义研究,1999(1):24-29.
- [5] 段若鹏,钟声,王心富,等. 中国现代化进程中的阶层结构变动研究[M]. 北京:人民出版社,2002.
- [6] 萧新煌. 变迁中台湾社会的中产阶级[M]. 台北:远流图书公司,1989:78-79.
- [7] 武俊平. 我是谁——当代中国人的社会定位[M]. 呼和浩特:内蒙古人民出版社,1997.
- [8] 陆学艺. 当代中国社会阶层报告[M]. 北京:社会科学文献出版,2002:4-60.
- [9] 雍涛. 我国现阶段阶级斗争问题的理论反思[J]. 武汉大学学报:哲学社会科学版,1990(1):33-36.
- [10] 李以国. 坚持人民民主专政正确认识阶级斗争的长期性[J]. 云南社会科学,1990(1):1-6.
- [11] 曲春郊. 关于我国社会主义时期阶级斗争的几个问题[J]. 科学社会主义,1991(1):30-34.
- [12] 许建军. 中国共产党在新时期的阶级斗争观[J]. 毛泽东思想研究,1998(3):81-83.
- [13] 张向. 简议我国当前阶级斗争的特点[J]. 东北师大学报:哲学社会科学版,1982(6):76-79.
- [14] 孟庆仁. 论阶级斗争的实质、规律和当代特点[J]. 中共济南市委党校、济南市行政学院. 济南市社会主义学院学报,2003(3):30-32.
- [15] 中共北京市委研究室. 社会主义新时期阶级斗争问题研究[M]. 北京:中国人民公安大学出版社,1990:54-62.
- [16] 陈苏民,王梦周. 论我国现阶段阶级斗争的新特点[J]. 社会科学,1990(2):39-42.
- [17] 龚农民. 对社会主义现阶段阶级斗争理论的几点认识[J]. 江西社会科学,1991(1):139-141.
- [18] 贾文炳. 我国现阶段阶级斗争的主要表现[J]. 理论导刊,1989(10):24-27.
- [19] 张纪. “一定范围”阶级斗争的现实思考[J]. 长白学刊,1992(2):59-61.
- [20] 杨供法. 从阶级分析到阶层分析——社会分层方法的转换与意义[J]. 求实,2002(3):47-49.
- [21] 关晓丽. 从阶级分析到阶层分析是历史与现实的选择[J]. 科学社会主义,2004(6):24-26.
- [22] 江泽民. 论有中国特色社会主义(专题摘编)[M]. 北京:中央文献出版社,2002:34.
- [23] 吴忠民. 从阶级分析到当代社会分层研究[J]. 学术界,2004(1):64-88.
- [24] 李崇富. 必须坚持和正确运用马克思主义的阶级观点和阶级分析方法[J]. 马克思主义研究,2008(1):14-20.
- [25] 刘保国. 阶级观点和阶级分析方法的当代意义[J]. 马克思主义研究,2009(8):100-106.