

生态视域中的“单子论”

朱新春

(中国科学技术大学 科技哲学部,安徽 合肥 230026;蚌埠学院 人文社科部,安徽 蚌埠 233000)

摘要:莱布尼茨是德国近代著名的科学家和哲学家,他几乎在机械论确立的同时就指出了其主要问题,并构建了自己的有机论自然观,即单子论。莱布尼茨认为单子是组成世界的终极的有机实体,无数彼此独立的单子,遵循前定和谐法则相互协调,构成和谐有机的世界。单子论由于其基本观点与现代生态学相关理论非常契合,因而具有重要的理论和实践价值。

关键词:莱布尼茨;单子;自然有机论;机械论;生态哲学

中图分类号:B516.22 **文献标识码:**A **文章编号:**1673-9841(2011)03-0083-05

20世纪严峻的生态问题使机械论自然观遭到质疑,人们在对机械论进行批判的同时开始把思想投向自然有机论,并在新的科学实践和社会实践基础上建构一种生态哲学。但是当人们追溯有机论的思想渊源时,往往回到古希腊和东方传统文化,而近代德国由莱布尼茨创立的有机论思想却被忽视了。

一、莱布尼茨视界中的机械论缺陷

笛卡尔是哲学近代转向的标志性人物,也是近代机械论自然观的重要奠基者之一。他把世界看成是一个巨大的机械系统,生物乃至人都不过是高级或更高级、更复杂的机器,都遵循着严格的因果法则。牛顿力学的建立和巨大成功,为机械论奠定了科学基础并逐渐走向成熟。霍布斯把机械论推向社会,而拉美特利则把机械论发展到极端形态。此后,机械论就长期居于主导地位。

尽管机械论有牛顿的经典物理学作基础,机械论的自然图景还是遭到了来自不同思想背景科学家的批判,其中有一些是卓越的科学家,如帕斯卡、莱布尼茨等。帕斯卡是最早洞察科学主义危害的科学家,为此他皈依宗教。而莱布尼茨的思想则经历了一个从有机论到机械论再回到有机论的辩证发展过程,这个过程无疑反映了莱布尼茨对机械论的缺陷有其独到而深刻的理解。从莱布尼茨的主要著述可以看出他认为机械论有以下几个方面的缺陷:

一是无法解决必然与自由的矛盾。自文艺复兴时期起,自由一直是一个思想解放的重要口号和人们追求的目标,人们认为理性(后来主要指科学理性)是获得自由的基础。但是建立在科学理性基础上的机械论自然观,却揭示出了自然界的一切和人都是机器,都遵循严格的因果法则,都受必然性决定。既然一切都是必然的,那么人还会有自由吗?如果这样,人也无需为自己的罪恶承担责任,因为那是必然的而非其个人罪过。不仅如此,人是一台机器,还意味着人之为人的尊严亦不复存在。在文艺复兴时期人们有一个普遍的观念:世界是一个整体,所有的动物躯体都是其中的一部分,世界整体是有生命的^{[1]43}。而现在大自然在机械论图景中却成了冰冷死寂没有生机的世界,是一个“祛魅的世界”。机械论的宇宙观体现了人与自然的疏离,不但在严格决定论下没有了“自由”,而且也失去了旧世界观所具有的心灵慰藉。帕斯卡正是对这一点感到恐惧才回归了宗教。事实上当时很多哲学家已经认识到了这个问题,莱布尼茨显然也认识到了这一点,他在《神正论》一书中把必然与自由的矛盾作为当时哲学的两大

* 收稿日期:2010-03-10

作者简介:朱新春(1972-),男,安徽灵璧人,中国科学技术大学人文学院科技哲学部,博士研究生;蚌埠学院人文社科部,讲师,主要研究科技哲学。

“迷宫”之一(另一迷宫即下文所说的连续性与不可分点的矛盾)。后来的卢梭对这个问题也有深刻的认识,并且影响到了康德,使必然和自由的问题演变为理性和自由的问题,其实质则是一致的。

二是无法解决连续性与不可分点的矛盾。笛卡尔认为组成世界的实体的基本属性是广延,而伽桑迪则认为实体是不可分的点。在莱布尼茨看来他们都存在缺陷,他认为组成世界的基本单位的实体应该是不可分的,否则就不是单纯实体,但同时还要具有连续性。如果接受了笛卡尔的实体观保证了连续性,却否定了实体是不可分的点;如果接受伽桑迪的实体是不可分的点就否定了实体的连续性,同时伽桑迪的实体一原子也并非是不能再分的;而且,非广延的物质实体,又是如何能构成非物质性的感觉和思想。对于精神现象,笛卡尔认为还存在一个精神实体,以解决感觉和意识等精神现象,但这造成了身心二元论。斯宾诺莎提出带有广延和思维两种属性的实体一元论来解决机械论的实体问题,但莱布尼茨认为实体一元论抹杀了上帝、人和自然的差异,因而也不满意。这就是莱布尼茨所说的当时哲学面临的另一“迷宫”。

三是机械论无法解释生命现象。莱布尼茨认为机械论解释生命现象是牵强的,他在谈其思想转变时说:“有些人要把禽兽转变或降级为纯粹的机器。这种意见虽然理论上似乎是可能的,但实际上看起来却似乎并非如此,甚至违反事物的秩序的。”^{[2]2}他在《单子论》中又说:“此外也不能不承认,知觉以及依赖知觉的东西,是不能用机械的理由来解释的,也就是说,不能用形状和运动来解释。”^{[3]479}不仅如此,身心和谐一致也是靠机械论无法说明的。机械论在生命现象中遇到的难题是由于机械论实体观的身心二元论造成的。生命现象,尤其是人的身心的协调一致问题,机械论难以有效说明,机械论者就采取偶因论来解释,即上帝不时地进行校对。这在当时很多哲学家看来是很荒唐的,因为机械论者把万能的上帝当成了拙劣的钟表匠。

当时,在多数大学中占统治地位的哲学仍然是神学的经院哲学,机械论遭到了经院哲学的强烈反对,谴责它是未能说明宇宙神圣目的无神论。莱布尼茨青年时期信奉新教经院哲学家传统的宇宙观,同时他研究了近代哲学和科学,其本人也是有名的科学家,这使他认识到必须有一种理论正确对待近代科学和哲学的成就以及基督教一院哲学中有价值的因素。

莱布尼茨说过:“你要了解我,必须了解德漠克利特、柏拉图和亚里士多德。”^{[4]408}所以莱布尼茨是在吸纳古希腊自然有机论的思想[按照李约瑟和朱谦之等人的观点,中国宋代朱熹的理学也是莱布尼茨哲学思想一个非常重要的来源],同时也保留了一些机械论的“合理”因素,构建出了被怀特海认为是近代最早的自然有机论。

二、有机和谐的“单子”世界

实体问题是古今哲学的基本问题,也是争论最多的问题,在丹皮尔看来还是未来仍将面对的可怕奥秘。实体问题正是莱布尼茨批判机械论并进而构建自己哲学的基点,他以生命实体——“单子”为基元推演出一个公理化的哲学体系,形成了与机械论基本对立的有机论自然观。莱布尼茨自然有机论思想主要体现在他后期的著作《单子论》中。

“单子”是组成世界万物的有生命的单纯实体。莱布尼茨认为单纯实体必须是不可再分的,同时还须是能动的,“单子”就具有这样的基本要求。单子是无广延的,它没有形状和量度,不可再分,无法靠自然的力量创造或毁灭。当然,单子如果仅此而已,那“它们就根本不是存在的东西了”^{[3]477}。所以单子还必须是能动的。“单子‘在’,就因为它是能动的。”^{[5]27}在莱布尼茨看来,一切创造物都在变化,所以单子也是这样的。单子的自然变化来自一个内在的本原,即单子变化是自因的,单子“自身之内具有一定的完满性,有一种自足性使它们成为它们的内在活动的源泉,也可以说,使它们成为无形体的自动机”^{[3]479}。单子还有知觉,知觉就是“包含着、代表着单元或单纯实体里的繁多性的过度状态”^{[3]478}。知觉和变化是单子的两个基本规定性,单子的一切活动就体现在这两个方面。

尽管在莱布尼茨看来单子是精神或灵魂,但单子作为一个基本的哲学范畴,是一个高度抽象的概念,实质上单子范畴本身包含着一些在现代科学看来是属于物质的东西的。“实际上他在这里的思想类似于20世纪把物理粒子归结为能量、或粒子是能量特殊形式的观点。”^{[6]365}而且莱布尼茨也曾把“单子”

表述为力。还有学者把“单子”或“隐得来希”理解为“信息”，类似基因或基因组合^{[7]161}。由于当时科学水平的限制，把物质中的力或信息看成灵魂或精神是完全可以理解的；而且为了构造一个统一的哲学概念，也有必要把非物质的意识统一起来。莱布尼茨的“单子”与后现代有机论的思想有惊人的一致，后现代有机论认为“所有原初的个体都是有机体，哪怕些许的目的因”^{[8]6}。

自然界是普遍联系的，每一存在物都是一个“小宇宙”。由于世界的普遍联系性使每一个单子都是一个“视点”，能够表象整个世界。“这种一切事物对每一事物的联系或适应，以及每一事物对一切事物的联系或适应，使每一个单纯实体具有表现其他一切事物的关系，并且使它因而成为宇宙的一面永恒的活的镜子。”^{[3]486}每一事物都不仅受到与其接触的事物及其内部发生事件的影响，而且还以其他事物为媒介受到世界上其他一切事物或事物中发生的一切的影响。“因此一切物体都感受到宇宙中所发生的一切，因而观看全体的人能够在每一物体中看到各处所发生的事，以致过去或未来所发生的事，在现在中观察到在时间上和空间上甚为遥远的事。”^{[3]487}每一事物都以各自知觉表象着同一宇宙，这与柏拉图的“一物多相”的思想非常吻合。

单子能够表象整个世界，是一个小型的宇宙，一个自为的宇宙。“物质的每一个部分都可以设想成一座充满植物的花园，一个充满着鱼的池塘。可是植物的每个枝桠，动物的每个肢体，它们的每一滴体液，也是一个这样的花园或这样的池塘。虽然花园中植物与植物之间的水并不是植物也不是鱼，然而却包含着植物和鱼，不过常常极为细微，是我们觉察不到的。”^{[3]489}由上述比喻可知，自然万物都可以理解为一个包容整个宇宙的“小宇宙”，或者不同等级的宇宙。这种“小宇宙”的观点与现代宇宙的全息科学观点基本一致，也与分形科学的观点有相似之处，分形中的每一细节部分都具有整体的特点。莱布尼茨从“小宇宙”的观点进一步认为：“宇宙中没有任何荒芜的、不毛的、死的东西。”“决没有无用的实体；所有实体都被造成为彼此协作以完成上帝的计划。”^{[2]44}这种自然目的论与当代著名的生态学家洛夫洛克的“盖娅假说”的基本观点极其一致。“盖娅假说”认为地球上的任何物质，即使是无机物，都对整个地球生态环境发挥积极影响，地球的生命环境是由地球上的所有物质共同塑造的。

世界是由单子组成的预定和谐的系统。单子之间的间隔无限小，每一单子都按照它自己的内在规定展开自己的多样性，从而组成一个“可能最好的世界”。由于每个单子都是与另一个单子相孤立的，都是按照自己的意图发展的，怎么能构成巨大和谐的世界呢？莱布尼茨就利用预定和谐来解决这个问题。莱布尼茨把所有单子比作乐队或歌队，每个人都只注意他自己的音符而保持着完美的配合，以这样一种方式使倾听这个全体的人在其中发现一种和谐，它妙不可言，而且比在其间有任何连通的情况要更加令人震撼得多^{[6]365}。所以，尽管每个单子都是一个自为的世界，但是每个单子的所有这些主动性却在与其他单子的主动性的和谐中发生。如果任何事物被去掉或是被作了不同的设想，这个世界上的一切事物就都会不同于它们现在的这个样子。自然的这种和谐不可能是单子的某种偶然协调的产物，它必定是上帝的主动性的结果，因此这种和谐就是预定的。上帝虽然具有神学色彩，但在莱布尼茨看来是最大完满性，亦即是宇宙整体的精神，因此，单子的自主运动实质上是在整体的规范下进行的，受制于整体的。“这个新整体不是一个机械的整体，而是一个有机的整体。它的性质并不是各个组成部分的总和，反而构成后者的先决条件，构成它们的性质和存在的可能性的条件。”^{[5]30}一切事物都相互关联，但是，因果关系不过是同时发生的变化，不过是上帝预先决定的各部分的和谐行动。

如果一切都是上帝前定的，那么单子还有自由吗？莱布尼茨认为，自由不是意志的选择，而是由潜能向现实的自我发展。虽然上帝确定了整体的预定和谐，但是单子是靠内部本性而不是外部力量实现自我发展的，因此，它是自由的。被外部决定是必然，而被自身决定就是自由。莱布尼茨就这样解决了必然与自由的关系。实质上莱布尼茨关于前定和谐与单子自主性的关系的论述，体现了辩证法的思想，用一种辩证的方式解决了必然与自由的关系。单子是按自己本性活动的，但其活动又是符合整体计划的；而且单子是上帝创造的，其内在本性无疑又是受到整体决定的。这种自然和谐的观点其实是被好多哲学家认可的，爱因斯坦就坚信自然的性质是十分和谐的。

莱布尼茨的自然有机论是在批判机械论的基础上发展出来的，而且他本人也曾是一个机械论者，因此，在他的有机论中仍然保留有机机械论的思想，但对之进行了改造。他认为力(单子)是机械世界的源泉

或根源,机械世界是力可感觉的现象^{[3]405}。他还认为对自然的“机械原则本身以及运动的法则,是由一种较高级的东西产生的”^{[2]25},高级的东西就是目的因原则,而上帝是终极目的。所以,莱布尼茨并没有完全放弃机械论,而是把它作为从属于目的因的动力因。这种观点无疑源于亚里士多德。

“莱布尼茨本人描绘的世界图景十分有趣,但当时几乎没有赢得什么人支持,被人们看作纯粹幻想。今天看来,他可能不那么异想天开了。”^{[1]123}严峻的生态问题使人们对机械论产生质疑与批判,同时也开始了自然观的有机论转向,莱布尼茨的自然有机论作为近代最早在批判机械论的基础上形成的理论成果,无疑对生态哲学具有重要思想价值。

三、“单子论”的生态哲学意蕴与价值

自19世纪后期开始,一系列重大科学发现突破了机械论的藩篱,促使人们重新审视机械论范式。20世纪中期蕾切尔·卡逊发表了具有环境启蒙意义的著作——《寂静的春天》,引起了人们对生态问题的关注,这个从书斋里迸发出的生态星火不断燎原,最终蔓延为一场全球性运动。生态运动的蓬勃发展进一步促使人们对自然观的机械论思想基础进行反思与批判。黑格尔认为:“哲学是被把握在思想中的它的时代。”^{[9]12}生态哲学也正是在社会生态运动的基础上应运而生,并逐渐发展成为一门主导社会实践的显学。

生态哲学是以新的科学发现和生态科学所揭示的自然规律为基础构建的理论化、系统化的世界观体系,而这些最新的科学发现和生态科学所揭示的自然界基本规律,都在某种程度上与莱布尼茨的有机自然观相契合。

首先,莱布尼茨的世界预定和谐、自然目的论等思想与现代生态科学的研究成果基本一致。现代生态科学表明和谐律是生态系统的基本规律,而且具有反馈调节机制以保证整体和谐,说明自然界是有目的、有理性的生命体。生态系统的和谐性是指生态系统中各组分、要素之间彼此有机联系和相互作用,组分、要素之间存在着合理的数量比例,构成一种协调一致的关系。生态系统在协调一致中建立起平衡有序的整体结构,使各组分、要素之间在空间配置、排列顺序上表现出一定的规律性,从而使整个生态系统按一定比例协同进化,向着更加有序的方向运动和变化。此外,生态系统和谐还表现为自然的合目的性。自然目的论是有机论的一种,认为自然界是一个有目的的理性存在。由于目的论长期以来被神学所利用,具有某种神秘色彩而难以被理解和接受。但现代科学发现自然界具有某种目的性,自然物质能够根据整体环境变化和整体要求进行自我调节。根据维纳等人的观点,自然的合目的性就是自然追求整体上的一种适应性,或者一种和谐性。自然界是靠自组织来实现其目的性的,自组织就是实现整体和谐目的的动力机制,亦即是自然物质按照自己的内在必然性自我实现、发展的功能,就其保持个性特征而言具有一定自主性,是自由的;但是它的个体性的实现又是依赖于与环境其他要素的相互作用,又受制于环境,体现了必然与自由的统一。整个自然界就是由无数不同物质组分构成的自组织系统,在整体上以和谐、稳定为目的。从这里我们似乎看到了莱布尼茨有机和谐思想的再现。他的宇宙是预定和谐的,每个单子都是自因的有机实体,它们既按照自己的内在规定发展,但同时又要根据整体变化而相应变化,以完成“上帝的整体计划”。

其次,莱布尼茨有机实体观也与生态有机论的观点几乎完全吻合。现代生态哲学认为自然界不仅从整体上看是一个有机体,而且组成自然的每一组分,哪怕是最小的成分也是一个有机体。“后现代有机论坚持认为,所有原初的个体都是有机体,都具有哪怕些许的目的因。一切事物都是主体,它们都有内在的联系。从目的论意义看,所有的生物都具有平等的内在价值。”^{[8]6}这与莱布尼茨有机实体观点完全吻合。以大卫·格里芬为代表的建设性后现代主义认为怀特海是后现代有机论的首倡者,而怀特海却认为有机论应当首先归功于莱布尼茨^{[10]149}。前文提到的著名生态学家詹姆斯·洛夫洛克的“盖娅假说”也把自然界最微小的组分视为一个有机体,并且对整体自然环境的调节产生影响^[11]。

莱布尼茨认为每个“单子”都是一个“小宇宙”,这个观点也与后现代整体主义的观点惊人一致,而后现代整体主义是现代深层生态哲学理论的一个基本点。“后现代整体主义所讲的‘整体’是指‘完整的整体’或‘流动的整体’,整体包含于每一部分之中,部分被展开为整体。……从某种程度上说,整个宇宙是

主动地包含于它的每一部分之中的。由于整体包含于每一部分,因此,从某种程度上也可以说是其他部分以某种形式包含于每一部分之中。”^{[8]38}按照这种观点,世界包含在我们之中,同样我们也包含于世界之中;世界上任何其他物种的毁灭和消失都会使人类不再完整,其进一步毁灭则是人类自身的毁灭,因为构成人类存在的世界已经不存在了。莱布尼茨的小宇宙的观点也同样明确地包含着这种认识,并且强调任何有机体按照自身活动时也要尊重其他有机体的活动要求,从而保持整体的和谐。

再次,莱布尼茨单子哲学包含着“自然内在价值论”的意蕴。霍尔姆斯·罗尔斯顿是国际著名生态哲学家,他建立了以自然内在价值论为核心的生态伦理学体系。自然的内在价值就是指“某些自然情景中所固有的价值,不需要以人类作参照”^{[12]189}。罗尔斯顿认为,自然具有主体性和内在目的,因而自然不仅具有工具价值,而且还具有内在价值,二者相互交织,客观地存在于生态系统之中。此外,罗氏还认为个体的内在价值由自然生态系统所产生,但又通过工具价值成为整体网络的一部分。“‘自为存在的价值’通过工具价值被散布开来,成为‘在集合体中的价值’”,而且“每一事物都是以一定的角色在一个整体中体现它的善的”。^{[12]191-192}人与其他自然物一样只是自然的一部分,人的价值也是由自然产生的,因而应当在整体中发挥自己的“善”。这样一来,人不仅从道德上应当尊重和关爱自然,而且还有维护自然整体和谐义务。

根据《单子论》,单子是构成宇宙有机体的基本实体,按照自己的创造性意图进行活动,也就是说单子具有主体性和内在目的。因此,所有单子都具有平等的内在价值。就整个宇宙而言,也有内在目的。单子虽然独立进行活动,但又是“上帝整体计划”的一部分,都是为了实现整体的“预定和谐”。换言之,每一单子的内在价值同时又是整体的工具价值,都以一定角色在整体的和谐中体现着它的“善”。人(心灵单子)也只是自然有机体的一部分,理应尊重自然并维护自然的和谐。这显然与罗尔斯顿的自然内在价值论相契合。

最后,莱布尼茨强调人类社会与自然界的和谐。虽然在莱布尼茨哲学中,没有关于人类社会和自然和谐的直接表述,但是他却提出了“物理界”和“道德界”和谐的观点,作为他整体世界和谐思想的一部分;根据他的描述可以看出“道德界”和“物理界”实际上也意指人类社会与自然界。莱布尼茨认为在自然世界中存在一个道德世界,并认为“既然我们在上面已经在每个自然界域之间,亦即动力因和目的因之间,建立了一种完满的谐和,我们现在就应当指出另一种谐和,存在于自然的物理界域和神恩的道德界域之间”^{[3]492}。他认为自然之物并不存在隶属关系,显然人类也不是自然界的主人。“但是不可以像那些误解我的思想的人那样想,认为每个灵魂有一块或一分物质,永远为它所固有或附属于它,并且认为它因此便拥有另外一些低级的生物,注定永远为它服务。”^{[3]489}莱布尼兹还强调“罪恶必然凭借自然的秩序”而带来它的惩罚。莱布尼茨关于人与自然的和谐以及人与自然平等的思想,无疑与今天的生态伦理思想是基本一致的。

参考文献:

- [1] 罗兰·斯特龙伯格. 现代西方思想史[M]. 刘北成,赵国新,译. 北京:中央编译出版社,2005.
- [2] 莱布尼茨. 新系统及其说明[M]. 陈修斋,译. 北京:商务印书馆,2005.
- [3] 莱布尼茨. 单子论[M]//西方哲学原著选读:上卷. 北京:商务印书馆,1981.
- [4] (美)梯利. 西方哲学史[M]. 北京:商务印书馆,1995.
- [5] E. 卡西勒. 启蒙哲学[M]. 济南:山东人民出版社,1988.
- [6] (美)撒穆尔·伊诺克·斯通普夫. 西方哲学史[M]. 北京:中华书局,2005.
- [7] 何新. 思考:我的哲学宗教观[M]. 北京:时事出版社,2001.
- [8] 大卫·格里芬. 后现代科学——科学魅力的再现[M]. 马季方,译. 北京:中央编译出版社,2004.
- [9] 黑格尔. 法哲学原理[M]. 范扬,张企泰,译. 北京:商务印书馆,1961.
- [10] 怀特海. 科学与近代世界(英文版)[M]. 上海:上海外语教育出版社,2005.
- [11] 詹姆斯·洛夫洛克. 盖娅:地球生命的新视野[M]. 范祥东,肖显静,译. 上海:上海人民出版社,2007.
- [12] 霍尔姆斯·罗尔斯顿. 哲学走向荒野[M]. 刘耳,叶平,译. 长春:吉林人民出版社,2000.