

# 城市化对农村居民生活质量影响的实证研究

——以城乡综合配套改革试验区重庆为例

黄林秀,唐宁

(西南大学 经济管理学院,重庆市 400715)

**摘要:**在构建农村居民生活质量和城市化发展的评价指标体系基础上,运用因子分析法对重庆城市化发展对农村居民生活质量的影响进行了分析,主要有以下的实证发现:第一,现阶段重庆的城市化建设对提高农民生活质量有着显著的促进作用;第二,长期来看,当实现城乡一体化后,城市化对提高农民生活质量的促进作用将不再显著。

**关键词:**重庆市;城市化;生活质量;城乡统筹;实证研究

**中图分类号:**F120 **文献标识码:**A **文章编号:**1673-9841(2011)02-0107-05

## 一、引言

### (一)研究背景与意义

2008年6月,中央批准重庆和成都为统筹城乡综合配套改革试验区,作为唯一一个以省级行政区域为单元的综合配套改革试验区,重庆在这场改革试验中的地位和作用引人注目。重庆经济表现为显著的大城市、大农村、大库区并存的城乡二元结构特征。农村面积占全市幅员面积的97%以上;城市化进程缓慢,城镇化率低,农村户籍人口占全市户籍人口的70%以上,按户籍人口计算的城镇化率不到30%;城乡收入差距较大,重庆市城市居民人均可支配收入为13715元(2008年),农村居民人均纯收入为3506元(2008年),城乡收入之比为4:1。因此,为将重庆建设成为“西部地区的重要增长极、长江上游地区的经济中心、城乡统筹发展的直辖市”<sup>[1]</sup>,发挥其深化西部大开发的带动作用,必将依托城市化建设来打破二元经济结构的制约,通过城乡一体化发展不断缩小城乡收入差距,提高农村居民生活质量。

### (二)文献综述

对“生活质量”研究,从概念的提出到现在历经50多年的发展,主要表现为三大脉络:

1. 界定生活质量的概念和内涵 自美国经济学家J. K. 加尔布雷思第一次提出“生活质量”的概念,有关生活质量的研究就不断向社会学、经济学、人口学、心理学、哲学等众多学科拓展。学科背景不同,其界定生活质量的概念和内涵也不同。目前,国内外学者对生活质量的定义主要有以下三种类型:(1)反映客观生活条件的定义。以前苏联、东欧国家为代表,坚持对“生活质量”从影响人们的物质到精神生活条件方面进行研究<sup>[2]</sup>。(2)反映人们生活舒适和便利程度的主观感受与满意度的定义。以北美学派为代表,坚持对人们生活的主观感受方面进行研究。代表人物有加尔布雷思、美国社会学家坎贝尔<sup>[3]</sup>和美籍社会学家林南<sup>[4]</sup>。(3)主客观结合的定义。从主客观两方面考察生活质量的定义,是我国目

\* 收稿日期:2010-10-20

**作者简介:**黄林秀(1965-),女,湖北新州人,博士研究生,西南大学经济管理学院,副教授,主要研究区域经济管理。

**基金项目:**国家社科基金项目“全球‘知识城市’范式与中国城镇化进程中的新路径研究”(08BSH020),项目负责人:王志章;中央高校基本科研项目“农村耕地使用权流转估价理论与实证研究”(SWU0909504),项目负责人:唐建;西南大学培育基金项目(SWU09109)“基于统筹城乡实验区的城乡经济社会一体化实证分析与政策研究”,项目负责人:黄林秀。

前大多数学者所持的观点,强调将反映人们生活的客观条件和人们对生活的主观感受两方面结合起来。代表人物有我国学者卢淑华<sup>[5]</sup>、周长城<sup>[6]</sup>等。

2. 构建反映生活质量的指标体系 由于研究目的和对象不同、经济发展阶段和水平不同、对生活质量的界定不同,在生活质量指标体系的构建方面,还没有达成统一的标准,学者们见仁见智,主要存在着主观论和客观论之争。一般来说,发达国家比较注重主观指标的研究,发展中国家比较注重客观指标的研究,由于我国处于特殊的历史时期,目前,我国学者对生活质量及其指标的研究偏重于客观方面。

3. 对特定区域、特定群体的生活质量进行实证分析 90年代以来,实证分析愈来愈成为一种潮流和趋势,对生活质量的研究所不例外,但国内外研究亦存在差别。国外有向医学靠拢的趋势,其特定群体主要转向癌症、精神病患者等,期刊“Quality of Life Research”有大量的相关研究成果,而国内的代表人物卢汉龙<sup>[7]</sup>和连明玉<sup>[8]</sup>等则多是研究特定城市的生活质量问题。

综上所述,在现有的关于生活质量和农村居民生活质量的研究中,鲜见研究城市化进程本身对农村居民生活质量影响的文献,多是将二者割裂开来,作为两个问题来进行研究。而城乡统筹、新农村建设是要积极引导农民进城,还是要让农民安心留在农村,理论界意见不一。本文试图从动态分析的角度,探讨城市化进程对农村居民生活质量的影响,对全面把握城市化进程中农村居民生活质量的演变、为地方政府制定统筹城乡发展决策提供科学的参考依据,具有重要的理论和实践意义。

## 二、评价指标、研究路径与数据来源

### (一)评价指标

1. 农村居民生活质量的指标体系 生活质量的评价指标包括客观指标和主观指标。本文将生活质量的研究限定在客观方面,用客观指标作为研究生活质量的指标。在遵循全面性、代表性、简洁性、可操作性与可比性指标的设立原则下,借鉴其他学者的研究成果,同时考虑到农村居民生活的具体情况以及数据的可取性,从农村居民的经济条件、物质生活条件与生活便利程度、精神文化生活等三个方面,选取了14个指标构成描述农村居民生活质量的指标体系(见表1)。

表1 重庆市农村居民生活质量的因子分析表

评价指标	指标名称	因子1		因子2	
		特征值	方差贡献	特征值	方差贡献
反映内容		9.012	64.37%	4.053	28.95%
		载荷	得分函数系数	载荷	得分函数系数
	人均纯收入 X1	0.979	0.155	0.128	-0.112
	人均消费支出 X2	0.99	0.171	0.041	-0.148
经济条件	恩格尔系数 X3	-0.525	0.038	-0.799	-0.233
	人均储蓄存款余额 X4	0.958	0.126	0.281	-0.047
	劳动力负担人口 X5	-0.929	-0.126	-0.248	0.055
	人均居住面积 X6	0.806	0.05	0.574	0.096
物质生活	百户拥有耐用消费品 X7	0.974	0.14	0.215	-0.076
与	户均用电量 X8	0.944	0.116	0.324	-0.027
生活便利	自来水受益村率 X9	0.864	0.079	0.463	0.042
	通汽车村率 X10	0.653	0.035	0.499	0.091
	通电话村率 X11	0.461	-0.047	0.779	0.235
	电视人口覆盖率 X12	0.566	-0.03	0.796	0.224
精神文化	小学毕业生升学率 X13	0.862	0.077	0.47	0.045
生活	文娱支出占家庭生活消费支出的比重 X14	-0.282	-0.204	0.922	0.416

2. 城市化水平的指标体系 城市化水平指城市化发展的程度。国内外学者对城市化水平的测度方法主要有单一指标法和复合指标法两种。单一指标法把一个国家或地区的城镇人口占总人口的比重作为衡量一国或一个地区的城镇化水平指标。复合指标法则是从人口、地域、经济、社会等多个方面来衡量一个地区的城市化水平。本文采用复合指标法,从经济结构、人口结构、环境景观和生活方式四个方面,选取了13个指标构成评价重庆市城市化水平的指标体系(见表2)。

表 2 重庆市城市化水平因子分析表

评价指标		因子 1		因子 2	
		特征值	方差贡献	特征值	方差贡献
反映内容	指标名称	9.012	64.37%	4.053	28.95%
		载荷	得分函数系数	载荷	得分函数系数
经济结构的非农业化转变	人均 GDP	0.789	0.008	0.605	0.174
	人均二、三产业总值	0.789	0.007	0.607	0.175
	二、三产业产值占 GDP 比重	0.909	0.132	0.293	-0.077
	城镇投资总投资比重	0.963	0.181	0.175	-0.174
人口向城市集中的状态	城镇人口比重	0.942	0.13	0.327	-0.063
	城镇就业人口占总就业人口比重	0.941	0.135	0.309	-0.075
	二、三产业就业占城镇就业比重	0.922	0.108	0.383	-0.019
环境景观的转变	建成区面积	0.85	0.059	0.487	0.074
	人均公共绿地面积	0.656	-0.063	0.732	0.301
	人均道路面积	0.783	0.028	0.535	0.128
生活方式的转变	用水普及率	0.977	0.193	0.147	-0.197
	燃气普及率	0.953	0.15	0.27	-0.106
	污水集中处理率	0.065	-0.28	0.97	0.644

## (二) 研究路径

首先,运用因子分析法分别对重庆农村居民生活质量、城市化水平进行因子分析,找出其构成因子并测度其综合得分;然后,采取层次分析的方式,运用相关分析法分析城市化水平与农村居民生活质量的构成因子之间、城市化水平与农村居民生活质量之间的相关关系;在对农村居民生活质量  $SF_t$ 、城市化水平  $CF_t$ 、国民生产总值  $GDP_t$  进行 ADF 单位根检验和恩格尔—格兰杰协整检验的基础上,根据恩格尔—格兰杰两步法建立协整系统的误差修正模型(ECM 模型),通过对模型的分析、讨论,得出结论。

## (三) 数据来源

本文的样本区间为 1996 年—2008 年,数据来源于历年《重庆市统计年鉴》。

由于所选取的各指标的性质、单位不一样,不便于进行数据分析,因而需要对数据进行标准化处理,其计算公式为:  $X_{ij} = \frac{x_{ij} - \bar{x}_i}{S_i}$ , 其中,  $x_{ij}$  是第  $i$  个指标第  $j$  年的原始数据,  $\bar{x}_i$  是第  $i$  个指标在样本期的平均值,

$S_i = \sqrt{\frac{1}{n} \sum_{j=1}^n (x_{ij} - \bar{x}_i)^2}$  是第  $i$  个指标在样本期的标准差,标准化处理后的变量  $X_i$  的均值为 0,方差为 1。

## 三、城市化对农村居民生活质量的影响分析

### (一) 重庆农村居民生活质量与城市化水平的测评

本文利用因子分析法对重庆农村居民生活质量和城市化水平进行测评。测评结果如下:

1. 重庆农村居民生活质量的测评 对评价农村居民生活质量的 14 项指标进行因子分析,其结果见表 1。因子载荷的绝对值  $|a_{ij}|$  越大,表明原始变量  $X_i$  与因子  $F_j$  的相依程度越大,  $F_j$  对  $X_i$  的代表性和解释能力越强。由因子分析结果可见,因子 1 在农村居民的经济条件和物质生活条件的大多数变量上的载荷都很大,它反映了重庆市农村居民的基本生活条件状况,故将它命名为生活条件因子;因子 2 在文娱支出占家庭生活消费支出的比重、电视人口覆盖率、通电话村率上的载荷较大,它反映了农村居民精神文化生活方面的享乐状况,将它命名为精神享乐因子。

2. 重庆城市化的综合水平测评 对评价城市化水平的 13 个指标进行因子分析,其结果见表 2。

3. 重庆市城市化水平与农村居民生活质量综合测评 因子得分是各因子在每一个样本上的得分,本文采用回归分析方法建造因子得分函数,因子得分函数的系数见表 1。然后以各因子的方差贡献率作为权重,构造农村居民生活质量的综合评价得分函数:  $SF = \frac{1}{93.32} (64.37SF_1 + 28.95SF_2)$ , 即可求得农村居民生活质量的综合得分(见表 3)。以各因子的方差贡献率作为权重,构造城市化水平的综合评

价得分函数： $CF = \frac{1}{96.54}(71.18CF_1 + 25.36CF_2)$ ，即可求得城市化水平的综合得分（见表 3）。

表 3 重庆市城市化水平与农村居民生活质量综合得分表

年份	农村居民生活质量			城市化水平 综合得分 CF
	生活条件 因子得分 SF1	精神享乐 因子得分 SF2	综合得分 SF	
1996	-0.82	-1.798	-1.097	-1.084
1997	-0.652	-1.615	-0.93	-0.956
1998	-0.767	-0.749	-0.737	-0.78
1999	-0.731	-0.36	-0.592	-0.676
2000	-0.875	0.923	-0.289	-0.542
2001	-0.75	0.854	-0.228	-0.308
2002	-0.456	0.838	-0.04	-0.062
2003	-0.222	1.178	0.219	0.333
2004	0.147	0.682	0.308	0.436
2005	0.408	0.901	0.548	0.603
2006	1.03	0.12	0.715	0.847
2007	1.571	-0.361	0.921	0.979
2008	2.116	-0.613	1.201	1.21

## (二)城市化对农村居民生活质量的影响分析

1. 城市化与农村居民生活的相关性分析 重庆农村居民基本生活条件因子得分与城市化水平综合得分的相关系数为 0.910；农村居民精神享乐因子得分与城市化水平得分的相关系数为 0.399；农村居民生活质量综合得分与城市化水平得分的相关系数为 0.993。由此可知，重庆农村居民的基本生活条件和农村居民生活质量与城市化水平具有很强的正向相关性，随着重庆城市化进程的推进，农村居民的生活条件与生活质量都得到显著提高。

2. 城市化水平与农村居民生活质量的回归分析 由于分析数据中的各种综合得分都是时间序列，回归时可能产生伪回归现象。因此，在进行回归分析前，要先进行单位根检验，判断时间序列是否平稳，当时间序列是非平稳时间序列时，实行协整检验，判断两个时间序列是否协整。经 ADF 检验得知，重庆农村居民生活质量综合得分、重庆市城市化水平综合得分和重庆市国民生产总值都存在单位根，是非平稳时间序列，但它们的二阶差分都是平稳的时间序列（见表 4）。通过对与和进行恩格尔—格兰杰协整检验得知它们都是协整的（见表 4）。

表 4 序列的平稳性与协整性检验表

差分	ADF 值	临界值			5%水平下的 检验结果	序列	
		1%	5%	10%			
$SF_t$	0 阶	0.01	-2.792	-1.978	-1.602	有单位根	非平稳
	1 阶	-0.017	-2.817	-1.982	-1.601	有单位根	非平稳
	2 阶	-6.71	-2.847	-1.988	-1.6	无单位根	平稳
$CF_t$	0 阶	-0.294	-2.792	-1.978	-1.602	有单位根	非平稳
	1 阶	-0.369	-2.817	-1.982	-1.601	有单位根	非平稳
	2 阶	-5.133	-2.817	-1.982	-1.601	无单位根	平稳
$GDP_t$	0 阶	3.94	-4.297	-3.213	-2.748	有单位根	非平稳
	1 阶	1.895	-4.421	-3.26	-2.771	有单位根	非平稳
	2 阶	-4.158	-4.803	-3.403	-2.842	无单位根	平稳
残差 e	-2.387	-2.272	-1.974	-1.603	无单位根	协整	

由于与和是协整的序列，回归分析不会产生伪回归。根据 EG 二步法，构建协整系统的动态误差修正模型（ECM 模型）。

第一步：建立协整系统的长期均衡模型

$$SF_t = \alpha_0 + \alpha_1 GDP_t + \alpha_2 CF_t + u_t \quad (\text{模型 1})$$

用 OLS 法估计得到回归方程（见表 1），并求得残差  $e_t$ 。

第二步：建立协整系统的动态过程模型

$$\Delta SF_t = \beta_0 + \beta_1 \Delta GDP_t + \beta_2 \Delta CF_t + \beta_3 \Delta SF_{t-1} + \delta e_{t-1} + v_t \quad (\text{模型 2})$$

表 5 模型参数与 P 值

模型 1				模型 2			
因变量	自变量	参数	P 值	因变量	自变量	参数	P 值
		-0.0001	0.9976			0.2234	0.0457
	$GDP_t$	0.0675	0.3919		$\Delta GDP_t$	0.0836	0.4115
$SF_t$	$CF_t$	0.8378	0.0000	$\Delta SF_t$	$\Delta CF_t$	0.2777	0.3720
					$\Delta SF_{t-1}$	-0.5855	0.1314
					$e_{t-1}$	-0.1905	0.5899

由于动态过程的误差调整系数  $\delta = -0.1905$  是显著的 ( $p = 0.5899$ ), 表明重庆农村居民生活质量的实际水平与长期均衡水平值的偏差中的 19.05% 已被修正。

## 四、结 论

首先, 自重庆直辖以来, 重庆农村居民的生活质量与城市化发展总体上呈逐年上升的态势, 并表现出很强的正相关关系, 表示城市化发展能促进农村居民生活条件的改善和生活质量的提高。重庆市在 1997 年直辖时, 城市化水平较低, 仅为 29.5%, 低于全国平均水平。到 2006 年重庆的城市化率为 46.7%, 已经超过全国 43.9% 平均水平。尽管城市化水平不断提高, 但城乡二元经济结构的特征十分突出, 至 2008 年 6 月 7 日, 中央进一步批准重庆和成都为统筹城乡综合配套改革试验区, 而统筹城乡发展则要求把人口城市化摆在改革发展的核心位置, 处理好人口城市化与新农村建设的关系。上述结论表明: 新农村建设与人口城市化在统筹城乡发展中是并行不悖的, 将二者割裂开来是错误的。重庆的城市化建设, 一方面积极引导“农民进城”, 为城市发展提供充足劳动力, 与此同时, 通过“资本下乡”发展规模经营和现代农业, 从而促进了农民收入的提高; 另一方面, 在城乡统筹建设的过程中, 带动了乡村道路、通讯等基础设施的兴建与完善, 从而促进农村居民的生产、生活方式的转变, 提高了农民的生活质量。目前重庆的城市化水平处于全国中游的水平(全国第 15 位), 加快城市化建设带动新农村建设, 提高农民生活质量潜力巨大。

其次, 由短期动态过程模型可见, 在现阶段重庆的经济增长和城市化发展对提高农村居民的生活质量都有显著的促进作用, 但就长期而言, 当城市化进程步入充分发展后, 城市化对提高农村居民生活质量的作用不再显著。表明充分的城市化即意味着城乡分割的“二元经济社会结构”完成了向城乡经济社会一体化的“一元经济社会结构”的转变, 进一步提高农村居民的生活质量则主要依靠促进地区 GDP 的增长、建立城乡统一的市场体制和统筹城乡发展的长效机制、推动城乡一体化深化发展等手段。以经济增长促进居民整体生活质量的提高, 通过统一的市场体制和统筹城乡的长效发展机制建立统一的要素市场, 让城乡居民享有平等的发展机会, 在更大范围内实现各种资源的优化配置。通过城市基础设施、公共服务设施、生活方式等向农村的延伸等方式深化城乡一体化, 最终让农村居民和城镇居民一样, 享有各方面平等的权利、均等化的公共服务和同质化的生活条件。

### 参考文献:

- [1] 汪洋. 在重庆市委二届二次全委会上的讲话[EB/OL]. [http://news.xinhuanet.com/local/2007-11/19/content\\_7103596.htm](http://news.xinhuanet.com/local/2007-11/19/content_7103596.htm).
- [2] (美)K. 苏斯耐, G. A. 费舍. “生活质量”的社会学研究[J]. 唐仲勋, 叶南客, 译, 国外社会科学, 1987(6): 58-63.
- [3] Campel, Angus, Converse, Philip E. and Rodgers, Willard L. The Quality OF Americanlife, New York; Russell sage Foundation, 1976.
- [4] (美国)林南, 等. 生活质量的结构与指标[J]. 社会学研究, 1987(6): 73-89.
- [5] 卢淑华, 韦鲁英. 生活指标主客观指标作用机制[J]. 中国社会科学, 1992(1): 121-136.
- [6] 周长城. 主观生活质量: 指标构建及其评价[M]. 北京: 社会科学文献出版社, 2008.
- [7] 林南, 卢汉龙. 社会指标与生活质量的模型探讨: 关于上海城市居民生活的一项研究[J]. 中国社会科学, 1989(4): 32-36.
- [8] 连明玉. 中国城市生活质量报告 NO. 1[M]. 北京: 中国时代经济出版社, 2006.

责任编辑 张颖超