

我国西藏自治区大学生自立人格的结构

夏凌翔¹, 侯会^{1,2}

(1. 西南大学心理学院, 重庆市 400715; 2. 西藏警官高等专科学校, 西藏拉萨 850000)

摘要:我国西藏大学生的人格结构与汉族学生的异同是一个重要的但研究尚不够的课题。使用包含125个自立人格特质词的问卷对321名西藏大学生的调查发现,西藏大学生自立人格的结构与汉族学生的基本一致,都主要包括独立性、主动性、责任性、灵活性与开放性5个基本维度。同时西藏大学生自立人格的结构也有其特点,主要表现为自立人格特质并不在人际和个人领域分别聚焦。研究结果还提示,自立人格结构具有一定的跨文化和区域的稳定性。

关键词:西藏自治区;大学生;自立人格;人格特质词;辩证性

中图分类号:B848 **文献标识码:**A **文章编号:**1673-9841(2011)01-0008-04

一、前言

自立人格是个体在自己解决所遇到的基本生存与发展问题中形成的包括个人与人际两个方面的独立性、主动性、责任性、灵活性和开放性等特质的一种综合性的人格因素^[1-2]。它是我国的民族精神之一,是有中国文化特色的人格概念,被认为具有以下三种特点:第一,是一种辩证性的人格特征,强调个人独立、自由与人际联结的对立统一,暗含相互依赖的因素^[2-9];第二,有利于个体的现实生活问题解决^[1-3,10];第三,是健全人格的重要方面^[2,11-13],是心理健康的保护性人格因素^[9]。总之,自立人格与西方的独立性、自主性等概念不同^[4,6,9],是我国优秀文化传统中具有现代生命力的一个人格概念。

前期的实证研究也支持了上述理论观点,因为这些研究显示:大学生($n=908$)自立人格的绝大多数维度都与症状自评量表(Symptom Check List 90, SCL-90)所测量的9种心身症状存在显著的负相关,一些自立人格特质可以显著地负向预测这9种心身症状^[9];大学生($n=200$)在人际独立、人际主动、人际责任、人际灵活、人际开放上的得分与在Beck抑郁自评量表上的得分的相关分别是 $-0.23(p<0.01)$ 、 $-0.29(p<0.01)$ 、 $-0.15(p<0.01)$ 、 -0.06 、 $-0.23(p<0.01)$ ^[9];自立人格利于大学生现实生活的解决,涉及现实问题解决的能力因素^[10]。可见,自立人格确实对青少年学生的个人成长、心理健康具有重要作用,所以,很有必要在我国青少年学生中全面、深入地开展自立人格的研究与应用实践。

要全面开展自立人格的研究与实践,就必须首先确定自立人格的结构,并在此基础上编制出科学有效的测评工具。前期以汉族学生为被试的系列研究^[1,2,5,14-15]发现:自立人格主要包括个人与人际两个方面的独立性、主动性、责任性、灵活性和开放性,即包含个人独立、个人主动、个人责任、个人灵活、个人开放以及人际独立、人际主动、人际责任、人际灵活、人际开放等10种特质。但是,中国幅员辽阔,不同地区间在地理、文化、经济等方面存在显著差异,这种差异也会表现在人格特征方面。因此,想要在西藏学生中从事自立人格的研究与实践就需要了解西藏学生的自立人格结构与汉族学生的异同。这是一个尚未有人涉足的领域,本研究则试图以大学生为对象来探讨这个问题。

* 收稿日期:2010-11-25

作者简介:夏凌翔(1977-),男,四川广安人,心理学博士,西南大学心理学院,副教授,主要研究人格与健康心理学。

基金项目:西南大学科研基金资助项目(培育项目)“自立人格维护心理健康的机制:积极人格适应能力取向研究”(SWU09102),项目负责人:夏凌翔。

由于西藏大学生对汉语的阅读理解能力有保证,因此本研究在前期研究^[1]的基础上,使用人格特质词来探索西藏大学生的自立人格结构。

二、研究方法

(一)工具

在前期研究^[1]获得的青少年学生自立人格特质词的基础上,为了便于更全面探索西藏大学生的自立人格结构,又补充了一些近义词与反义词,最后形成了包含 116 个特质词的自立人格特质词表,其中正向特质词为 84 个,负向特质词为 32 个。为了检验被试是否认真答题,从这 116 个自立人格特质词中抽取 9 个形成一致性量表(即形成 9 对在问卷中重复出现的特质词)。最后形成了包含 125 个特质词的 5 点量表的自立人格调查问卷,请被试评价特质词的描述与其自身特点的相符程度。

(二)被试

在西藏的两所高校发放问卷 400 份,并根据以下标准挑选废卷:(1)超过 10% 的项目没有作答;(2)在一致性量表上得分高于 9。最后获得有效问卷 321 份,其中男生 215 人,女生 106 人;文科生 124 人,理工科学生 197 人。

(三)数据处理

用 SPSS11.0 对数据进行管理和统计分析。

三、结果

(一)初步的探索性因素分析

将正向与负向特质词一起进行探索性因素分析,结果发现,不能获得双极性因素,即正向与负向特质词基本都是各自聚合成因素,而没有共同聚合成因素,这提示有必要对正向与负向特质词进行分别探索。同时,如前所述,自立人格是一种辩证性的人格特征,具有与西方的人格概念所不同的性质,因此本研究假设自立人格所包含的特质并非是简单的双极性因素。此外,由于前期使用人格特质词进行的研究^[1]中仅使用了正向词,因此决定分别对正向与负向特质词进行探索性因素分析,以便获取更多信息。

(二)正向特质词的探索性因素分析

对 84 个正向特质词的数据采用主成分法进行探索性因素分析,综合考虑因素的特征根大于 1、因素解释方差的百分比超过 3%、碎石图的陡阶检验以及总的解释方差比率等指标后发现:4 因素、5 因素、6 因素这 3 种模型都可以选用。因此分别根据 4 因素、5 因素、6 因素模型,使用最大正交旋转多次进行探索性因素分析。结果发现,5 因素模型的可解释性最好,因此最终决定选用 5 因素模型。删除因素负荷小于 0.30,在 3 个及其以上因素上都有超过 0.30 的因素负荷的特质词后,最终保留了 53 个特质词。采用最大正交旋转,限定 5 因素再次进行了探索性因素分析,发现取样适当性 KMO 指标值为 0.88, Bartlett's 球形检验值为 6403.02, $p < 0.01$,说明适宜进行因素分析。5 个因素的贡献率分别是 22.16%、6.46%、5.61%、3.66% 和 3.39%,累计贡献率为 41.29%。具体的因素和项目负荷等情况见表 1。从中可见,因素 1 包含的 13 个特质词主要反映的是个体积极主动、自觉、刻苦努力,因此命名为“主动性”;因素 2 包含的 12 个特质词主要反映的是个体宽容、大度、开放、开通,因此命名为“开放性”;因素 3 包含的 9 个特质词主要反映的是个体机敏、灵活、识实务,因此命名为“灵活性”;因素 4 包含的 10 个特质词主要反映的个体可信可靠、忠诚、有责任心,因此命名为“责任性”;因素 5 包含的 9 个特质词主要反映的是个体自我依靠、独立自主,因此命名为“独立性”。

表 1 正向特质词的探索性因素分析

因素 1:主动性		因素 2:开放性		因素 3:灵活性		因素 4:责任性		因素 5:独立性	
特质词	因素负荷	特质词	因素负荷	特质词	因素负荷	特质词	因素负荷	特质词	因素负荷
刻苦的	0.74	宽容的	0.67	机敏的	0.68	可信赖的	0.64	有主见的	0.61
努力的	0.73	合作的	0.62	灵性的	0.68	守时的	0.60	自我依靠	0.61
好学的	0.68	大方的	0.61	伶俐的	0.64	孝顺的	0.57	能干的	0.58
苦干的	0.68	友善的	0.61	机智的	0.63	可靠的	0.52	竞争的	0.55

勤劳的	0.63	热心的	0.55	机灵的	0.63	尽职的	0.51	果断的	0.52
勤恳的	0.62	和气的	0.53	灵活的	0.54	守信用的	0.50	有计划的	0.44
自觉的	0.61	好心的	0.53	活泼的	0.54	律己的	0.50	好胜的	0.42
积极的	0.47	思想开放	0.51	善于交际	0.50	守法的	0.49	充满斗志	0.39
提前的	0.45	和善的	0.44	识实务的	0.37	忠贞的	0.49	独立的	0.35
上进的	0.41	开通的	0.41			称职的	0.47		
踏实的	0.41	大度的	0.38						
殷勤的	0.40	宽宏大量	0.38						
好问的	0.34								

(三) 负向特质词的探索性因素分析

对 32 个负向特质词的数据采用主成分法进行探索性因素分析,采用上述指标发现:3 因素、4 因素、5 因素这 3 种模型都可以选用。因此,分别根据 3 因素、4 因素、5 因素模型,使用最大正交旋转法进行探索性因素分析。结果发现,3 因素模型的可解释性最好,因此最终决定选用 3 因素模型。采用上述方法删除不恰当的特质词后,最终获得了 15 个特质词。采用最大正交旋转,限定 3 因素再次进行了探索性因素分析,发现取样适当性 KMO 指标值为 0.80, Bartlett's 球形检验值为 863.37, $p < 0.01$, 说明适宜进行因素分析。3 个因素的贡献率分别是 24.571%, 11.66% 和 7.92%, 累计贡献率为 44.15%。具体的因素和项目负荷等情况见表 2。从中可见,因素 1 包含的 5 个特质词主要反映的是个体虚伪欺诈、缺乏责任心,因此命名为“无责任心”;因素 2 包含的 5 个特质词主要反映的是个体在生活中(包含人际与个人两个方面)的消极、被动、依从,因此命名为“被动依赖”;因素 3 包含的 5 个特质词主要反映的是个体因循守旧、孤陋寡闻,因此命名为“死板保守”。

表 2 负向特质词的探索性因素分析

因素 1: 无责任心		因素 2: 被动依赖		因素 3: 死板保守	
特质词	因素负荷	特质词	因素负荷	特质词	因素负荷
虚伪的	0.78	拖延的	0.62	循规蹈矩	0.72
虚假的	0.78	被动的	0.60	墨守成规	0.66
欺诈的	0.64	怕羞的	0.54	因循的	0.60
轻率的	0.58	消沉的	0.51	寡闻的	0.46
玩忽职守	0.57	随大流的	0.40	守旧的	0.42

四、讨 论

(一) 西藏大学生自立人格结构的特点及自立人格结构的跨区域一致性问题

从表 1 看出,使用正向特质词进行的探索性因素分析在西藏大学生中获得了独立性、主动性、责任性、灵活性与开放性 5 种特质,这与在汉族学生中使用正向特质词获得的结果基本一致。表 2 显示,使用负向特质词进行的探索性因素分析获得了无责任心、被动依赖、死板保守 3 种特质。其中“无责任心”与使用正向特质词获得的“责任性”因素相对,“被动依赖”与使用正向特质词获得的“独立性”与“主动性”因素相对,“死板保守”与使用正向特质词获得的“灵活性”与“开放性”因素相对。因此,可以认为使用正向和负向特质词所获得的自立人格特质基本一致。这与对汉族学生进行的系列研究的结果近似。

不过,西藏大学生的自立人格结构也有其特点,具体表现为:第一,使用正向特质词对汉族学生的研究^[1]显示自立人格的 5 种特质有在人际与个人两大领域分别聚焦的倾向,特别是责任性与开放性维度非常明显。但是,表 1 和表 2 的数据显示无论是使用正向特质词还是负向特质词对西藏大学生的探索性因素分析不仅没有出现分领域聚焦的现象,而且还显示出西藏大学生在人际与个人两大领域较佳整合自立人格特质的现象。例如,在责任性因素中,“忠贞的”、“可信赖的”等反映人际责任的特质词与“守法的”、“尽职的”等反映个人行为责任的特质词共同聚合成了一个因素。这与对汉族学生的研究所发现的这两类特质词分别聚合成独立因素的现象不同。这暗示,很可能是受文化等因素的影响,西藏大学生能够在各个生活领域都表现出性质同一的自立人格特质,而汉族学生则在人际与个人领域出现了分化,使自立人格的 5 种特质在不同领域具备了一些不同的性质。第二,在汉族学生的研究结果中,独立性与灵活性未能单独构成维度,在西藏大学生中则单独形成维度。这一方面与本次的选词更有针对性、更全面与合

理有关,另一方面也暗示西藏大学生自立人格的各特质之间的关系与汉族学生可能不大一样。

总的来说,西藏大学生自立人格所包含的特质与汉族学生基本一致,但是自立人格特质间的关系很可能不大一样。西藏大学生的自立人格可能仅包括独立性、主动性、责任性、灵活性和开放性 5 种特质,而不会在人际和个人领域进一步细分。当然,这一假设是否成立,还需要进一步采用以句子为项目的调查来检验。

此外,本研究的结果还暗示,自立人格的结构在我国的各个地区(包括少数民族地区)可能都较为一致。今后在经过一定的检验后,就可以在我国的各个地区深入开展自立人格的研究与实践。同时,大五人格的普遍适用性也提示,自立人格的结构可能对西方人也适用,今后还可以考虑将相关研究应用到西方人的样本中去,以便不断拓展自立人格的研究对象。

(二)自立人格的辩证性特征

在最初的探索性因素分析中,自立人格的正向与负向特质词未能共同构成因素,暗示自立人格包含的特质具有单极性的特点,但是分别对正向与负向特质词进行的探索性因素分析却发现获得的特质具有一定的相应关系。这种现象暗示,自立人格包含的 5 种特质并不是简单的双极性因素。应该是自立人格的辩证性特征导致了这样一种数据特点。因为自立人格是独立自主与依赖对立统一的结果,这种辩证性特征使自立者能够在独立自主与依赖之间游刃有余,同时发挥这两个看似对立但在每个人身上又同时存在的因素的适应性功能。因此,自立人格与依赖(或独立自主)就不是简单的对立(或双极性)关系。要实现这种辩证性关系,就需要 5 种自立人格特质与和它们表面上相反的特性之间也不是简单的对立(或双极性)关系。

因此,很可能就是 5 种自立人格特质本身具备的这种辩证性特征,使自立人格特质不能简单套用西方学者在使用人格特质词进行人格研究时采用的双极性的思路来进行数据分析。

自立是一个完全中国化的人格概念,进行中国的人格概念的研究就必须重视中国文化的特点。自立人格自古就被视为一种优秀的道德品质或理想人格,因此自立人格包含的特质可能并不是一般意义上的特质。同时自立人格必然会体现中国儒家文化的思想。因此可以推测,自立人格特质的这种辩证性特征是我国传统文化中强调的“执其两端而用中”的中庸思想的某种反映。

参考文献:

- [1] 夏凌翔,黄希庭. 青少年学生的自立人格[J]. 心理学报,2006,38(3):382-391.
- [2] 夏凌翔,黄希庭. 青少年学生自立人格量表的建构[J]. 心理学报,2008,40(5):593-603.
- [3] 夏凌翔,黄希庭. 当代学者对自立认识的概念分析[J]. 心理科学,2006,29(4):861-867.
- [4] 夏凌翔,黄希庭,吴波. 西方的自主与中国的自立:概念比较[J]. 西南大学学报:社会科学版,2008,34(1):8-13.
- [5] 夏凌翔,黄希庭. 典型自立者人格特征初探[J]. 心理科学,2004,27(5):1065-1068.
- [6] 夏凌翔,黄希庭. 西方独立研究的现状与思考[J]. 西南大学学报:人文社会科学版,2006,32(2):1-7.
- [7] 夏凌翔,黄希庭. 古籍中自立涵义的概念分析[J]. 心理学报,2006,38(6):916-923.
- [8] 夏凌翔,黄希庭. 自立、自主、独立特征的语义分析[J]. 心理科学,2007,30(2):328-331,307.
- [9] 夏凌翔. 自立的法则与培养[M]. 合肥:安徽教育出版社,2010.
- [10] 夏凌翔,黄希庭,万黎,等. 大学生的自立人格与现实问题解决[J]. 心理发展与教育,2011,27(1).
- [11] 黄希庭,夏凌翔. 人格中的自我问题[J]. 陕西师范大学学报:哲学社会科学版,2004,33(2):108-111.
- [12] 黄希庭. 再谈人格研究的中国化[J]. 西南师范大学学报:人文社会科学版,2004,30(6):5-9.
- [13] 黄希庭,郑涌,李宏翰. 学生健全人格养成教育的心理学观点[J]. 广西师范大学学报:哲学社会科学版,2006,42(3):90-94.
- [14] 夏凌翔. 青少年学生心理自立的初步调查[J]. 中国心理卫生杂志,2006,20(4):226-230.
- [15] 夏凌翔,黄希庭,王登峰. 青少年学生自立人格的结构——基于中国人人格量表(QZPS)的结果[J]. 心理科学,2008,31(5):1035-1038.

责任编辑 曹莉